



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

ZSE.5533.66.2017.AD

PROTOKÓŁ KONTROLI

1. Nazwa szkoły/placówki: Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy nr 4.
Adres szkoły/placówki: ul. Dolna 19, 00 – 773 Warszawa.
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Pan Mariusz Sztyk.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00 – 024 Warszawa.
Imię i nazwisko kontrolującego:
Pani Beata Kuchniewska wizytator w Wydziale Zwiększania Szans Edukacyjnych Kuratorium Oświaty w Warszawie,
Pan Artur Domżański wizytator w Wydziale Zwiększania Szans Edukacyjnych Kuratorium Oświaty w Warszawie.
Na podstawie upoważnień nr: ZSE.5533.66.2017.AD z dnia 3 marca 2017 r., wydanych przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
Wpis do księgi kontrolowanej jednostki: nr 18.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli w szkole/placówce ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontrolne w szkole/placówce: 17 i 21 marca 2017 r.
4. Tematyka kontroli:
Organizacja i prowadzenie zajęć dydaktycznych oraz wychowawczych, w tym:
 - zatrudnianie nauczycieli zgodnie z kwalifikacjami;
 - zgodność z przepisami prawa szkolnych programów nauczania;
 - realizacja zadań statutowych placówki ze szczególnym uwzględnieniem planowania pracy resocjalizacyjnej zgodnie z potrzebami, możliwościami i zainteresowaniami wychowanków oraz w zakresie zapewnienia właściwej jakości zajęć wychowawczych.

Kontrola została przeprowadzona na wniosek Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Warszawie w związku z pismem znak: LWA.4221.003.2017P/17/099 z dnia 6 lutego 2017 r. (data wpływu 10.02.2017 r.).

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015 r. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora placówki na każdej stronie protokołu”.

5. W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem i wicedyrektorem Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 4 w Warszawie,
- dokonano obserwacji zajęć dydaktycznych i zajęć wychowawczych,
- przeprowadzono badanie ankietowe wśród pracowników pedagogicznych oraz wychowanków Ośrodka,
- przeanalizowano dokumentację:
 - *Arkusze organizacji placówki* zatwierdzony w dniu 15 grudnia 2016 r.,
 - *Szkolny zestaw programów nauczania w Gimnazjum Specjalnym nr 134*, pozytywnie zaopiniowany przez Radę Pedagogiczną w dniu 15 września 2016 r.,
 - *Programy nauczania języka polskiego, historii i biologii*,
 - *Księgę protokołów zebrań Rady Pedagogicznej z roku szkolnego 2015/2016 i 2016/2017*,
 - *Dzienniki zajęć lekcyjnych, wychowawczych, specjalistów*,
 - *Arkusze ankietowe pracowników pedagogicznych oraz wychowanków*,
 - *Plan pracy Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 4 w Warszawie na rok szkolny 2016/2017*,
 - *Program wychowawczy Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 4 w Warszawie* zatwierdzony uchwałą Rady Pedagogicznej nr 09/09/2016 z dnia 15 września 2016 r.,
 - *Program profilaktyki Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 4 w Warszawie* zatwierdzony uchwałą Rady Pedagogicznej nr 10/09/2016 z dnia 15 września 2016 r.,
 - *Plany pracy poszczególnych grup wychowawczych*,
 - *Plan pracy pedagoga realizowany w roku szkolnym 2016/2017*,
 - *Plan pracy psychologa na rok szkolny 2016/2017*.

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

- 1) W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych, w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym nr 4 w Warszawie przebywało 34 wychowanków, zorganizowanych w trzy grupy wychowawcze. Przy Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym funkcjonuje trzyoddziałowe Gimnazjum Specjalne nr 134 (po jednym oddziale na poziomie każdej klasy). Z zatwierdzonego w dniu 15 grudnia 2016 r. przez organ prowadzący placówkę arkusza organizacji wynika, że w Ośrodku zatrudnionych jest 22 pracowników pedagogicznych. Dyrektor placówki przedłożył kontrolującemu wykaz zatrudnionych w Ośrodku pracowników pedagogicznych, zawierający posiadane przez nich kwalifikacje.

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015 r. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora placówki na każdej stronie protokołu”.

W trakcie kontroli dokonano oglądu dokumentów potwierdzających szczegółowe kwalifikacje wymagane od nauczycieli. Na podstawie analizy przedłożonej przez dyrektora Ośrodka dokumentacji stwierdzono, że
nie posiada kwalifikacji niezbędnych do nauczania

Dyrektor placówki poinformował, iż mimo podejmowanych prób, nie udało się zatrudnić nauczyciela z kwalifikacjami. W związku z powyższym, wychowawcy Ośrodka oraz nauczycielowi przedmiotu

, dyrektor przydzielił nauczanie ww. przedmiotu. Fakt uzupełniania kwalifikacji przez nauczyciela potwierdza *Umowa o naukę nr 246/ST/W/2016* z dnia 29 września 2016 r, zawarta między Wyższą Szkołą Umiejętności Społecznych w Poznaniu a | . Dyrektor Ośrodka nie wystąpił jednak do Mazowieckiego Kuratora Oświaty o wyrażenie zgody na zatrudnienie nauczyciela, który nie spełnia wymogu posiadania kwalifikacji adekwatnych do zajmowanego stanowiska.

- 2) Szkolny zestaw programów nauczania w Gimnazjum Specjalnym nr 134 został zaopiniowany przez Radę Pedagogiczną, co potwierdzają zapisy w *Protokole nr 183 z zebrania Rady Pedagogicznej* z dnia 15 września 2016 r. Szkolny zestaw programów nauczania zawiera: numer programu w szkolnym zestawie, nazwę i autora programu wraz z wydawnictwem oraz imieniem i nazwiskiem nauczyciela realizującego program. Dyrektor Ośrodka przedstawił opracowane rozkłady materiału w poszczególnych klasach. Analizie poddano następujące, określone w szkolnym zestawie, programy nauczania:

- *Słowo na czasie*, Małgorzata Chmiel, Wilga Herman, Zofia Pomirska, Piotr Doroszewski, Wydawnictwo Szkolne PWN, nr dopuszczenia: 1/PRG/2015/2016 (realizowany w klasach I – II na lekcjach języka polskiego),
- *Po polsku. Program nauczania języka polskiego dla uczniów gimnazjum*, Jolanta Malczewska, Wydawnictwo Szkolne PWN, nr dopuszczenia: 1/PRG/2014/2015 (realizowany w klasie III na lekcjach języka polskiego),
- *Puls życia*, Anna Zdziennicka, Wydawnictwo Nowa Era, nr dopuszczenia: 1/PRG/2012/2013 (realizowany na lekcjach biologii),
- *Podróże w czasie*, Tomasz Małkowski, Jacek Rześniowiecki, Gdańskie Wydawnictwo Oświatowe, nr dopuszczenia: 4/PRG/2009/2010 (realizowany na lekcjach geografii).

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015 r. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora placówki na każdej stronie protokołu”.

Na podstawie przeprowadzonych analiz można stwierdzić, że programy nauczania najczęściej zawierają informacje dotyczące: treści nauczania oraz liczby godzin przewidzianych na ich realizację, wymagań i celów edukacyjnych oraz proponowanych procedur ich osiągnięcia, proponowanych środków dydaktycznych. Nie w każdym analizowanym przypadku można określić zbieżność i spójność treści zawartych w programie nauczania realizowanym przez nauczyciela z informacjami znajdującymi się w *Szkolnym zestawie programów nauczania*. Program nauczania nie został podpisany przez nauczyciela. Nie posiadają nazwy, określonych sposobów osiągnięcia celów oraz realizacji wymagań edukacyjnych.

W trakcie kontroli dokonano analizy treści zawartych w dziennikach lekcyjnych. W kontrolowanych dziennikach lekcyjnych klasy III w roku szkolnym 2016/2017, klasy II w roku szkolnym 2015/2016 oraz klasy I w roku szkolnym 2014/2015 widnieją zestawienia semestralne godzin zrealizowanych z poszczególnych przedmiotów. Określona w zestawieniach semestralnych zsumowana liczba godzin w wielu przypadkach nie jest spójna z liczbą porządkową godzin zrealizowanych w ramach danego przedmiotu. Ponadto, w przypadku kilku przedmiotów istnieje ryzyko niezrealizowania minimalnego wymiaru godzin zajęć edukacyjnych w trzyletnim okresie nauczania

Z informacji uzyskanych od wicedyrektora Ośrodka wynika, że realizacja podstawy programowej jest monitorowana, m. in. poprzez kontrolę dzienników lekcyjnych, co potwierdzają wpisy w dokumentacji przebiegu nauczania oraz protokoły z zebrań Rady Pedagogicznej, w trakcie których nauczyciele byli informowani o ewentualnym ryzyku niezrealizowania minimalnego wymiaru godzin zajęć edukacyjnych z poszczególnych przedmiotów. W placówce nie funkcjonują jednak jasno określone procedury, których wdrożenie miałyby na celu wyeliminowanie powyższego zagrożenia. Natomiast w związku ze stwierdzonymi w dziennikach lekcyjnych rozbieżnościami w zakresie numerowania oraz zliczania godzin realizowanych z danego przedmiotu, dyrektor placówki powinien wzmocnić nadzór pedagogiczny nad prowadzeniem dokumentacji przebiegu nauczania.

- 3) *Plan pracy Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 4 w Warszawie na rok szkolny 2016/2017* został zatwierdzony do realizacji przez Radę Pedagogiczną Uchwałą nr 11/09/2016 z dnia 15 września 2016 r. Dokument zawiera zadania do realizacji w obszarach istotnych dla wszechstronnego rozwoju wychowanków w okresie adolescencji oraz stanowi kanwę do opracowania planów pracy wychowawczej dla poszczególnych grup. Grupowe plany pracy wychowawczej zawierają zadania, cele oraz sposoby ich realizacji, w tym:

Parafy*


kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015 r. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora placówki na każdej stronie protokołu”.

- propagowanie zdrowego stylu życia,
- przygotowanie do wypełniania roli społecznej,
- kształtowanie prospołecznych postaw etycznych,
- rozbudzanie i rozwój indywidualnych zainteresowań wychowanków,
- integracja grupy wychowawczej,
- współpraca z rodzicami wychowanków,
- profilaktyka uzależnień,
- przygotowanie do wejścia na rynek pracy,
- wdrażanie wychowanków do samodzielności.

W rezultacie przeprowadzonej w ramach czynności kontrolnych analizy dzienników zajęć wychowawczych stwierdzono, że zapisane w dziennikach tygodniowe założenia wychowawcze nie zawsze odzwierciedlają treści określone w grupowym planie pracy wychowawczej. Ponadto, prowadzący zajęcia w poszczególnych grupach wychowawcy, określają ich tematykę w sposób zbyt ogólny, nie doprecyzowując realizowanych treści. Realizacja *Planu pracy* jest monitorowana przez wicedyrektora Ośrodka, który w trakcie kontroli został poinformowany o zaobserwowanych w powyższym zakresie nieprawidłowościach.

Plan pracy pedagoga realizowany w roku szkolny 2016/2017 wraz z wpisami dziennymi w dzienniku pedagoga, potwierdza realizację działań diagnostycznych, w tym: współtworzenie indywidualnych programów edukacyjno – terapeutycznych, udział w pracach zespołów wychowawczych, opracowywanie programów usamodzielnienia, wspomaganie budowania własnej wartości, w tym eliminowanie niepożądanych zachowań, profilaktyki uzależnień.

Plan pracy psychologa na rok szkolny 2016/2017 wraz z wpisami dziennymi w dzienniku psychologa, potwierdza realizację działań w zakresie: planowania i organizowania pomocy psychologiczno – pedagogicznej, pracy bezpośredniej z wychowankiem, stałej współpracy z osobami i instytucjami wspierającymi wychowanków, współpracy z rodzicami, realizacji działań związanych z doradztwem zawodowym.

Program wychowawczy Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 4 w Warszawie zatwierdzony uchwałą Rady Pedagogicznej nr 09/09/2016 z dnia 15 września 2016 r., zawiera cele oraz określa formy i osoby odpowiedzialne za ich realizację. Do głównych celów programu należy:

Parafy*.....


kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015 r. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora placówki na każdej stronie protokołu”.

- ukazywanie wychowankom potrzeby dbania o porządek, czystość i bezpieczeństwo w swoim otoczeniu,
- kształtowanie postawy obywatelskiej wychowanków,
- zapoznanie wychowanków z ich prawami i obowiązkami,
- ukazywanie sposobów zachowania się w sposób akceptowany społecznie,
- promowanie zdrowego stylu życia i ukazywanie skutków uzależnień,
- rozwijanie zainteresowań wychowanków,
- wdrażanie wychowanków do systematycznej nauki i czytelnictwa (jako procesu wspomagającego edukację),
- kształtowanie postawy patriotycznej i uzmysławianie konieczności pielęgnowania tradycji,
- uświadamianie roli rodziny w życiu człowieka,
- kształtowanie postawy tolerancji wobec innych kultur i narodów,
- przygotowanie wychowanka do samodzielnego życia – planowanie i realizacja przyszłości zawodowej,
- zapoznawanie z problemami społecznymi, ekonomicznymi oraz ekologicznymi Polski i świata.

Program profilaktyki Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 4 w Warszawie zatwierdzony uchwałą Rady Pedagogicznej nr 10/09/2016 z dnia 15 września 2016 r., zawiera obszary, cele, zadania i formy ich realizacji oraz określa osoby odpowiedzialne za ich realizację. Priorytetowe zadania z zakresu profilaktyki, zaplanowane do realizacji w roku szkolnym 2016/2017 to:

- poszerzanie wiedzy wychowanków na temat własnych praw i obowiązków,
- zwiększenie repertuaru praw i obowiązków dla wychowanków z dysleksją,
- uczenie postaw asertywnych w kontaktach i sytuacjach międzyludzkich,
- uświadamianie wychowankom ich słabych i mocnych stron oraz roli w kierowaniu własną nauką i zachowaniami,
- przezwyciężanie trudności szkolnych,
- praca z uczniem ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się,
- integracja zespołu klasowego i grupy wychowawczej,
- doskonalenie umiejętności komunikowania się, ze szczególnym podkreśleniem poszanowania racji innych osób,
- przedstawienie wychowankom zasad obowiązujących w Ośrodku, dotyczących używania środków psychoaktywnych,

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015 r. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora placówki na każdej stronie protokołu”.

- uświadamianie wychowanków o roli aktywności fizycznej dla zdrowia,
- poruszanie problemów z zakresu dbania o higienę osobistą,
- diagnozowanie zagrożeń związanych z agresją,
- diagnoza psychopedagogiczna,
- doskonalenie kadry w zakresie profilaktyki,
- współpraca z rodzicami i doradztwo psychologiczne dla rodziców.

Podczas kontroli przeprowadzono obserwacje zajęć dydaktycznych (język polski w klasie III: „Groza wojennej codzienności – twórczość Mirona Białoszewskiego”, prowadząca _____, matematyka

w klasie I: „Proste równoległe przecięte trzecią prostą”, prowadząca _____

oraz zajęć wychowawczych (w grupie I: zajęcia kulinarne, w grupie II: zajęcia dotyczące agresji). W trakcie obserwowanych zajęć zarówno wychowankowie, jak i nauczyciele/wychowawcy respektowali obowiązujące normy społeczne. Uczniowie współpracowali z nauczycielami/wychowawcami, wykonywali przydzielone im zadania, widoczna była integracja zespołów klasowych i grup wychowawczych.

4) W Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym nr 4 przeprowadzone zostało badanie ankietowe wśród pracowników pedagogicznych. Badanie było ukierunkowane na zdiagnozowanie działań realizowanych w placówce. W ankiecie wzięło udział 17 nauczycieli, jej wyniki wskazują, że:

- zasoby placówki są wykorzystywane do podniesienia jakości prowadzonych zajęć – zdecydowanie tak (13), raczej tak (4);
- oferta placówki pozwala na realizację jej zadań, odpowiada potrzebom wychowanków i daje im możliwość wyboru różnorodnych aktywności – zdecydowanie tak (10), raczej tak (7);
- realizowane działania wychowawcze i profilaktyczne, są dostosowane do potrzeb wychowanków – zdecydowanie tak (9), raczej tak (8);
- podejmowane działania wychowawcze uwzględniają inicjatywy i opinie wychowanków – zdecydowanie tak (5), raczej tak (11), raczej nie (1);
- pomieszczenia w których prowadzone są zajęcia dydaktyczne i wychowawcze sprzyjają osiągnięciu zamierzonych celów – zdecydowanie tak (4), raczej tak (13);
- kształtowane są umiejętności spędzania czasu wolnego oraz rozwijania zainteresowań i uzdolnień – zdecydowanie tak (12), raczej tak (4), brak wskazań (1);
- wychowankowie są zaangażowani w zajęcia prowadzone w placówce i chętnie w nich uczestniczą – zdecydowanie tak (5), raczej tak (12);

Parafy*.....

kontrolującego

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015 r. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora placówki na każdej stronie protokołu”.

- czas spędzany przez wychowanków jest efektywnie wykorzystywany – zdecydowanie tak (5), raczej tak (12);
- nauczyciele współpracują ze sobą w planowaniu, organizowaniu, realizowaniu i modyfikowaniu podejmowanych działań – zdecydowanie tak (10), raczej tak (7);
- praca resocjalizacyjna, w tym dydaktyczna, wychowawcza i profilaktyczna jest planowana – zdecydowanie tak (14), raczej tak (3);
- praca resocjalizacyjna jest prowadzona z uwzględnieniem potrzeb, możliwości i zainteresowań wychowanków – zdecydowanie tak (10), raczej tak (7);
- w sposób systematyczny i celowy monitorowany jest indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny każdego wychowanka – zdecydowanie tak (15), raczej tak (2);
- pracownicy pedagogiczni biorą pod uwagę opinie wychowanków, dotyczące tego, co chcieliby robić na zajęciach – zdecydowanie tak (4), raczej tak (13);
- pracownicy pedagogiczni uzyskują wsparcie od siebie nawzajem w podnoszeniu jakości swoich zajęć – zdecydowanie tak (10), raczej tak (7);
- wspólnie z wychowankami analizuje się podejmowane działania wychowawcze i profilaktyczne – zdecydowanie tak (4), raczej tak (9), raczej nie (1), nie mam wiedzy na ten temat (3);
- wychowankowie uczestniczą w tworzeniu i modyfikacji działań wychowawczych – zdecydowanie tak (10), raczej nie (3), nie mam wiedzy na ten temat (4);
- dyrektor placówki pozyskuje zewnętrzne zasoby służące rozwojowi wychowanków – zdecydowanie tak (11), raczej tak (6);
- na podstawie wniosków wynikających z realizacji planów pracy, podejmuje się działania służące podnoszeniu jakości pracy i rozwojowi placówki – zdecydowanie tak (12), raczej tak (5);
- udział wychowanków w zajęciach umożliwia im nabywanie umiejętności życiowych i społecznych ułatwiających prawidłowe funkcjonowanie w środowisku rodzinnym i społecznym, w szczególności po opuszczeniu przez nich placówki – zdecydowanie tak (7), raczej tak (10).

Pracownicy pedagogiczni w ankiecie wskazali również:

- zajęcia odpowiadające potrzebom wychowanków (sportowe, turystyczne, teatralne, komputerowe, kulinarne, biblioteczne, wolontariat, zajęcia uduchawiające z klerykami), organizację konkursów przedmiotowych, działalność Harcerskiego Klubu Specjalnościowego, współpracę z IPN i MDK „Mokotów”, kursy zawodowe,

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015 r. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora placówki na każdej stronie protokołu”.

- działania wychowawcze i profilaktyczne, które są dostosowane do potrzeb wychowanków, m. in.: zajęcia terapeutyczne ze specjalistami, zajęcia teatralne, trening piłkarski, zajęcia profilaktyki uzależnień, zajęcia edukacyjno – terapeutyczne, socjoterapia, arteterapia, zajęcia metodą dramy,
- działania, które kształtują u wychowanków umiejętność spędzania czasu wolnego oraz rozwijania zainteresowań i uzdolnień, w tym: zajęcia kulinarne, teatralne, biblioteczne, liga piłki nożnej, zajęcia sportowe, siłownia, zajęcia informatyczne,
- przykłady pracy resocjalizacyjnej prowadzonej z wychowankami, w tym: socjoterapia, trening zastępowania agresji, resocjalizacja przez sztukę i sport, działalność drużyny harcerskiej, biblioterapia, wolontariat,
- działania wychowawcze i profilaktyczne analizowane wspólnie z wychowankami, m. in.: wyjazdy do schroniska dla zwierząt, spotkania z ciekawymi ludźmi, omawianie aktualnej sytuacji wychowawczej, podsumowanie tygodnia, zebrania grupowe, pogadanki, wyjścia poza teren Ośrodka, rozmowy z pedagogiem i psychologiem, omawianie regulaminów i bieżących sytuacji wychowawczych,
- przykłady zajęć umożliwiających wychowankom nabywanie umiejętności życiowych i społecznych, ułatwiających prawidłowe funkcjonowanie w środowisku rodzinnym i społecznym, w tym: kursy zawodowe, zajęcia kulinarne, wyrabianie nawyków porządkowych i higienicznych, kształtowanie umiejętności planowania czasu, nauka posługiwania się sprzętem AGD, działalność w ramach wolontariatu, uwrażliwiająca na potrzeby innych ludzi, nauka zachowań asertywnych, wyjścia do miejsc użyteczności publicznej, realizacja programu usamodzielniania.

Podczas kontroli przeprowadzono również badanie ankietowe wśród 30 wychowanków. Ankietowani chłopcy poinformowali, że:

- obowiązujący w szkole plan zajęć lekcyjnych oceniają – zdecydowanie dobrze (8), raczej dobrze (22);
- metody stosowane na zajęciach edukacyjnych sprzyjają uczeniu się – zdecydowanie tak (10), raczej tak (18), raczej nie (2);
- swój stopień zaangażowania w proces lekcyjny oceniają – bardzo wysoko (7), wysoko (19), nisko (4);
- poziom wiedzy zdobytej na zajęciach oceniają – dużo się na nich nauczyłem (24), mało się na nich nauczyłem (5), nic się na nich nie nauczyłem (1);

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015 r. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora placówki na każdej stronie protokołu”.

- placówka dysponuje wystarczającą liczbą pomocy do zajęć dydaktycznych i zajęć w pracowniach – zdecydowanie tak (14), raczej tak (15), raczej nie (1);
- atmosfera w placówce sprzyja uczeniu się – zdecydowanie tak (9), raczej tak (17), raczej nie (4);
- obowiązujący w Ośrodku ramowy rozkład dnia oceniają – zdecydowanie dobrze (12), raczej dobrze (15), raczej źle (3);
- metody stosowane na zajęciach specjalistycznych sprzyjają kształtowaniu pożądanych postaw – zdecydowanie tak (10), raczej tak (18), raczej nie (2);
- swój stopień zaangażowania w proces resocjalizacji określili – bardzo wysoko (9), wysoko (19), nisko (2);
- mają wpływ na tworzenie oferty zajęć pozalekcyjnych w placówce – zdecydowanie tak (12), raczej tak (10), raczej nie (7), zdecydowanie nie (1);
- oferta zajęć pozalekcyjnych odpowiada zainteresowaniom i potrzebom wychowanków – zdecydowanie tak (10), raczej tak (12), raczej nie (8);
- wychowawcy rozmawiają z wychowankami o tym, jak mogą rozwijać swoje zainteresowania – zdecydowanie tak (20), raczej tak (8), raczej nie (2);
- wyposażenie placówki pozwala na aktywne spędzanie wolnego czasu i sprzyja rozwijaniu zainteresowań wychowanków – zdecydowanie dobrze (10), raczej dobrze (17), raczej źle (2), zdecydowanie źle (1);
- placówka organizuje spotkania z ciekawymi ludźmi i współpracuje z innymi organizacjami – tak (27), nie (1), nie wiem (2);
- nauczyciele nagradzają aktywność wychowanków – zdecydowanie tak (14), raczej tak (12), raczej nie (3), zdecydowanie nie (1);
- zostali zapoznani z kryteriami oceny ich działań – zdecydowanie tak (29), nie (1);
- akceptują kryteria oceny ich działań – zdecydowanie tak (7), raczej tak (13), raczej nie (8), zdecydowanie nie (2);
- są oceniani zgodnie z obowiązującymi kryteriami – zdecydowanie tak (6), raczej tak (19), raczej nie (5);
- uczestniczą w zajęciach sportowych, turystycznych i rekreacyjnych – bardzo często (15), często (10), czasami (5);
- placówka umożliwia im nabywanie umiejętności życiowych i społecznych, ułatwiających prawidłowe funkcjonowanie w środowisku rodzinnym i społecznym – zdecydowanie tak (16), raczej tak (14).

Parafy*.....

kontrolującego

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015 r. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora placówki na każdej stronie protokołu”.

Ponadto, ankietowani wychowankowie:

- wymienili przykłady zajęć pozalekcyjnych, w których uczestniczą (harcerskie, siłownia, plastyczne, piłka nożna, teatralne, projekty edukacyjne, religijne),
- określili rodzaj spotkań z ciekawymi ludźmi oraz zajęć organizowanych we współpracy z innymi organizacjami, w których uczestniczyli (mecze z raperami, spotkania AA, doradztwo zawodowe, spotkania z kombatanami, aktorami z teatrów, w których realizowane są projekty edukacyjne),
- wymienili sposoby nagradzania ich aktywności, w tym: słodycze, wysokie oceny z zachowania, dodatkowe dni wolne, dobra opinia kierowana do sądu, pochwały do rodziców, wyjście do kina, dodatkowe korzystanie z telewizji i komputera,
- zaproponowali zmiany w kryteriach oceny ich zachowania, np.: zniesienie punktów ujemnych, obniżenie minimalnej granicy punktów, którą należy uzyskać w celu otrzymania przepustki, otrzymywanie telefonu komórkowego pod zakończonych lekcjach.

Na podstawie analizy porównawczej wyników badań ankietowych przeprowadzonych wśród pracowników pedagogicznych i wychowanków Ośrodka można stwierdzić, że opinie ankietowanych dotyczące działań realizowanych w placówce są w większości zbieżne i pozytywne. Jednak zdaniem młodzieży, jej udział w procesie modyfikowania oferty zajęć pozalekcyjnych powinien być większy, aniżeli dotychczas. Zdecydowana większość realizowanych w Ośrodku działań o charakterze dydaktyczno – wychowawczym oraz resocjalizacyjnym jest adekwatna do potrzeb wychowanków. W kontekście wyników przeprowadzonych w placówce badań ankietowych, należy systematycznie monitorować potrzeby wychowanków oraz uwzględniać ich propozycje w pracy dydaktyczno – wychowawczej i opiekuńczej.

7. Zalecenia:

- 1) Zatrudniać nauczycieli posiadających kwalifikacje określone w § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r., *w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli* (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 1264),

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015 r. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora placówki na każdej stronie protokołu”.

- 2) W przypadku braku możliwości zatrudnienia osoby posiadającej wymagane kwalifikacje, zwracać się do organu sprawującego nadzór pedagogiczny w celu uzyskania zgody na zatrudnienie nauczyciela, który nie spełnia warunku posiadania kwalifikacji wymaganych do zajmowania danego stanowiska, zgodnie z art. 10 ust. 9 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. *Karta Nauczyciela* (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1379 z późn. zm.),
- 3) Wzmocnić nadzór dyrektora nad prowadzeniem dokumentacji przebiegu nauczania i działalności wychowawczej Ośrodka, w szczególności w zakresie monitorowania realizacji treści zawartych w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz realizacji działań wychowawczych wynikających z funkcjonujących w placówce programów, zgodnie z § 27 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r., poz. 1170),
- 4) Dopuszczać do użytku programu nauczania uwzględniające całość podstawy programowej kształcenia ogólnego ustalonej dla danego etapu edukacyjnego, zgodnie z art. 22a ustawy z 7 września 1991 r., o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943, z późn. zm.).

Termin realizacji zaleceń.

Od dnia podpisania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust.1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r., o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943, z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń,
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015 r. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora placówki na każdej stronie protokołu”.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
mgr Mariusz Sztyk
.....
Młodzieżowy
Ośrodek Wychowawczy Nr 4
00-773 Warszawa, ul. Dolna 19
tel./fax (22) 841-25-34
NIP: 521-12-66-453

(dyrektor szkoły/placówki)

WIZYTATOR
Beata Kuchniewska
.....

(przeprowadzający kontrolę)

WIZYTATOR
Artur Domżański
.....

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:
28.03.17
.....
DYREKTOR
mgr Mariusz Sztyk
Młodzieżowy
Ośrodek Wychowawczy Nr 4
00-773 Warszawa, ul. Dolna 19
tel./fax (22) 841-25-34
NIP: 521-12-66-453

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 28 marca 2017 r.

Parafy*
Beata Kuchniewska
.....
kontrolującego

mgr Mariusz Sztyk
.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015 r. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora placówki na każdej stronie protokołu”.