



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KOG.571.56.2016.BS

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Zespole Szkół Gminnych nr 1 im. Ks. Piotra Skargi w Milanówku, której dyrektorem jest Pani Edyta Sawicka - Domasiewicz.
2. Kontrolę w dniu 1 kwietnia 2016 r. przeprowadziła: Pani Barbara Sobolewska – wizytator Wydziału Kształcenia Ogólnego na podstawie upoważnienia z dnia 29 marca 2016 r. nr, KOG.571.56.2016.BS wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Numer wpisu do księgi kontroli szkoły: 86/2016

Tematyka kontroli: Zgodność z przepisami prawa działań dyrektora szkoły wobec ucznia | w obszarze zgłoszonym przez matkę dziecka.

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 2156 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270);
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 maja 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013 poz.532);
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 2015 r., poz. 1113);
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz.843);
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2014r. poz. 1170 z późn. zm.);

W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Edytą Sawicką – Domasiewicz, dokonano analizy zapisów następującej dokumentacji w zakresie tematyki kontroli:

- dokumentacja pomocy psychologiczno – pedagogicznej udzielonej uczniowi
- dziennik zajęć lekcyjnych klasy
- dziennik zajęć pedagoga szkolnego,
- dzienniki zajęć korekcyjno – kompensacyjnych,

Edyta Sawicka

- inna dokumentacja prowadzona przez szkołę – protokoły zespołu wychowawczego, notatki służbowe pedagoga, sprawozdanie pedagoga z odbytych zajęć z
- Indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny,
- Informacja o funkcjonowaniu ucznia w zespole klasowym, notatki wychowawcy, pedagoga.

4. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:
- 1) W trakcie kontroli przeprowadzono analizę organizacji kształcenia, wychowania i opieki ucznia klasy _____ mającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego

które zostało dostarczone do szkoły na początku września 2014 r. (według oświadczenia dyrektora szkoły, brak dokumentów potwierdzających uzyskaną informację.)

Z okazanej dokumentacji wynika, że opracowanie indywidualnego programu edukacyjno – terapeutycznego analizowanego podczas kontroli poprzedziła wielospecjalistyczna ocena funkcjonowania ucznia dokonana przez zespół nauczycieli i specjalistów uczących _____

Pierwszy IPET został opracowany we wrześniu 2014 r. (na rok szkolny 2014/2015), natomiast modyfikacja nastąpiła 15.10.2015 r. (na rok szkolny 2015/2016) również na podstawie wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania uczniów dokonanej przez nauczycieli i specjalistów uczącego ucznia, do którego 15 lutego 2016 r. został dołączony aneks w związku z przyznaniem przez organ prowadzący 6 godzin dla nauczyciela wspomagającego: po 1 godzinie na lekcjach plastyki, języka angielskiego, zajęć komputerowych, historii i 2 godziny matematyki. Przyznając nauczyciela wspomagającego na poszczególne przedmioty zespół wziął pod uwagę m.in. możliwości percepcyjne chłopca oraz też zachowanie na poszczególnych przedmiotach. Dołączona jest też informacja z podpisem matki, że od II półrocza 2015/2016 rezygnuje z zajęć wyrównawczych z języka angielskiego. Na spotkaniu zespołu obecna była matka chłopca, co zostało potwierdzone podpisem.

- 2) W modyfikacji indywidualnego programu edukacyjno – terapeutycznego na rok szkolny 2015/2016:
- a) przedstawiono diagnozę psychologiczną oraz pedagogiczną,
 - b) obserwacje nauczycieli uczących w klasie _____
 - c) przedstawiono ocenę funkcjonowania _____ w różnych obszarach, cele stworzenia IPET – u,
 - d) zalecenia do pracy,
 - e) ustalenia dyrektora związane z formami i okresem udzielenia pomocy psychologiczno – pedagogicznej. Nie określono natomiast wymiaru godzin. Z zapisów wynika, że uczeń nie może uczestniczyć jednocześnie w zajęciach z języka angielskiego (II semestr) oraz z zajęć z języka polskiego, ponieważ te zajęcia odbywają się w czwartek o godzinie 8.00.
 - Zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze z matematyki (czwartek, godz. 8:50), języka angielskiego (czwartek godz. 8.00), języka polskiego (czwartek, godz. 8.00), przyrody (środa, godz. 8.50);
 - Zajęcia korekcyjno – kompensacyjne (co drugi wtorek, godz. 13.45). Pani Dyrektor oświadczyła, że zajęcia te prowadzone są w wymiarze 60 minut. Brak potwierdzenia w dokumentach (IPET);
 - f) zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami dziecka oraz współdziałaniem z poradnią psychologiczno – pedagogiczną (konsultacje z psychologiem).

Na dokumencie tym jest podpis matki (_____)

- 3) Pani dyrektor jako oddzielny dokument przedstawiła dostosowanie wymagań z poszczególnych przedmiotów, nie ma na nim jednak informacji o zapoznaniu się z nim przez matkę chłopca.

- 4) Zgodnie z oświadczeniem dyrektora pracę zespołu nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem koordynuje pedagog.
- 5) Okazano sprawozdania ze spotkań zespołu nauczycieli uczących (tworzenie i modyfikacja IPET – u oraz monitoring i ewaluacja).. Analiza okazanych dokumentów wskazuje, że od 9 września 2014 r do 31 marca 2016 spotkań takich było 22.
- 6) Działania wspierające rodziców wskazane w IPET-cie są określone w sposób ogólny („porady i konsultacje, rodzic – nauczyciel”, „w razie konieczności rozmowy z pedagogiem mające na celu wsparcie i ukierunkowanie do działania”, „Konsultacje z psychologiem”), nie wynika z ich opisu, że są dostosowane do indywidualnych rozpoznanych w orzeczeniu dysfunkcji i potrzeb dziecka zagrożonego niedostosowaniem społecznym.
- 7) Dyrektor okazał też dokumenty potwierdzające kwalifikacje zawodowe nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z

Pani – zatrudniona na stanowisku pedagoga oraz nauczyciela wspomagającego ucznia z zagrożeniem niedostosowaniem społecznym – legitymuje się dyplomem ukończenia studiów magisterskich z pedagogiki opiekuńczo – wychowawczej oraz Studiów Podyplomowych w zakresie oligofrenopedagogiki (Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej, rok ukończenia 2003 r.). Kwalifikacje ww. pedagoga są niezgodne z zajmowanym stanowiskiem, ponieważ paragraf 7, ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym określa iż, „można zatrudnić dodatkowo: nauczycieli posiadających kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia odpowiednio uczniów niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie (...)”.

Nauczycielka - której powierzono prowadzenie zajęć korekcyjno – kompensacyjnych posiada kwalifikacje w zakresie terapii pedagogicznej i diagnozy (Szkoła Wyższa im. Pawła Włodkowica w Płocku, rok ukończenia 2012 r.
- 8) Szkoła nie zorganizowała dla zajęć socjoterapeutycznych oraz z integracji sensorycznej pomimo, że w orzeczeniu znajduje się informacja o potrzebie tego typu zajęć.
- 9) Dyrektor pokazał sprawdzian z języka angielskiego oraz matematyki, które zostały dostosowane do możliwości (taką informację otrzymała dyrektor szkoły od uczących nauczycieli).
 - a) Kartkówka z języka angielskiego dotyczyła stopniowania przymiotników, zadaniem wszystkich uczniów było przetłumaczenie m.in. słowa „krótki” na język angielski oraz podanie stopnia wyższego i najwyższego natomiast chłopiec miał podaną wersję angielską, musiał tylko dopisać stopień wyższy i najwyższy.
 - b) Na sprawdzianie z matematyki uczniowie mieli do wykonania 6 zadań, natomiast miał do wykonania 3 zadania, dla niego oznaczone kółkiem.
- 10) Dyrektor okazała też dziennik uwag i pochwał dla klasy Od 24 września 2015 r. do dnia 14 III b.r. ma 48 wpisów, w tym wszystkie negatywne. Uwaga z dnia

W zeszycie brak jest komentarzy pozytywnych, natomiast w IPET-cie przygotowanym w punkcie dotyczącym emocji motywacji zespół opracowujący zapisał – „Potrzebuje motywacji, bo często się zniechęca do pracy. Często brakuje mu wiary we własne siły”. Funkcjonowanie dziecka w szkole wskazuje na duże problemy. Indywidualny program nie zawiera wdrożyć adekwatnych zajęć do potrzeb dziecka z orzeczeniem o zagrożeniu niedostosowaniem społecznym.

- 11) Dyrektor szkoły okazała też indywidualny zeszyt dla założony w dniu 2 marca 2016 r., gdzie nauczyciele opisują zachowania na poszczególnych przedmiotach: „Wykonywał polecenia prawidłowo, z zaangażowaniem malował pracę plastyczna”,

„Podczas przygotowań do kartkówki odmówił współpracy z nauczycielem (język angielski)”. Zwróciła też uwagę, że można zauważyć pozytywne zmiany w zachowaniu i relacjach z nauczycielami.

12) Z analizy dziennika lekcyjnego wynika, że na I półroczu otrzymał ocenę nieodpowiednią z zachowania. W orzeczeniu poradni psychologiczno - pedagogicznej chłopiec ma wpisane „(...) Wymaga specjalistycznych oddziaływań edukacyjno – terapeutycznych dostosowanych do jego potrzeb i możliwości”. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że szkoła nie zaproponowała tego typu działań oraz nie dostosowała kryteriów oceny z zachowania do treści orzeczenia.

13) [Redacted]

14) Z informacji uzyskanej od dyrektora szkoły wynika, że może otrzymać na bieżąco wszystkie prace klasowe do domu.

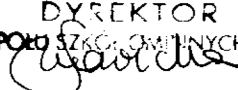
5. Zalecenia:

- 1) Opracowywać indywidualne programy edukacyjno – terapeutyczne ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz.1113).
- 2) Realizować zalecenia wynikające z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dotyczące rodzaju i czasu trwania zajęć specjalistycznych zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1, 3, 5 ww. rozporządzenia.
- 3) Przydzielać nauczycielom zajęcia zgodnie z kwalifikacjami określonymi w § 7 ust. 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 2015 r., poz.1113).

Termin wykonania zaleceń: **13 maja 2016 r.**

Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
ZESPOŁU SZKÓŁ GMINNYCH NR 1

mgr Edyta Szwajca-Dymusiak
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR

(przewodnicząca komisji)

Warszawa, 12 kwietnia 2016 r.



Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR
ZESPOŁU SZKÓŁ GMINNYCH NR 1

12.04.16 *[Signature]*
mgr Edyta Sawicka-Domasiewicz.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)