



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.38.2016. MJA

Warszawa, dn. 17.05.2016 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki- **L Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Integracyjnymi im. Ruy Barbosy w Warszawie, w Zespole Szkół Nr 73.**

Adres szkoły/placówki- **ul. W. Burdzińskiego 4, 03-480 Warszawa**

Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki- **Wiesław Włodarski**

2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Imię i nazwisko kontrolującego: Małgorzata Jaworska

Upoważnienie nr KPU.571.50.2016.MJA z dnia 4 maja 2016 r.

3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce- **5-6 maja 2016 r.**

4. Tematyka kontroli: **Przestrzeganie praw ucznia, przestrzeganie zapisów statutu szkoły, przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, zgodność z przepisami prawa przeprowadzenia sprawdzianu wiadomości i umiejętności oraz organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej.**

Kontrola została przeprowadzona w związku z informacją telefoniczną i e-mailową z dnia 28.04.2016 r. od [redacted] dotyczącą nieprawidłowości w działaniach szkoły [redacted]

L LO z Oddziałami Integracyjnymi im. Ruy Barbosy w Warszawie, pisma [redacted] [redacted] które wpłynęło do Mazowieckiego Kuratora Oświaty w dniu 29.04.2016 r. z prośbą o „podważenie procedury przeprowadzenia sprawdzianów wiadomości i umiejętności [redacted]” oraz „skargi na działania L LO z oddziałami integracyjnymi im. Ruy Barbosy w Warszawie w stosunku do ucznia [redacted] z dnia 30.04.2016 r., podpisanej przez [redacted], która wpłynęła do KO w dniu 04.05.2016 r.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

1. przeanalizowano całą dokumentację, która wpłynęła do Mazowieckiego Kuratora Oświaty od [redacted] tj.:

1 Parafy*
kontrolujących

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- wiadomość e-mail z dnia 28.04.2016 r. z załącznikami [REDACTED]
[REDACTED] oraz [REDACTED]
[REDACTED]
- skarga na działania podjęte przez szkołę w sprawie podniesienia oceny z dnia 30.04.2016 r., wysłana elektronicznie 2 maja 2016r.;
- 2 pisma złożone do dyrektora szkoły w dniu 24.04.2016 r. dotyczące odwołania od rocznych ocen klasyfikacyjnych [REDACTED]
[REDACTED]
- pismo złożone osobiście przez [REDACTED] w dniu 29.04.2016 r. dotyczące podważenia procedury przeprowadzenia sprawdzianów wiadomości i umiejętności w dniu 28.04.2016 r. wraz z prośbą o obserwatora z KO na kolejnych sprawdzianach wiadomości i umiejętności [REDACTED]
- informacja o sposobie oceniania sprawdzianu wiadomości i umiejętności [REDACTED]
[REDACTED]
- wydruki korespondencji poprzez LIBRUS z p. [REDACTED]
- skarga na jakość kontaktów rodziców ze szkołą i zachowanie pani [REDACTED]
[REDACTED]

2. przeanalizowano dokumentację udostępnioną w trakcie kontroli tj.:

- a) Statut L Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Integracyjnymi im. Ruy Barbosy w Warszawie obowiązujący od dnia 30 czerwca 2015 r. po konsultacjach z Radą Rodziców i Samorządem Uczniowskim, Regulamin Liceum Ogólnokształcącego, Uchwała Rady Pedagogicznej L LO z Oddziałami Integracyjnymi im. R. Barbosy Nr 145/2014/15 z dnia 30 czerwca 2015 r. w sprawie zmiany statutu L LO oraz niektórych innych regulaminów;
- b) wydruki z dziennika elektronicznego z roku szkolnego 2015/16 [REDACTED] z dnia 03.09.2015r. zawierające tematy pierwszych lekcji [REDACTED] w roku szkolnym 2015/16, wykaz ocen [REDACTED] ze szczegółowym opisem ocen z [REDACTED] wykaz nieobecności [REDACTED] wykaz korespondencji między rodzicami a szkołą;
- c) dziennik pracy pedagoga szkolnego z roku szkolnego 2015/16 [REDACTED], która miała przydzieloną klasę [REDACTED], plan pracy pedagogów szkolnych w roku szkolnym 2015/2016 oraz godziny pracy pedagogów szkolnych;
- d) arkusz ocen ucznia liceum ogólnokształcącego (wzór MEN- I- 42b/2) wpisanego do księgi uczniów pod numerem [REDACTED]
- e) 2 protokoły ze sprawdzianu wiadomości i umiejętności ucznia [REDACTED] przeprowadzonego na podstawie art. 44n ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. 2015.2156 ze zm.) [REDACTED] przeprowadzonego w dniu 28.04.2016 r.;
- f) dokumenty opracowane przez nauczycieli dotyczące nauczanych przez nich przedmiotów [REDACTED] udostępnione przez dyrektora jako przedmiotowe zasady oceniania tzw. PSO;
- g) pismo złożone do Dyrektora LO p. Wiesława Włodarskiego w dniu 24.04.2016r. w sprawie „odwołania od oceny końcoworocznej [REDACTED]

2 Parafy*


kontrolującego ych


dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

w stopniach: niedostateczny, wystawionych w dniu 22.04.2016 r.” z powołaniem się na art.44n znowelizowanej ustawy o systemie oświaty, podpisane przez oboje rodziców i [REDAKTED] pismo z dnia 28.04.2016 r. do Dyrektora LO w sprawie zastrzeżeń do sposobu przeprowadzenia sprawdzianów wiadomości i umiejętności w dniu 28.04.2016r. z prośbą o ponowne przeprowadzenie „egzaminów komisyjnych” z [REDAKTED] [REDAKTED] podpisane przez [REDAKTED] i [REDAKTED] oraz odpowiedź Dyrektora skierowaną do [REDAKTED] h) protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 25 kwietnia 2016 r. w części dotyczącej klasy III B, Uchwałę nr 156/2015/16 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 73 w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie wyników klasyfikacji; h) 4 teczki akt osobowych zawierające dokumenty dotyczące kwalifikacji [REDAKTED] [REDAKTED]

3. przeprowadzono w dniu 5 – 6.05.2016 r. rozmowy z dyrektorem szkoły Panem Wiesławem Włodarskim, [REDAKTED] [REDAKTED] udzielającymi informacji i/lub składającymi wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości

3 Parafy*

kontrolujących

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

4 Parafy*
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolujących i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

5 Parafy*
kontrolujących



dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

W Statucie szkoły brak zapisów ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2015.2156 ze zm.): art. 44b ust. 3 „Ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do: 1) wymagań określonych w **podstawie programowej** kształcenia ogólnego (...) oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania” oraz art. 44b ust. 6. „Ocenianie wewnątrzszkolne obejmuje: 1) formułowanie przez nauczycieli wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych (...) ocen klasyfikacyjnych (...)” a co za tym idzie brak ich zastosowania w działaniach obu nauczycielek w zakresie oceniania.

W zapisach Statutu szkoły i w dokumencie „Przedmiotowe ocenianie z [redacted] dla klas pierwszych, drugich i trzecich” nie pojawia się kryterium 80%. Podane są progi procentowe obowiązujące na sprawdzianach i wypracowaniach klasowych, z których wynika, że ocena *dopuszczający* jest od 50 do 64%. Pisemne wyjaśnienia [redacted] z dnia 9.05.2016 r. zawierają następującą informację: (...) „Zgodnie z informacją przekazaną przez Pana Dyrektora Wiesława Włodarskiego sprawdzian został przygotowany na ocenę: *dopuszczający*. (...) Zespół egzaminacyjny ustalił, biorąc pod uwagę możliwość popełnienia błędu, że egzamin będzie zaliczony na ocenę *dopuszczający*, jeżeli uczeń zdobędzie 80% (łącznie z części pisemnej i ustnej).” W udostępnionej dokumentacji z przeprowadzenia sprawdzianu wiadomości i umiejętności z [redacted] są dwa zestawy pytań w części ustnej (po 3 pytania) i dwa zestawy w części pisemnej (I- 18 pytań, II- 19 pytań). W części pisemnej uczeń uzyskał 31/52 (59,6%) a w części ustnej 8/14 (57,1%) co oznacza, że uzyskał 59,09 % możliwych do zdobycia punktów.

W rozmowie w dniu 05.05.2016 r. p. Dyrektor przyznał, że wydał polecenie aby sprawdzian z [redacted] był łatwy, na ocenę *dopuszczający* i przyznał iż ma świadomość, że jego działanie było niezgodne z prawem, ale jego intencją było dobro ucznia.

Z powyżej przytoczonej notatki [redacted] wynika, że komisja arbitralnie i ustaliła próg procentowy 80%, co narusza prawa ucznia i rodzica co do jawności kryteriów oceniania art.44n ust.8 ww. ustawy o systemie oświaty od początku roku szkolnego.

Dodatkowo z pisma dyrektora z dnia 29.04. 2016 r. do [redacted] wynika, że terminy sprawdzianów wiadomości i umiejętności były zaproponowane przez dyrektora w obecności [redacted] i [redacted] je zaakceptował. Ponadto w rozmowie z [redacted] w dniu 28 kwietnia 2016 r. dyrektor przyznał, że „ułożenie pytań egzaminacyjnych jedynie na ocenę *dopuszczającą* było błędem, zaś informacja o konieczności uzyskania 80% możliwych punktów mogła wydawać się niezgodna

6 Parafy*

kontrolujących

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolujących i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

z przedmiotowym systemem oceniania.” Zatem wydał zgodę na powtórzenie tylko sprawdzianu wiadomości i umiejętności z [REDAKTOWANO]. Z informacji uzyskanych od dyrektora, rodziców i ucznia wynika, że sprawdzian wiadomości i umiejętności z [REDAKTOWANO] miał być powtórzony w dniu 29.04.2016 r. o godz. 15.00, ale z powodu niezgłoszenia się ucznia – nie odbył się.

III. Z powodu uchybień w realizacji zadań wychowawcy, pedagoga, nauczycieli i dyrektora szkoły uczeń nie był objęty pomocą psychologiczno- pedagogiczną, a w związku z tym nauczyciele w procesie oceniania, klasyfikowania i promowania nie dostosowywali wymagań do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia a zatem bieżące ocenianie oraz ustalenie w roku szkolnym 2015/16 rocznej oceny klasyfikacyjnej z [REDAKTOWANO] odbywało się w sposób nieprawidłowy, krzywdzący dla ucznia i niezgodny z przepisami prawa oświatowego tj. zapisami art. 44b ust. 3 i 6 oraz art. 44 f ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. 2015. 2156 ze zm.) oraz § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843).

Brak w dokumentacji szkolnej (dzienniku pedagoga szkolnego) zapisów świadczących o objęciu ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną w roku szkolnym 2015/16 a z wyjaśnień dyrektora i pedagoga [REDAKTOWANO] wynika brak zaplanowanych dla ucznia form pomocy psychologiczno-pedagogicznej (odpowiednio uzgodnionych z rodzicami) oraz działań diagnozujących potrzeby uczniów i rodziców prowadzonych w szkole przez całe trzy lata nauki. Z wyjaśnień pedagoga szkolnego [REDAKTOWANO] wynika, że pomoc psychologiczno- pedagogiczna jest w tej szkole udzielana na zgłoszoną potrzebę rodzica, ucznia czy wychowawcy § 7 ust. 1 rozporządzenia z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013. 532).

Zapisy w dzienniku pedagoga szkolnego wskazują na prowadzone działania informacyjne, doraźne (rozmowy, porady, spotkania indywidualne) jednakże brak jakiegokolwiek wpisu dotyczącego [REDAKTOWANO] jak również brak wpisu w dzienniku pedagoga szkolnego w roku szkolnym 2015/2016 dotyczącego ww. ucznia w wykazie uczniów zakwalifikowanych do różnych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Brak pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla ucznia, który już w czasie rekrutacji poinformował [REDAKTOWANO] a ponadto w klasie [REDAKTOWANO] na półroczie miał ocenę [REDAKTOWANO] (ustaloną 16 grudnia 2015 r.) jest niezgodny z § 3 ust. 1 pkt 7, 8, 9 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.

7 Parafy*
kontrolujących

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

2013.532) ponadto wskazuje na niedopełnienie obowiązków dyrektora w związku z § 5 ust. 1

ww. rozporządzenia. Pomimo posiadania w dokumentacji szkolnej zebranej w czasie rekrutacji informacji wskazujących na potrzebę objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną ani wychowawca, ani pedagog szkolny, ani wicedyrektor [REDAKTOR] który był przewodniczącym powołanej przez dyrektora Szkolnej Komisji Rekrutacyjno-Kwalifikacyjnej nie zainicjowali organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla [REDAKTOR] (co jest niezgodne z § 6 ww. rozporządzenia). Brak również skutecznego systemu diagnozowania potrzeb uczniów oraz rozpoznawania przez nauczycieli i specjalistów indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych uczniów, o którym mowa w § 19 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia. Sytuacja, którą zgłosili do MKO rodzice oraz pełnoletni uczeń wskazuje na uchybienia w pracy pedagoga szkolnego (niewypełnianie zadań o których mowa w § 23 pkt 1 ww. rozporządzenia). Pani pedagog potwierdziła, że swoimi działaniami w zakresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej obejmuje uczniów, którzy mają dokumenty z PPP, uczniów, którzy się sami zgłosili, bądź zgłosili ich rodzice lub nauczyciele a ponadto z analizy dokumentacji pracy pedagoga szkolnego wynika brak „prowadzenia badań i działań diagnostycznych uczniów, w tym diagnozowania indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów w celu określenia przyczyn niepowodzeń edukacyjnych oraz wspierania mocnych stron uczniów” (§ 23 pkt 1 ww. rozporządzenia).

IV. Biorąc pod uwagę zastrzeżenia zawarte w skargach wnoszonych przez [REDAKTOR] [REDAKTOR] analizie poddano dokumentację przebiegu nauczania, inną dokumentację szkoły, korespondencję w przedmiotowej sprawie oraz uzyskane informacje/ wyjaśnienia złożone przez dyrektora/specjalistów/ nauczycieli:

1. Przedłożony do wglądu ujednolicony Statut L LO z Oddziałami Integracyjnym im. Ruy Barbosy zawiera zapisy nieaktualne i/lub niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego, m.in.:

- uzupełnienia i aktualizacji wymagają zapisy: § 20 i § 153 dotyczące skreślenia ucznia w odniesieniu do art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. 2015.2156 ze zm.), § 121 pkt 8 dotyczący dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i możliwości psychofizycznych ucznia w odniesieniu do § 3. pkt 4 rozporządzenia MEN w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015. 843), § 115 dotyczący oceniania wewnątrzszkolnego w odniesieniu do art. 44b ust. 3, § 105 dotyczący zadań pedagoga/psychologa w odniesieniu do § 23 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2013. 532), w którym brak zapisu: „prowadzenie badań i działań diagnostycznych uczniów, w tym diagnozowanie indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów w celu określenia przyczyn niepowodzeń edukacyjnych oraz wspierania mocnych stron uczniów”, natomiast są zadania z zakresu doradcy zawodowego, § 97 dotyczący zadań nauczyciela i § 126 dotyczący zobowiązania nauczyciela do dostosowania wymagań edukacyjnych w odniesieniu do art. 44c wyżej cytowanej ustawy o systemie oświaty, § 127 dotyczący oceniania z wychowania fizycznego do § 11 wyżej

8Parafy*

kontroliujących

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontroliującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

cytowanego rozporządzenia MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie oceniania (...);

- niezgodne z obowiązującym prawem są zapisy: § 153 pkt 1, § 155 pkt 3, § 151 pkt 5 i 6, § 130 pkt 2, § 123, § 118 pkt 3 oraz zapis w § 136, gdyż warunki i tryb otrzymywania oceny wyższej niż przewidywana dotyczą w szkołach dla młodzieży **tylko** klasyfikacyjnej oceny rocznej, a także zapis dotyczący karty indywidualnych potrzeb ucznia w § 81 pkt 4;
- nieaktualna terminologia np. „ocena z zachowania” (§ 136), „indywidualizowane wymagania edukacyjne” (§ 118 pkt 2), „wymagania programowe” (§ 119 pkt 3), „ocena semestralna” (§ 121);
- powtórzenie zapisów § 25 i § 37;
- nieaktualne akty prawne przywołane na 1 str. Statutu.

Statut szkoły zawiera Rozdział XXII Wewnątrzszkolne ocenianie uczniów co jest zgodne z art. 44b ust. 10 ww. ustawy o systemie oświaty.

Szkoła nie zastosowała się do art. 32 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2015 poz. 357), który zaleca dostosowanie statutu szkoły do znowelizowanych zapisów ustawy w terminie do 1 września 2015 r.

Również REGULAMIN LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO przeanalizowany w trakcie kontroli zawiera zapisy niezgodne z prawem oświatowym i naruszające prawa ucznia § 6 pkt 2 i § 8 pkt 2 ppkt g) tiret pierwszy: 50% nieobecności w semestrze bez usprawiedliwienia może spowodować skreślenie z listy uczniów, § 8 pkt 2 ppkt e i f, § 7 pkt 7 i 8 „uczeń, który nie napisze klasówki w terminie i z powodów zależnych od niego nie napisze jej w terminie drugim, otrzymuje ocenę niedostateczną” oraz zapis „formy usprawiedliwiania ustala wychowawca z rodzicami uczniów na pierwszym zebraniu”, który jest niezgodny z § 19 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola i publicznych szkół (Dz.U.2001.61.624).

- statut szkoły opracowano na podstawie nieaktualnych na dzień 30.06.2015 r. przepisów prawa oświatowego, a ponadto brak zastosowania zapisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 843), np. zapis § 125 jest niezgodny z § 16 ww. rozporządzenia MEN gdyż szkoła **umożliwia** uczniom [z oceną ndst śródroczną] uzupełnienie braków - bez dodatkowych warunków. Statut nie zawiera zapisów dotyczących tzw.PSO, a jedynie zapis w rozdziale XXII Wewnątrzszkolne Ocenianie Uczniów w § 120 pkt 3 „na lekcji organizacyjnej danego przedmiotu nauczyciel informuje uczniów o szczegółowych wymaganiach wynikających ze specyfiki przedmiotu a opartych na ogólnych zasadach oceniania wewnątrzszkolnego”, co jest niezgodne z art. 44b ust. 8 cytowanej wyżej ustawy o systemie oświaty. Brak jest w tzw. PSO [redacted] zapisów dotyczących obowiązku informowania uczniów o wymaganiach edukacyjnych na poszczególne oceny klasyfikacyjne, sposobach sprawdzania osiągnięć oraz warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych.

Zapisy § 120 ust. 3 i zapis w § 111 dotyczący zadań zespołów przedmiotowych, który w pkt 2 brzmi „opracowanie kryteriów oceniania uczniów” nie wskazują na tworzenie dokumentu pod nazwą PSO. W dokumentacji szkolnej i na stronie internetowej szkoły znajdują się

9 Parafy*
kontrolujących

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolujących i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

(analizowane również w czasie kontroli) dokumenty pod nazwą „Przedmiotowe ocenianie [redacted] dla klas pierwszych, drugich i trzecich” (podpisane przez 9 nauczycieli [redacted] oraz „Przedmiotowy system oceniania [redacted]” (podpisany przez 9 nauczycieli zespołu nauczycieli [redacted]

„Przedmiotowy system oceniania [redacted] 2015/16” zawiera następujące elementy: „Obszary podlegające ocenianiu”, „Warunki uzyskiwania ocen częściowych”, „Warunki uzyskiwania ocen semestralnych i rocznych”, „Kryteria oceny z wypowiedzi pisemnej i wypowiedzi ustnej”, jeśli chodzi o wypowiedź ustną to jest zapis „Zasadniczo oceniany jest udział i przygotowanie do zajęć”, „Częstotliwość wystawiania ocen”, „Warunki poprawy swoich wyników” (w odniesieniu do każdej otrzymanej oceny z pracy klasowej) i „Warunki nadrobienia braków”. Dokument „Przedmiotowe ocenianie [redacted] dla klas pierwszych, drugich i trzecich” zawiera następujące elementy: „Konieczne składniki oceny (KSO)”, „Dodatkowe składniki oceny (DSO)”, „Progi procentowe obowiązujące na sprawdzianach i wypracowaniach klasowych”, „Średnia ważona”, „Progi ocen semestralnych”, „Wymagania ramowe na poszczególne oceny”.

Oznacza, że ww. dokumenty tworzone przez zespoły nauczycieli nie mają odniesienia w Statucie szkoły i nie zawierają wszystkich informacji, które nauczyciele powinni przekazać uczniom i ich rodzicom na początku roku szkolnego zgodnie z wyżej przytoczonymi zapisami art. 44b ust. 8 ww. ustawy o systemie oświaty. Zatem wpisy w dzienniku elektronicznym z dnia 3 września 2015 r.: jako temat lekcji [redacted] i „Lekcja organizacyjna, zapoznanie z PSO” oraz temat lekcji [redacted] „Lekcja organizacyjna zapoznanie z WSO i PSO” nie potwierdzają dokonania przez nauczyciela czynności, o których mowa w art. 44b ust. 8 ww. ustawy o systemie oświaty.

W trakcie analizy ww. dokumentów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- używanie pojęcia „ocena semestralna” jest niezgodne z art. 44e ust. 1 ww. ustawy o systemie oświaty;
- „Obszary podlegające ocenianiu” są różne od statutowych zapisów w § 121 pkt 5;
- brak informacji o przeprowadzaniu tzw. próbnych matur;
- brak wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zakresu materiału realizowanego w konkretnym roku szkolnym;
- niejasny zapis „sprawdzian ogólnoszkolny traktowany jest jak praca klasowa”;
- różne wzory na średnią ważoną, różne progi średniej ważonej na oceny semestralne oraz zapisy świadczące o niespójności „ocenę semestralną i roczną nauczyciel przedmiotu może zaokrąglić po uwzględnieniu zaangażowania ucznia w przedmiot [redacted] lub „Powyższe oceny są zależne od charakteru klasy i sytuacji nauczyciela uczącego!” co jest niezgodne z zapisami Statutu w § 119 pkt 1 ppkt 1, który brzmi „szkoła ma jeden spójny system oceniania”;
- brak oddzielnych kryteriów oceniania sprawdzianu wiadomości i umiejętności.

Ponadto analiza wydruków z dziennika Librus dotyczących przebiegu oceniania ucznia w roku szkolnym 2015/16 pokazuje kolejny przykład niespójności: [redacted] zaznaczyła niewliczanie wszystkich ocen do średniej czerwonym krzyżykiem a [redacted] zaznaczała oceny wliczane do średniej (zielone v).

Analiza treści zapisów wewnątrzszkolnych dokumentów tzw. PSO z [redacted] wskazuje przykłady niezgodności z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego oraz niespójności z zapisami w Statucie szkoły np. w odniesieniu do zawartych

10 Parafy*


kontrolującego ych


dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

w § 119 pkt 1 zasad pierwszorzędnych ppkt 1, 3.

Należy nadmienić, że ani nauczycielka [REDACTED] ani nauczycielka [REDACTED] nie mają w dokumentacji swojej pracy potwierdzenia wykonania czynności, o których mowa w art. 44b ust. 8, a przebieg oceniania i klasyfikacji w roku szkolnym 2015/16 wskazuje m.in. na niewypełnianie zadań, o których mowa w § 97 pkt 6 i 9, § 88 pkt 4.

Wykazane w czasie kontroli nieprawidłowości wskazują na niedopełnienie przez wicedyrektora zadań, o których mowa w § 93 pkt 17 tj. troski o rytmiczne ocenianie uczniów oraz czuwania nad stosowaniem kryteriów ocen zawartych w Wewnątrzszkolnym Ocenianiu Uczniów.

W toku czynności kontrolnych analizie poddano dokumentację organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej: - dziennik pracy pedagoga szkolnego [REDACTED] z roku szkolnego 2015/16;- plan pracy pedagogów szkolnych w roku szkolnym 2015/2016:

a) dziennik zajęć pedagoga szkolnego zawiera wpisy wykonanych zajęć (czynności) z określeniem daty i osoby (ucznia, rodzica, nauczyciela, wychowawcy) zgłaszającej się o pomoc (poradę, konsultację, informację), w tym informacje o kontaktach z osobami, ale brak zapisów dotyczących kontaktów z [REDACTED] i/lub jego rodzicami, brak zapisów dotyczących podstawowych zadań pedagoga, brak wykazu uczniów zakwalifikowanych do różnych form pomocy, brak tygodniowego planu stałych zajęć, o których stanowią przepisy § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2014.1170);

b) w segregatorze zgromadzone są orzeczenia i opinie z PPP uczniów z podziałem na klasy, jednakże brak indywidualnych teczek uczniów objętych pomocą psychologiczno-pedagogiczną zawierających dokumentację badań i czynności uzupełniających prowadzonych przez pedagoga, psychologa, doradcę zawodowego, terapeutę, lekarza czy innego specjalistę a także inną dokumentację związaną z **udzielaniem pomocy psychologiczno-pedagogicznej**, co jest niezgodne z § 20 ww. rozporządzenia MEN w sprawie sposobu prowadzenia (...) dokumentacji przebiegu nauczania (...). Brak również dokumentów dotyczących informowania rodziców ucznia o zakresie udzielanej w szkole pomocy psychologiczno-pedagogicznej, o których mowa w § 22 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2013. 532).

Z analizy ww. dokumentacji oraz wyjaśnień pedagogów szkolnych, jak również dyrektora szkoły wynika, że uczeń [REDACTED] nie był objęty pomocą psychologiczno-pedagogiczną, pomimo znajdujących się w dokumentach związanych z rekrutacją informacji [REDACTED] Brak jest w dokumentacji pedagoga dokumentów, na które w piśmie z dnia 24.04.2016 r. powołuje się [REDACTED] a które w jej

11 Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

przekonaniu złożyła w czasie rekrutacji. [REDACTED]

W toku czynności kontrolnych analizie poddano dokumentację przebiegu nauczania, wydruki z dziennika elektronicznego Librus oraz arkusz ocen ucznia [REDACTED]:

- a) w dokumentacji szkoły brak zgody organu prowadzącego na prowadzenie tylko dziennika lekcyjnego wyłącznie w formie elektronicznej co jest niezgodne z § 22 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia MEN z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia (...) dokumentacji przebiegu nauczania (...) oraz niezgodne z procedurą uzyskiwania zgody zamieszczoną na stronie www.edukacja.warszawa.pl, jednakże w wykazie szkół zamieszczonych na ww. stronie w poz. 83 jest L LO z oddziałami integracyjnymi im. Ruy Barbosy w Warszawie jest informacja o zaodzie uzyskanej w 2013 r.:

- d) Protokół RP z dnia 25 kwietnia 2016 r. w części dotyczącej klasy [REDACTED], który zawiera następujące informacje: klasa liczy 35, uczniów, klasyfikowanych 34, ukończyło szkołę 32, średnia klasy w II sem. 2,50 a końcowa 3,03, klasa sprawiała różne problemy m.in. związane z frekwencją, [REDACTED]

[REDACTED]
poważne problemy z frekwencją, [REDACTED] nieodpowiednie oceny zachowania i [REDACTED] nagannych, frekwencja klasy w I półroczu 77,2% a w drugim- 58,5 % (ostatnie

12 Parafy*

kontrolujących

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolujących i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

miejsce w szkole), brak nazwisk uczniów, którym wyznaczono egzamin poprawkowy,
brak informacji o wyznaczonych sprawdzianach wiadomości i umiejętności [REDACTED]
[REDACTED]

W związku z postawionymi przez osoby skarżące zarzutami, w czasie czynności kontrolnych dyrektor, wicedyrektor, pedagog szkolny, wychowawca kl. [REDACTED] i złożyli wyjaśnienia w formie ustnej (stanowią akta sprawy):

a)

13 Parafy*


kontrolującego/ych


dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

Dokumentacja pracy pedagoga nie zawiera informacji o pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej [REDAKTOWANE], jak również o udzielaniu pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom z opiniami czy orzeczeniami.

V. W odniesieniu do skargi na działania L Liceum Ogólnokształcącego w stosunku do ucz. [REDAKTOWANE] ustalono, że:

14 Parafy*
kontrolujących

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolujących i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

Również wydruki z dziennika elektronicznego wskazują na to że system oceniania jest niespójny gdyż p. [REDAKTOWANE] zaznaczała na zielono oceny które są brane do średniej ważonej a p. [REDAKTOWANE] nie.

Przeanalizowano kwalifikacje następujących nauczycieli:

Analiza wskazuje, że ww. nauczycielki mają kwalifikacje zgodne z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (...) (Dz.U. z 2009 r., Nr 50, poz. 400).

Uwagi i wnioski

1. Obowiązujący Statut L Liceum Ogólnokształcącego z oddziałami integracyjnymi im. Ruy Barbosy w Warszawie z dnia 30 czerwca 2015 r. zawiera ww. zapisy niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego, co skutkuje błędnie podejmowanymi działaniami szkoły w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania oraz nieprawidłowościami w zakresie diagnozowania potrzeb,

15 Parafy*
kontrolujących

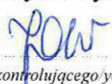
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolujących i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej – co narusza prawo ucznia do pomocy psychologiczno-pedagogicznej adekwatnych do zdiagnozowanych potrzeb dziecka w oparciu o § 9 pkt 6, § 81 ww. statutu szkoły jak również praw w zakresie oceniania i promowania.

2. Sprawdzian wiadomości i umiejętności z [REDAKTOWANO] został przeprowadzony niezgodnie z zasadami wewnątrzszkolnego oceniania zawartymi w tzw. PSO, które nie zawierają konkretnych kryteriów oceniania ww. sprawdzianów. Podczas oceniania sprawdzianu wiadomości i umiejętności z [REDAKTOWANO] nie zastosowano progu procentowego na ocenę *dopuszczający*, obowiązującego na „sprawdzianach i wypracowaniach klasowych” czy podczas oceniania pracy pisemnej w celu „podwyższenia oceny semestralnej”, który wynosi 50%-64%. Poprawność kryteriów oceniania ww. sprawdzianów zostanie sprawdzona przez WCIES.
3. Ustalenie rocznych ocen klasyfikacyjnych z [REDAKTOWANO] odbyło się z naruszeniem przepisów prawa oświatowego, prawa wewnątrzszkolnego i naruszeniem praw ucznia, gdyż w związku z tym, że nie zdiagnozowano potrzeb ucznia w zakresie pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczeń nie został nią objęty, z tego powodu nauczyciele nie dostosowali wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i możliwości psychofizycznych ucznia, co za tym idzie sposobów sprawdzania wiadomości i umiejętności.
4. [REDAKTOWANO]
5. Zgodnie z „Harmonogramem uzyskiwania oceny wyższej niż przewidywana” zawartym w Statucie szkoły uczeń ma tylko **dwa dni** na złożenie wniosku do dyrektora, więc skoro przewidywane roczne oceny klasyfikacyjne zostały wpisane do dziennika elektronicznego zgodnie z § 131 Statutu: z [REDAKTOWANO] w dniu 21.03.2016 r. i z [REDAKTOWANO] 18.03.2016 r. to tryb podwyższania oceny dotyczy przewidywanej **rocznej oceny** klasyfikacyjnej, a uczeń i rodzice złożyli pismo w dniu 24.04.2016 r. to nie mogło być rozpatrzone w tym trybie podwyższenia rocznej oceny klasyfikacyjnej. Poza tym zgodnie z zapisem § 136 pkt 1 ppkt 1 stanowiącym, że warunkiem wystąpienia o podwyższenie oceny jest „nie więcej niż 3 godziny lekcyjne” opuszczone bez usprawiedliwienia, ten tryb był niedostępny dla [REDAKTOWANO] z powodu większej liczby godzin nieusprawiedliwionych (wg arkusza ocen- 97, wg wykazu z Librusa – 100 na dzień 22.04.16).
6. Poddana analizie dokumentacja organizacji pomocy p-p zawiera liczne braki oraz nieprawidłowości w zakresie wpisywanych danych, m.in. brak indywidualnych

16 Parafy*


kontrolujących


dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

teczek uczniów objętych ppp, brak wykazu uczniów objętych pomocą psychologiczno-pedagogiczną, stwierdzono brak w dzienniku pedagoga szkolnego i psychologa tygodniowego planu stałych zajęć, o którym stanowią przepisy § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2014.1170).

7.

8. Wymagają analizy zasoby a w szczególności zakres przygotowania zawodowego pedagogów szkolnych pod kątem potrzeb szkoły, aby zagwarantować wykonywanie zadań statutowych pedagoga szkolnego w liceum ogólnokształcącym z oddziałami integracyjnymi oraz zaspokajać potrzeby uczniów w zakresie pomocy psychologiczno-pedagogicznej z uwzględnieniem aktualnych przepisów prawa w tym zakresie.

6. Wydane zalecenia:

Działając na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. 2015. 2156 ze zm.) **zalecam:**

1. Stosować przepisy prawa oświatowego dotyczące oceniania, klasyfikowania i promowania zawarte w Rozdziale 3a, a w szczególności art. 44a- 44h ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2015.2156 ze zm.) oraz w rozporządzeniu MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania,

17 Parafy*


kontrolujących


dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. 2015.843).

Termin realizacji: na bieżąco od dnia podpisania protokołu.

2. Wzmocnić prowadzony nadzór pedagogiczny w stosunku do nauczycielki [REDACTED] i nauczycielki [REDACTED] w szczególności w zakresie przestrzegania przez nauczyciela wewnątrzszkolnych zasad oceniania oraz przestrzegania przepisów prawa dotyczących działalności wychowawczej, opiekuńczej ze szczególnym uwzględnieniem praw ucznia, wynikających z zapisów w statucie szkoły, zgodnie § art. 39 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. 2015.2156 ze zm.) w związku z art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zmianami).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

3. Dokonać analizy oraz dostosować zapisy Statutu szkoły dotyczące: wewnątrzszkolnych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów do obowiązujących przepisów prawa oświatowego, w szczególności przepisów art.44a-44h ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156), rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015. 843), rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2013.532) oraz rozporządzenia MEN z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola i publicznych szkół (Dz.U. 2001. 61. 624).

Termin realizacji: 30 czerwca 2016 r.

4. Wzmocnić nadzór pedagogiczny w zakresie realizacji przez nauczycieli obowiązków wynikających z art. 6 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. 2014.191), w szczególności w zakresie realizowania zadań związanych z udzielaniem pomocy psychologiczno-pedagogicznej, przestrzeganiem praw ucznia i rodzica wynikających z art. 44b ust.8 oraz zapisami § 88 pkt 2 i 4, § 97 pkt 6 Statutu szkoły.

Termin realizacji: na bieżąco od dnia podpisania protokołu.

5. Prowadzić dokumentację przebiegu nauczania i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z zapisami § 19 i 22 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2014. 1170).

Termin realizacji: na bieżąco od dnia podpisania protokołu.

6. Organizować i realizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. 2013.532)

Termin realizacji: na bieżąco od dnia podpisania protokołu.

18 Parafy*


kontrolującego ych


dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

Sprawdzenia prawidłowości skonstruowania sprawdzianów wiadomości i umiejętności z [REDAKTOWANE] dokonają metodycy WCIES a wyniki tej analizy zostaną przekazane odrębnym pismem.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2015.2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Warszawa 17 maja 2016 r.

Miejscowość, data

DYREKTOR

Zespołu Szkół Nr 73

mgr Wiesław Włodarski

ZESPÓŁ SZKÓŁ Nr 73

Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Integracyjnymi

im. Ruy Barbosy

03-480 Warszawa, ul. Burdzińskiego 4

tel. 619-23-71

REGON 1415780035, NIP 113-13-36-23F

WIZYTATOR

Małgorzata Jaworska

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR

Zespołu Szkół Nr 73

mgr Wiesław Włodarski

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

19 Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.