

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KOG.5535.77.2017.AWB

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej Wspierania Rozwoju, ul. Toruńska 23, 03 -226 Warszawa, której dyrektorem jest Pani Magdalena Zawadzka.
2. Kontrolę w dniu 19 września 2017 roku r. przeprowadziły Pani Agnieszka Woroniecka – Borowska oraz Pani Aleksandra Gnyś - wizytatorzy w Wydziale Kształcenia Ogólnego Kuratorium Oświaty w Warszawie na podstawie upoważnień z dnia 12 września 2017 r. wydanych przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Numer w księdze kontroli szkoły: 10
4. Tematyka kontroli: zgodność z przepisami prawa organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w Szkole Podstawowej Wspierania Rozwoju w Warszawie w roku szkolnym 2016/2017.
5. W trakcie kontroli dokonano analizy działań szkoły oraz dokumentacji, w tym:
 - 1/ wybranych losowo indywidualnych programów edukacyjno – terapeutycznych z roku szkolnego 2016/2017,
 - 2/ orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wybranych losowo uczniów.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.);

Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 roku w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1646);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1578);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 poz. 532);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017 poz. 1591);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 843);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1264);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2017 r., poz. 1575);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2017 r., poz. 649).

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:

- 1) W trakcie kontroli przeprowadzono analizę zgodności z przepisami prawa organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla losowo wybranych uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenia poradni psychologiczno – pedagogicznych o potrzebie kształcenia specjalnego w Szkole Podstawowej Wspierania Rozwoju w Warszawie.
- 2) Analizie poddano organizację kształcenia, wychowania i opieki ucznia szkolnym 2016/2017 - posiadającego

Zgodnie

z okazaną przez dyrektora dokumentacją oraz wyjaśnieniami dyrektora:

- a. Indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny (zwany dalej „IPET”) został opracowany w terminie do dn. 30.09. 2016 r. Pod dokumentem brak daty.
- b. Opracowanie IPET-u poprzedziła wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia, którą sporządzono na podstawie informacji pozyskanych od zespołu nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem (zwany dalej „zespołem”), analizy orzeczenia oraz rozmowy dyrektora z rodzicami ww. ucznia. Prace zespołu koordynował wychowawca
- c. IPET opracowano, zgodnie ze wskazaniem z orzeczenia, na IPET opracował zespół. Prace zespołu w tym zakresie również koordynował ww. wychowawca. Załącznikami do IPET-u są indywidualne programy terapeutyczne napisane przez specjalistów prowadzących wszystkie zajęcia rewalidacyjne oraz organizowane w ramach pomocy psychologiczno - pedagogicznej. Podczas posiedzenia rady pedagogicznej/zespołu podjęto decyzje dotyczące rodzaju i zakresu wsparcia dziecka. Pod IPET-em widnieje podpis rodzica i wychowawcy.
- d. Rodzicom chłopca przekazano w dzienniczku ucznia pisemne zaproszenia na spotkania zespołu opracowującego IPET oraz kolejne spotkania zespołu, jednak rodzice nie skorzystali z możliwości uczestniczenia w żadnym spotkaniu.
- e. Zespół, w roku szkolnym 2016/2017 dokonał dwukrotnie wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ww. ucznia – do końca września 2016 r. oraz po pierwszym semestrze roku szkolnego 2016/2017. U I nie było potrzeby wprowadzenia modyfikacji IPET-u. IPET nie zawiera informacji nt. ponownej diagnozy ani braku wskazań do modyfikacji oddziaływań edukacyjnych lub terapeutycznych organizowanych w stosunku do W związku z powyższym warto rozważyć formę dokumentowania wyników ponownej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia oraz wniosków wyciągniętych na podstawie ww. diagnozy.
- f. W IPET- cie ww. ucznia:
 - nie wskazano zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych z przedmiotów na poszczególne oceny do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ww. ucznia (§ 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113); Dokument zawiera natomiast rozbudowaną część dotyczącą dostosowania form, metod i organizacji pracy z ww. uczniem wypełnioną przez wszystkich nauczycieli;
 - określono zintegrowane działania o charakterze rewalidacyjnym, nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem;
 - wskazano działania wspierające rodziców ww. ucznia;
 - określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami;
 - zajęcia rewalidacyjne oraz zaplanowane w ramach pomocy psychologiczno – pedagogicznej zostały zapisane w jednej tabeli bez wyraźnego ich rozdzielenia, co jest niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 3 i 5 ww. rozporządzenia;
- g. Szkoła zorganizowała dla ww. ucznia: TUS (prowadzony przez psychologa w grupie 4 os.), indywidualne zajęcia logopedyczne, grupowe zajęcia socjoterapii (8 osób), arteterapii (8 osób) oraz dramy (8 osób), które zgodnie z oświadczeniem dyrektora zostały zorganizowane w ramach udzielania uczniowi pomocy psychologiczno – pedagogicznej. Ww. zajęcia trwały po 45 minut i odbywały się raz w tygodniu.
- h. Ponadto uczeń uczestniczył w terapii korekcyjno – kompensacyjnej oraz terapii SI, które zgodnie z oświadczeniem dyrektora zostały zorganizowane w ramach zajęć

Parafy*

kontrolującego

dyrektora Szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyktora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

rewalidacyjnych. Ww. zajęcia odbywały się raz w tygodniu i trwały po 45 minut, co jest niezgodne z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 poz. 532).

Dla ww. ucznia nie zorganizowano indywidualnej terapii psychologicznej oraz indywidualnej terapii pedagogicznej, które zostały wskazane w orzeczeniu, co jest niezgodne z art. 39 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 7 września 2017 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.).

Ponadto uczeń uczęszczał na zajęcia koła historycznego, podczas których rozwijał swoje zainteresowania i uzdolnienia.

- 3) Analizie poddano organizację kształcenia, wychowania i opieki ucznia w roku szkolnym 2016/2017,

Zgodnie z okazaną przez

dyrektora dokumentacją oraz wyjaśnieniami dyrektora:

- a. Indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny (zwany dalej „IPET”) został opracowany w terminie do dn. 30.09. 2016 r. Pod dokumentem brak daty.
- b. Opracowanie IPET-u poprzedziła wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia, którą sporządzono na podstawie informacji pozyskanych od zespołu nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem (zwany dalej „zespołem”), analizy orzeczenia oraz rozmowy dyrektora z rodzicami ww. ucznia. Prace zespołu koordynował wychowawca
- c. IPET opracowano, zgodnie ze wskazaniem z orzeczenia, na IPET opracował zespół. Prace zespołu w tym zakresie również koordynował ww. wychowawca. Załącznikami do IPET-u są indywidualne programy terapeutyczne napisane przez specjalistów prowadzących wszystkie zajęcia rewalidacyjne oraz organizowane w ramach pomocy psychologiczno - pedagogicznej. Podczas posiedzenia rady pedagogicznej/zespołu podjęto decyzje dotyczące rodzaju i zakresu wsparcia dziecka. Pod IPET-em widnieje podpis rodzica i wychowawcy.
- d. Rodzicom chłopca przekazano w dzienniczku ucznia pisemne zaproszenia na spotkanie zespołu opracowującego IPET oraz kolejne spotkania zespołu, jednak rodzice nie skorzystali z możliwości uczestniczenia w żadnym spotkaniu.
- e. Zespół, w roku szkolnym 2016/2017 dokonał dwukrotnie wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ww. ucznia – do końca września 2016 r. oraz po pierwszym semestrze roku szkolnego 2016/2017. Na podstawie ww. diagnozy przeprowadzonej po I semestrze wprowadzono modyfikację dotyczącą zintegrowanych działań nauczycieli - zastosowano interwałowy system nagradzania zgodny z zainteresowaniami – co zostało zapisane w IPET-cie.
- f. W IPET- cie ww. ucznia:
 - nie wskazano zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych z przedmiotów na poszczególne oceny do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ww. ucznia (§ 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113); Dokument zawiera natomiast rozbudowaną część dotyczącą dostosowania form, metod i organizacji pracy z ww. uczniem wypełnioną przez wszystkich nauczycieli;
 - określono zintegrowane działania o charakterze rewalidacyjnym, nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem;
 - wskazano działania wspierające rodziców ww. ucznia;
 - określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami;
 - zajęcia rewalidacyjne oraz zaplanowane w ramach pomocy psychologiczno – pedagogicznej zostały zapisane w jednej tabeli bez wyraźnego ich rozdzielenia, co jest niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 3 i 5 ww. rozporządzenia;
- g. Szkoła zorganizowała dla ww. ucznia: TUS (prowadzony przez psychologa w grupie 4 os.), indywidualne zajęcia logopedyczne, grupowe zajęcia socjoterapii (8 osób),

Parafy*

kontrolujących

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

arteterapii (8 osób) oraz dramy (8 osób), które zgodnie z oświadczeniem dyrektora zostały zorganizowane w ramach udzielania uczniowi pomocy psychologiczno – pedagogicznej. Ww. zajęcia trwały po 45 minut i odbywały się raz w tygodniu.

Ponadto uczeń uczestniczył w zajęciach rewalidacyjnych, które obejmowały również wsparcie pedagogiczne w wymiarze 2 razy po 45 min./tyg., co jest niezgodne z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 poz. 532).

Wszystkie ww. zajęcia wynikały z zaleceń wpisanych w orzeczeniu oraz z potrzeb ucznia zdiagnozowanych przez szkołę.

4) Analizie poddano organizację kształcenia, wychowania i opieki ucznia

Zgodnie z okazaną przez dyrektora

dokumentacją oraz wyjaśnieniami dyrektora:

- a. Indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny (zwany dalej „IPET”) został opracowany w terminie do dn. 30.09. 2016 r. Pod dokumentem brak daty.
- b. Opracowanie IPET-u poprzedziła wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia, którą sporządzono na podstawie informacji pozyskanych od zespołu nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem (zwany dalej „zespołem”), analizy orzeczenia oraz rozmowy dyrektora z rodzicami ww. ucznia. Prace zespołu koordynował wychowawca
- c. IPET opracowano, zgodnie ze wskazaniem z orzeczenia, na IPET opracował zespół. Prace zespołu w tym zakresie również koordynował ww. wychowawca. Załącznikami do IPET-u są indywidualne programy terapeutyczne napisane przez specjalistów prowadzących wszystkie zajęcia rewalidacyjne oraz organizowane w ramach pomocy psychologiczno - pedagogicznej. Podczas posiedzenia rady pedagogicznej/zespołu podjęto decyzje dotyczące sposobu i zakresu wsparcia dziecka. Pod IPET-em widnieje podpis rodzica i wychowawcy.
- d. Rodzicom chłopca przekazano w dzienniczku ucznia pisemne zaproszenia na spotkanie zespołu opracowującego IPET oraz kolejne spotkania zespołu. Rodzice skorzystali z możliwości uczestniczenia w spotkaniu dot. opracowywania IPET-u.
- e. Zespół, w roku szkolnym 2016/2017 dokonał dwukrotnie wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ww. ucznia – do końca września 2016 r. oraz po pierwszym semestrze roku szkolnego 2016/2017. U nie było potrzeby dokonania zmian. IPET nie zawiera informacji nt. ponownej diagnozy ani braku wskazań do modyfikacji oddziaływań edukacyjnych lub terapeutycznych organizowanych w stosunku do
- f. W IPET- cie ww. ucznia:

- nie wskazano zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych z poszczególnych przedmiotów na poszczególne oceny do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ww. ucznia (§ 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113); dokument zawiera natomiast rozbudowaną część dotyczącą dostosowanie form, metod i organizacji pracy z ww. uczniem wypełnioną przez wszystkich nauczycieli;
- określono zintegrowane działania o charakterze rewalidacyjnym, nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem;
- wskazano działania wspierające rodziców ww. ucznia;
- określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami;
- zajęcia rewalidacyjne oraz zaplanowane w ramach pomocy psychologiczno – pedagogicznej zostały zapisane w jednej tabeli bez wyraźnego ich rozdzielenia, co jest niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 3 i 5 ww. rozporządzenia.

Zajęcia rewalidacyjne oraz zaplanowane w ramach pomocy psychologiczno – pedagogicznej zostały zapisane w jednej tabeli bez wyraźnego ich rozdzielenia (§ 6 ust. 1 pkt 3 i 5 ww. rozporządzenia).

Parafy.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- g. Dla ucznia zorganizowano: indywidualne zajęcia logopedyczne, indywidualne zajęcia terapii zaburzeń integracji sensorycznej, indywidualne zajęcia usprawniania małej motoryki, grupowe zajęcia treningu umiejętności społecznych, socjoterapii, arteterapii oraz dramy i ruchu rozwijającego Weroniki Sherborne zorganizowane w ramach udzielania uczniowi pomocy psychologiczno – pedagogicznej. Ww. zajęcia trwały po 45 minut i odbywały się raz w tygodniu.
- Chłopiec uczęszczał na zajęcia rewalidacyjne w wymiarze 2 x 45 min./tyg., co jest niezgodne z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 poz. 532).
- Ponadto uczeń uczęszczał na zajęcia koła informatycznego, plastycznego oraz muzycznego, podczas których rozwijał swoje zainteresowania i uzdolnienia.
- W zaleceniach orzeczenia wskazano, iż dla należy zorganizować zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze. Szkoła na podstawie własnych obserwacji uznała, iż ww. zajęcia nie są dziecku potrzebne z uwagi na dobre wyniki w nauce. Jednak nie skontaktowano się z poradnią w celu weryfikacji zalecenia, co jest niezgodne z § 6 ust 1 pkt 4 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r.
- 4) Analizie poddano kwalifikacje losowo wybranych nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z ww. uczniami posiadającymi orzeczenia poradni psychologiczno – pedagogicznej o potrzebie kształcenia specjalnego:
- a. – nauczyciel wspomagający w klasie integracyjnej, do której uczęszcza
- Ww. nauczyciel posiada dyplom ukończenia studiów magisterskich z pedagogiki resocjalizacyjnej i socjalnej oraz studiów podyplomowych z historii i studiów podyplomowych z oligofrenopedagogiki. Dyrektor nie przedstawił dokumentu wskazującego, że ww. nauczyciel posiada przygotowanie pedagogiczne, co nie pozwala uznać, iż posiada odpowiednie kwalifikacje.
- Powyższe stanowi naruszenie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1264).
- b. – nauczyciel nauczania początkowego i nauczyciel wspomagający ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie nauczania specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim, posiada kwalifikacje odpowiednie do niepełnosprawności ucznia oraz rodzaju prowadzonych zajęć – studia magisterskie pedagogika niepełnosprawnych intelektualnie, studia podyplomowe edukacja początkowa i terapia pedagogiczna dzieci ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, studia podyplomowe z muzykoterapii.
- c. – nauczyciel logopeda posiada kwalifikacje odpowiednie do niepełnosprawności ucznia oraz rodzaju prowadzonych zajęć – studia magisterskie filologia polska, studia podyplomowe logopedia oraz kurs kwalifikacyjny pedagogiczny dla czynnych zawodowo nauczycieli.
- d. – prowadzący TUS, psycholog szkolny - posiada kwalifikacje odpowiednie do rodzaju prowadzonych zajęć - studia magisterskie z psychologii oraz przygotowanie pedagogiczne.

6. Zalecenia:

- Opracować indywidualne programy edukacyjno – terapeutyczne w odniesieniu do zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych z poszczególnych przedmiotów do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia oraz wskazania zajęć rewalidacyjnych i organizowanych

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

w ramach udzielania uczniowi pomocy psychologiczno – pedagogicznej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578).

- Organizować zajęcia rewalidacyjne w wymiarze określonym w § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2017 r., poz. 649).
- Realizować zalecenia wynikające z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie z art. 68 ust. 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.).
- Zatrudniać nauczycieli i specjalistów zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2017 r., poz. 1575).

7. Termin realizacji zaleceń: 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole (art. 55 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe, Dz. U. z 2016 r., poz. 59).

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 55 ust 6 cytowanej ustawy dyrektor szkoły w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR

mgr Magdalena Zawadzka
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR

Agnieszka Wondolicka-Browńska

(przeprowadzający kontrolę)

WIZYTATOR

Aleksandra Gnyś

Wanawa, dnia 25.08.2017r.
(miejscowość)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR

25.08.2017
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.