



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

ZSE.5533.121.2016.TM

## PROTOKÓŁ KONTROLI

1. Nazwa szkoły: Niepubliczna Szkoła Podstawowa PROMITIS
2. Adres szkoły: ul. Wileńska 18/U7, 02-549 Warszawa.  
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Pani Katarzyna Marciniak.
3. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.  
Imię i nazwisko kontrolującego: Pani Teresa Matusiak – wizytator w Wydziale Zwiększania Szans Edukacyjnych Kuratorium Oświaty w Warszawie.  
Upoważnienia nr: ZSE.5533.121.2016.TM z dnia 29 września 2016 r., wydane przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.  
Wpis do księgi kontrolowanej jednostki: 1/2016.
4. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli: 30 września 2016 r.
5. Tematyka kontroli: *Spełnianie warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty przez szkołę podstawową niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej.*  
Kontrola została przeprowadzona w związku z art. 85 ust. 2 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm) – obowiązek sprawdzenia spełniania ww. warunków w ciągu 6 miesięcy od dnia rozpoczęcia działalności przez szkołę niepubliczną, która uzyskała uprawnienia szkoły publicznej z dniem rozpoczęcia działalności.
6. W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:  
Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem, dokonano oglądu pomieszczeń Szkoły oraz analizy następującej dokumentacji:
  - dotyczącej kwalifikacji nauczycieli zatrudnionych w Szkole,
  - Opinii sanitarnej nr DE HDN/00320/2015 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego m. st. Warszawy z dnia 11 sierpnia 2015 r.,
  - Opinii znak MZ.5580.340-4.4.5424.2015.MME z dnia 11 sierpnia 2015 r. z zakresu zabezpieczenia przeciwpożarowego wydanej przez Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej m. st. Warszawy,
  - Postanowienia znak MZ.5580.340-4.4.5424.2015.MME z dnia 18 sierpnia 2015 r. wydanego przez Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej m. st. Warszawy,


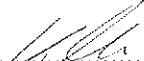
Parafy\*.....

.....  
kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- Zaświadczenia nr 124/SPN/15 z dnia 19 sierpnia 2015 r. o wpisie Niepublicznej Szkoły Podstawowej PROMITIS do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez m. st. Warszawę,
- Zgłoszenia z dnia 1 października 2015 r. zmiany wpisu w ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez m. st. Warszawę,
- Zaświadczenia nr 1/S/15 z dnia 1 października 2015 r. o wpisie Niepublicznej Szkoły Podstawowej PROMITIS do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez m. st. Warszawę jako szkoły podstawowej specjalnej,
- Statutu Niepublicznej Szkoły Podstawowej PROMITIS,
- wniosku nauczyciela z dnia 30 sierpnia 2016 r. o dopuszczenie do użytku w szkole programu wychowania przedszkolnego dla oddziału przedszkolnego na rok szkolny 2016/2017,
- wniosku nauczyciela z dnia 1 września 2016 r. o dopuszczenie do użytku w szkole programu nauczania ogólnego dla I etapu edukacyjnego na rok szkolny 2016/2017,
- pozytywnej opinii rady pedagogicznej o przedstawionym programie wychowania przedszkolnego,
- pozytywnej opinii rady pedagogicznej o przedstawionym programie nauczania do edukacji wczesnoszkolnej,
- dopuszczenia do użytku przez dyrektora Szkoły przedstawionego programu wychowania przedszkolnego,
- dopuszczenia do użytku przez dyrektora Szkoły przedstawionego programu nauczania do edukacji wczesnoszkolnej,
- uchwały nr 1/2016 rady pedagogicznej Niepublicznej Szkoły PROMITIS z dnia 2 września 2016 r. w sprawie wprowadzenia programu wychowania przedszkolnego *Trampolina. Zanim zostaniesz uczniem* Wydawnictwo Szkolne PWN,
- uchwały nr 2/2016 rady pedagogicznej Niepublicznej Szkoły PROMITIS z dnia 2 września 2016 r. w sprawie wprowadzenia programu nauczania ogólnego w zakresie edukacji wczesnoszkolnej *Witaj Szkoło!* wydawnictwa Edukacja Polska Sp. z o.o.,
- protokołu nr 1/2016 z zebrania rady pedagogicznej z dnia 2 września 2016 r.,
- wykazu uczniów Niepublicznej Szkoły Podstawowej PROMITIS,
- szkolnych planów nauczania w Niepublicznej Szkole Podstawowej PROMITIS,
- dzienników lekcyjnych na rok szkolny 2016/2017: edukacji wczesnoszkolnej (dla klasy II i III szkoły podstawowej), dzienników zajęć dwóch oddziałów przedszkolnych,
- dziennika zajęć oddziału przedszkolnego na rok szkolny 2015/2016,
- planów lekcji: dla klasy II i III szkoły podstawowej,
- planu dnia dla oddziałów przedszkolnych,
- wyjaśnień dyrektora Szkoły złożonych na piśmie dotyczących nie podjęcia działalności przez Niepubliczną Szkołę Podstawową PROMITIS w terminie wskazanym w zgłoszeniu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez m. st. Warszawę, tj. 1 września 2015 r.,
- formularza z dnia 12 sierpnia 2015 r. *Dane uzupełniające do rejestru szkół i placówek oświatowych (RSPO) prowadzonego przez jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z ustawą z dnia 15 kwietnia 2011 r.*

Parafy\* .....  .....   
kontrolującego ..... dyrektora szkoły

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.



nowe zaświadczenie o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych o numerze 1/S/15.

- 3) W opinii z zakresu ochrony przeciwpożarowej z dnia 11 sierpnia 2015 r. skorygowanej postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2015 r. wydanym przez Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej m. st. Warszawy oceniono pozytywnie stan zabezpieczenia przeciwpożarowego pomieszczeń Niepublicznej Szkoły Podstawowej PROMITIS zlokalizowanej w Warszawie przy ul. Wileńskiej 18/U7.
- 4) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w m. st. Warszawie wydał w dniu 11 sierpnia 2015 r. pozytywną opinię dotyczącą warunków lokalowych zapewniających bezpieczne i higieniczne warunki osobom przebywającym na terenie Niepublicznej Szkoły Podstawowej PROMITIS w Warszawie przy ul. Wileńskiej 18/U7, nie zgłaszając uwag natury sanitarno-higienicznej oraz określając przeznaczenie pomieszczeń Szkoły dla 30 dzieci.
- 5) W Szkole Podstawowej funkcjonują dwa oddziały – klasa druga i trzecia, do których uczęszcza łącznie troje dzieci. Wszystkie dzieci posiadają orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawności: intelektualną, autyzm, zespół Aspergera. Do oddziału klasy drugiej uczęszcza jedno dziecko z niepełnosprawnościami sprzężonymi (z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym i autyzmem), do oddziału klasy trzeciej uczęszcza dwoje dzieci (z autyzmem, z zespołem Aspergera).
- 6) W dniu kontroli stwierdzono, że w Szkole funkcjonują dwa oddziały przedszkolne, do których uczęszcza łącznie sześćoro dzieci realizujących obowiązkowe roczne przygotowanie przedszkolne. Wszystkie dzieci posiadają orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na autyzm/autyzm dziecięcy. Do jednego oddziału uczęszcza czworo dzieci w wieku: 8 lat, 7 lat (dwoje dzieci) i 6 lat. Do drugiego oddziału uczęszcza dwoje dzieci w wieku: 7 i 6 lat.  
Dyrektor Szkoły poinformowała, że czworgu dzieciom (urodzonym w latach: 2008 – jedno dziecko i 2009 – troje dzieci) odroczono spełnianie obowiązku szkolnego.

#### **W zakresie wymogu określonego w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy**

- 7) Z przedstawionej w trakcie kontroli dokumentacji wynika, że dwie nauczycielki (wychowania przedszkolnego i edukacji wczesnoszkolnej) złożyły w dniach 30 października i 1 września 2016 r. do dyrektora Szkoły wnioski o dopuszczenie programu wychowania przedszkolnego i programu nauczania do zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnego w klasach I-III. Przedstawione przez nauczycieli programy zostały dopuszczone przez dyrektora do użytku w Szkole po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej wyrażonej w drodze uchwał (Nr 1/2016 i Nr 2/2016). Jednocześnie umieszczono stosowny zapis w Protokole Nr 1/2016 z zebrania rady pedagogicznej w dniu 2 września 2016 r. Dopuszczone do użytku w Szkole dwa programy stanowią odpowiednio zestaw programów wychowania przedszkolnego i szkolny zestaw programów nauczania dla I etapu edukacyjnego oraz uwzględniają podstawę programową wychowania przedszkolnego i kształcenia ogólnego.

Parafy\* .....  
kontrolującego ..... dyrektora szkoły

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

Wśród dopuszczonych programów nauczania brak jest programu nauczania do języka obcego nowożytnego dla I etapu edukacyjnego.

Akt prawny tj. rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie dopuszczania do użytku w szkole programów wychowania przedszkolnego i programów nauczania oraz dopuszczania do użytku szkolnego podręczników (Dz. U. z 2012 r. poz. 752), przywołany we wspomnianym wniosku o dopuszczenie programu wychowania przedszkolnego lub programu nauczania jest nieaktualny, utracił moc z dniem 8 lipca 2014 r.

Opinia rady pedagogicznej o dopuszczeniu do użytku w szkole programu wychowania przedszkolnego lub programu nauczania nie posiada podstawy prawnej. Podstawą prawną o opiniowaniu przez radę pedagogiczną dopuszczenia do użytku w szkole programu wychowania przedszkolnego lub programu nauczania jest art. 22a ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.).

### **W zakresie wymogu określonego w art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy**

8) W dokumentach załączonych do wniosku złożonego w dniu 19 czerwca 2015 r. do Kuratorium Oświaty w Warszawie w związku z zamiarem założenia i prowadzenia Niepublicznej Szkoły Podstawowej PROMITIS, zamieszczono jedynie szkolne plany nauczania dla szkoły specjalnej dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym dla I i II etapu edukacyjnego.

W ww. szkolnym planie nauczania dla I etapu edukacyjnego ujęto zajęcia rewalidacyjne w tygodniowym wymiarze 10 godzin. Natomiast zajęcia rewalidacyjne odbywają się w tygodniowym wymiarze 3 godzin i 45 minut, o czym świadczy zapis w *Planie lekcji dla klasy II*.

Analiza przedstawionego w dniu kontroli szkolnego planu nauczania dla I etapu edukacyjnego szkoły podstawowej specjalnej dla uczniów z autyzmem i zespołem Aspergera wskazuje, że liczba obowiązkowych zajęć edukacyjnych będzie realizowana w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania dla szkoły podstawowej, w tym szkoły podstawowej specjalnej zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 204 z późn. zm.).

Zapisy w dzienniku lekcyjnym dla klasy III w miesiącu wrześniu 2016 r. potwierdzają, że liczba obowiązkowych zajęć edukacyjnych w wymiarze tygodniowym jest zgodna ze szkolnym planem nauczania.

Www. szkolny plan nauczania nie określa zajęć rewalidacyjnych dla uczniów niepełnosprawnych. Natomiast w *Planie lekcji dla klasy III* ujęto zajęcia rewalidacyjne w tygodniowym wymiarze 3 godzin i 45 minut.

Realizacja zajęć rewalidacyjnych nie jest dokumentowana, Szkoła nie prowadzi dziennika innych zajęć, np. rewalidacyjnych.

Parafy\*.....  
kontrolującego.....  
dyrektora szkoły

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

Wpisywane w sposób ogólny w dziennikach lekcyjnych tematy przeprowadzonych zajęć nie odzwierciedlają w pełni realizacji wdrażanego programu.  
Szkoła nie prowadzi zajęć z religii lub etyki.

#### **W zakresie wymogu określonego w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy**

- 9) Szkoła nie posiada opracowanego dokumentu *Wewnątrzszkolne Zasady Oceniania*, także w Statucie Szkoły nie określono szczegółowych warunków i sposobu oceniania wewnątrzszkolnego, pomimo iż w rozdziale III (§ 8, ust. 7, pkt e) Statutu wśród kompetencji stanowiących rady pedagogicznej wymienia się *tworzenie Wewnątrzszkolnych Zasad Oceniania*. Ponadto wśród zapisanych w Statucie Szkoły (rozdział VI, § 26) praw ucznia określa się w pkt 7 *prawo do sprawiedliwej, obiektywnej i jawnej oceny oraz ustalonych sposobów kontroli postępów w nauce*. W okresie od dnia 1 września 2016 r. do dnia kontroli nauczyciele nie prowadzą zapisów dotyczących bieżących ocen opisowych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych w zakresie rozpoznawania: poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz stopnia respektowania przez ucznia zasad współżycia społecznego i norm etycznych oraz obowiązków określonych w Statucie Szkoły.  
Ze względu na powyższe oraz na krótki okres funkcjonowania Szkoły nie można jednoznacznie stwierdzić, że Szkoła stosuje zasady klasyfikowania i promowania uczniów, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.).

#### **W zakresie wymogu określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy**

- 10) Szkoła nie prowadzi księgi uczniów, co jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170 z późn. zm.).

Na potrzeby kontroli dyrektor sporządziła wykaz uczniów uczęszczających do Szkoły oraz do dwóch oddziałów przedszkolnych.

Szkoła prowadzi dzienniki lekcyjne dla dwóch oddziałów (klasy II i III), w których dokumentuje przebieg nauczania w danym roku szkolnym.

W dniu kontroli dyrektor nie przedstawiła arkuszy ocen dla uczniów uczęszczających do Szkoły. Dyrektor poinformowała, że uczniowie przeszli z innych szkół i stosowna dokumentacja (arkusze ocen) będzie prowadzona dla każdego ucznia. Ponadto, Szkoła posiada kopię arkusza ocen tylko jednego z trzech uczniów, przekazaną przez szkołę, do której uczeń uczęszczał.

Szkoła nie prowadzi dzienników innych zajęć, w szczególności zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Zatrudnieni w Szkole – psycholog i logopeda nie prowadzą dzienników, do których wpisywaliby zajęcia i czynności przeprowadzone w poszczególnych dniach. Logopeda prowadzi zapisy przeprowadzonych zajęć

Parafy\* .....  
kontrolującego .....  
dyrektora szkoły

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

na drukach Karty WWRD opracowanej na potrzeby Niepublicznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Centrum Terapii PROMITIS, gdzie widnieje jeden wpis z dnia 30 września 2016 r. oraz na kartce formatu A4 widnieją trzy wpisy (z dnia: 16, 19 i 23 września 2016 r.).

Szkoła opracowała dla uczniów indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne uwzględniające zalecenia zawarte w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego. Szkoła prowadzi dzienniki zajęć przedszkola dla dwóch oddziałów. Od dnia 1 marca 2016 r. prowadzono dziennik zajęć przedszkola dla jednego oddziału, do którego uczęszczało troje dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych z uwagi na autyzm.

### **W zakresie wymogu określonego w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy**

- 11) W dokumentach załączonych do wniosku złożonego w dniu 19 czerwca 2015 r. do Kuratorium Oświaty w Warszawie w związku z zamiarem założenia i prowadzenia Niepublicznej Szkoły Podstawowej PROMITIS, zamieszczono imienny wykaz kadry pedagogicznej przewidzianej do prowadzenia obowiązkowych zajęć edukacyjnych w Szkole. Przedstawiony w dniu kontroli wykaz zawierał inny skład rady pedagogicznej niż w ww. wniosku.

Obecnie w Szkole jest zatrudnionych dziewięciu nauczycieli. Z analizy dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje nauczycieli wynika, że nie wszystkie osoby zatrudnione w Szkole posiadają odpowiednie kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela w przedszkolach i klasach I-III szkół podstawowych oraz prowadzonych zajęć zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1264).

Cztery osoby nie posiadają kwalifikacji wymaganych do zajmowania stanowiska nauczyciela w przedszkolach i klasach I-III szkół podstawowych, dwie z nich nie posiadają przygotowania pedagogicznego. Ponadto pięć osób nie posiada kwalifikacji w zakresie pedagogiki specjalnej odpowiedniej do niepełnosprawności uczniów.

Z wyjaśnień dyrektora Szkoły wynika, że jedna osoba kontynuuje naukę w ramach uzupełniających studiów magisterskich na kierunku pedagogika specjalna w specjalności edukacja i rehabilitacja osób z niepełnosprawnością intelektualną i autyzmem, druga osoba podjęła studia podyplomowe w zakresie uzyskania przygotowania pedagogicznego, a trzecia osoba jest słuchaczem I semestru studiów podyplomowych „Wczesna interwencja – pomoc dziecku i rodzinie w zakresie wczesnego wspomaganie rozwoju, w tym z zaburzeniami ze spektrum autyzmu i opieki nad małym dzieckiem”.

Terapeuta prowadzący zajęcia z zakresu terapii integracji sensorycznej legitymuje się certyfikatem wydanym w dniu 30 listopada 2014 r. przez Polskie Stowarzyszenie Terapeutów Integracji Sensorycznej na podstawie ukończenia dwustopniowego szkolenia z zakresu diagnozy i terapii integracji sensorycznej. Nie posiada natomiast

Parafy\* .....  
kontrolującego .....  
dyrektora szkoły

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

kwalifikacji do pracy na stanowisku nauczyciela szkoły podstawowej, określonych w przepisach § 4 ww. rozporządzenia.

### **Zobowiązanie do zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki**

- 12) Z dokonanych oględzin pomieszczeń wynika, że ww. Szkoła zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki nauki i pracy, co potwierdzają pozytywne opinie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego m. st. Warszawy i Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w m. st. Warszawa.

W dniu kontroli dyrektor Szkoły nie przedstawiła protokołu z ustaleń kontroli zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z pomieszczeń Szkoły. Oświadczyła natomiast, że codziennie dokonuje przeglądu pomieszczeń Szkoły pod kątem zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z tych pomieszczeń.

Urządzenia higieniczno-sanitarne, z których korzystają dzieci są utrzymywane w czystości i w stanie pełnej sprawności technicznej.

W pomieszczeniach Szkoły zapewnia się właściwe oświetlenie i wentylację. Ciągi komunikacyjne nie stwarzają zagrożenia dla dzieci.

Plan ewakuacji jest umieszczony w widocznym miejscu, drogi ewakuacyjne są oznaczone w sposób wyraźny i trwałe.

Sprzęty, z których korzystają uczniowie są dostosowane do wymagań ergonomii.

Na terenie Szkoły (w korytarzu) znajduje się jedna apteczka, której użycie jest utrudnione ze względu na sposób jej zamocowania na ścianie. Wobec powyższego trudno jest stwierdzić, że apteczka jest zaopatrzona w środki niezbędne do udzielania pierwszej pomocy i instrukcję o zasadach udzielania tej pomocy. Należy zadbać o wyposażenie Szkoły w apteczki i odpowiednio je zamocować, aby ich użycie w sytuacji nagłej pierwszej pomocy nie sprawiało problemów.

Dyrektor Szkoły nie udzieliła odpowiedzi na pytanie, czy nauczyciele zostali przeszkoleni w zakresie udzielania pierwszej pomocy.

Ramowy rozkład dnia dla oddziałów przedszkolnych i plan zajęć edukacyjnych uwzględniają zasady ochrony zdrowia i higieny.

Dyrektor poinformowała, że dzieci mają zapewnioną opiekę nauczyciela podczas zajęć realizowanych w Szkole oraz poza nią.

### **Inne spostrzeżenia**

- 13) Podczas kontroli zaobserwowano, że Szkoła jest skromnie wyposażona w pomoce dydaktyczne niezbędne do realizacji programów uwzględniających podstawę programową kształcenia ogólnego i wychowania przedszkolnego oraz indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych.

- 14) O wszelkich zmianach w danych zawartych w zgłoszeniu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez m. st. Warszawę należy informować jednostkę samorządu terytorialnego, która dokonała wpisu do ewidencji zgodnie

Parafy\* .....  
kontrolującego ..... dyrektora szkoły

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.



z zapisem art. 82 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.).

#### 8. Zalecenia:

- 1) Ustalić szkolne plany nauczania na etap edukacyjny zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 204 z późn. zm.).
- 2) Opracować zasady oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów zgodnie z zapisami Statutu Szkoły (rozdział III, § 8, ust. 7, pkt e), z rozdziałami 3a i 3b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843).
- 3) Prowadzić wymaganą dokumentację (księgę uczniów, dzienniki zajęć lekcyjnych oraz dzienniki innych zajęć prowadzonych przez specjalistów, arkusze ocen uczniów), zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 z późn. zm.).
- 4) Zatrudniać nauczycieli, którzy posiadają wymagane kwalifikacje do pracy na zajmowanym stanowisku zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1264 z późn. zm.).
- 5) Zadbać o wyposażenie Szkoły w pomoce dydaktyczne niezbędne do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych oraz wykonywania innych zadań statutowych zgodnie z art. 5 ust. 7 i art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.).

#### 9. Termin realizacji zaleceń: od dnia podpisania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:


- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;


Parafy\* .....  
kontrolującego ..... dyrektora szkoły

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:


**Dyrektor**  
  
Katarzyna Marciniak  
.....  
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR  
  
Teresa Matysiak  
.....  
(przeprowadzający kontrolę)


Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej Szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.


Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Niepubliczna Szkoła Podstawowa  
PROMITIS  
ul. Wszeńska 18/U7, 03-416 Warszawa  
NIP 527-015-20-82, REGON 362502232

**Dyrektor**  
  
Katarzyna Marciniak  
11.10.2016 r.  
.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Warszawa, dnia 11 października 2016 r.

Parafy\*  .....

kontrolującego  .....

dyrektora szkoły

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.