



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.2.2016.MN

Radom, 1 lutego 2016r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii „Pałac” w Radomiu
Adres szkoły/placówki: ul. Krychnowicka 1, 26-607 Radom
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Danuta Bień-Soból.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imiona i nazwiska kontrolujących: Małgorzata Nawrot i Katarzyna Szymańska
Upoważnienia nr DRA.5533.2.2016.MN i DRA.5533.2.2016.MN z dnia 20 stycznia 2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: kontrola rozpoczęła się i zakończyła 21 stycznia 2016 r. - 1 dzień.
4. Tematyka kontroli: Realizacja zadań wynikających z § 14, § 15, § 17 i § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 roku w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz.U. z 2011r. Nr 109, poz. 631).

Kontrola została przeprowadzona z inicjatywy organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- A. przeanalizowano dokumenty:
- ✓ statut ośrodka w zakresie praw i obowiązków wychowanków oraz udzielania pomocy psychologiczno –pedagogicznej,
 - ✓ dokumenty potwierdzające kwalifikacje kadry pedagogicznej ośrodka,

Parafy.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

- ✓ dokumentację pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej w okresie od 1 września 2015 r. do dnia kontroli,
- ✓ dzienniki wychowawców grup od 1 września 2015 r. do dnia kontroli,
- ✓ przedstawioną przez dyrektora dokumentację dotyczącą sprawowania opieki nad wychowankami w porze nocnej,
- ✓ dzienniki zajęć rozwijających zainteresowania i uzdolnienia wychowanków z w.w. okresu,
- ✓ program profilaktyki,
- ✓ program wychowawczy,
- ✓ 10 losowo wybranych orzeczeń poradni psychologiczno-pedagogicznych oraz indywidualnych programów edukacyjno – terapeutycznych wychowanków.

B. przeprowadzono rozmowę z dyrektorem Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii „Pałac” w Radomiu,

C. przeprowadzono anonimową ankietę wśród wychowanków na temat przestrzegania ich praw oraz poczucia bezpieczeństwa

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii „Pałac” w Radomiu jest placówką niepubliczną i działa na podstawie statutu, którego ostatniej nowelizacji dokonano uchwałą Rady Pedagogicznej Nr 03/08/2015 z dnia 27 sierpnia 2015 r. Pani Dyrektor przedstawiła kontrolującemu ujednolicony tekst statutu. Rozdział II § 7 statutu stanowi, że ośrodek realizuje programy: wychowawczy, profilaktyki i terapeutyczny uchwalone przez radę pedagogiczną oraz, w zakresie pracy opiekuńczej, zapewnia wychowankom opiekę podczas zajęć prowadzonych na terenie ośrodka i podczas zorganizowanych wyjść/ wyjazdów poza teren. Z kolei w rozdziale VIII „Organizacja ośrodka” w punktach 7, 8 i 13 określono zasady sprawowania opieki wychowawczej (grupy 12 osobowe są pod opieką co najmniej 1 wychowawcy, w porze nocnej opiekę sprawuje co najmniej 1 wychowawca, który ma do pomocy co najmniej 1 pracownika niepedagogicznego). W punkcie 16 zapisano zadania w zakresie pomocy psychologiczno- pedagogicznej, którą ośrodek oferuje wychowankom, w tym m.in. możliwość korzystania z indywidualnej pomocy, organizowanie zajęć wyrównawczych i korekcyjno-kompensacyjnych oraz indywidualizację procesu nauczania. W rozdziale IX „Wychowankowie” opisano prawa i obowiązki wychowanków, w tym prawa wynikające z Konwencji o Prawach Dziecka takie jak np. prawo do: poszanowania godności osobistej, ochrony przed wszelkimi formami przemocy, życzliwego, podmiotowego traktowania w procesie dydaktyczno-wychowawczym, znajomości swoich praw i dochodzenia ich, poszanowania przekonań religijnych i światopoglądowych oraz utrzymywania kontaktów z rodzicami/ opiekunami prawnymi. W tym samym rozdziale określono rodzaje nagród i kar, które mogą być stosowane wobec wychowanków oraz przypadki, w których wychowanek może być usunięty z ośrodka. W punktach 29-31 opisano tryb postępowania w przypadku, gdy wychowanek uważa, że jego prawa zostały naruszone. W rozdziale X „Pracownicy ośrodka” określono zakres obowiązków pracowników pedagogicznych, w tym w szczególności wychowawców grup i specjalistów świadczących pomoc psychologiczno – pedagogiczną. Według tych

Parafy.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

zapisów wychowawca jest osobą odpowiedzialną za opracowanie indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych dla każdego z podopiecznych i wspólnie z innymi pracownikami ośrodka realizuje ten program. Wśród zadań wychowawcy w § 18 ust. 1 pkt 2 zapisano obowiązek prowadzenia „odpowiedniej dokumentacji” jednak nie określono, jaka dokumentacja obowiązuje w ośrodku. Według informacji przekazanej przez dyrektora ośrodka łączna liczba pracowników pedagogicznych MOS (łącznie z gimnazjum) wynosiła w dniu kontroli 39 osób. Sprawdzono dokumenty potwierdzające kwalifikacje następujących osób:

- 1) Danuta Bień- Soból – dyrektor MOS, nauczyciel języka niemieckiego,

Parafy.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

Wymienieni powyżej nauczyciele i wychowawcy mieli kwalifikacje zgodne odpowiednio z § 15, § 16 ust. 1 i 2, § 19, § 20 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t.j. Dz.U. z 2013r. poz.1207 ze zm.).

W Ośrodku zorganizowano 6 grup wychowawczych – 3 grupy dziewcząt i 3 grupy chłopców. Według list umieszczonych w poszczególnych dziennikach (stan na dzień 21.01.2016r.) grupy dziewcząt liczą: G I-12 osób, G II -12 osób, G III -10 osób, grupy chłopców: G I -10 osób, G II -6 osób, G III -10 osób. W każdym dzienniku, na stronie tytułowej, było wpisanych trzech wychowawców. Do dzienników są wpisywane dane osobowe wychowanków i ich rodziców/opiekunów prawnych, rozkłady dnia (inny rozkład w dni nauki szkolnej, inny w dni wolne od nauki i świąteczne), plany pracy na każdy semestr, założenia do pracy wychowawczej na dany tydzień, zajęcia realizowane w poszczególne dni tygodnia oraz informacje o kontaktach z rodziną wychowanka. Wychowawcy potwierdzają swoim podpisem przeprowadzenie zajęć w czasie trwania swojego dyżuru. Dyżury nocne są dokumentowane w „Zeszytach dyżurów” prowadzonych oddzielnie dla grup dziewcząt i chłopców. W dokumencie jest wpisywana lista wychowanków obecnych w danym dniu oraz nazwiska wychowawców pełniących dyżur i ewentualnie sformułowane przez nich uwagi. Pracownicy niepedagogiczni potwierdzają swoją obecność w pracy podpisem na listach obecności. Sprawdzono zapisy dotyczące dyżurów w okresie świąteczno-noworocznym tj. od 24 do 31 grudnia 2015r. Z „Zeszytu dyżurów” wynika, że w tym okresie w ośrodku przebywało od 2 do 6 dziewcząt i od 2 do 6 chłopców. Większości wychowanków udzielono, wg. dyrektora, przepustek, 2 chłopców przebywało „na ucieczce”, 31.12.2015 z placówki uciekły 3 dziewczynki. Z wyjaśnień Pani Dyrektor wynika, że o ucieczkach zostali poinformowani telefonicznie rodzice/prawni opiekunowie wychowanków i policja (najpierw telefonicznie, później osobiście przez pracownika). W porze nocnej w dniu 28 grudnia 2015 r. dyżur pełniło 2 pracowników pedagogicznych, w pozostałe dni 1 wychowawca i 1 pracownik niepedagogiczny.

Skontrolowano dokumentację dotyczącą prowadzenia zajęć, o których mowa w § 17 rozporządzenia wymienionego w temacie kontroli. Zajęcia te są wpisywane do dzienników zajęć pozalekcyjnych. W pierwszym dzienniku udokumentowano prowadzenie trzech rodzajów zajęć: terapii przez teatr, muzykoterapii i choreoterapii. Odbywały się one raz w tygodniu, po godzinie. W zajęciach uczestniczyło 6-7 wychowanków. W kolejnych dziennikach były udokumentowane zajęcia: fotograficzne (raz w tygodniu, od 1-3 godzin, dłuższe zajęcia plenerowe, 14 uczestników), zajęcia ogrodnicze (raz w tygodniu 1-3 godzin, dłuższe zajęcia na terenie wokół ośrodka, 7 uczestników), zajęcia kulinarne (raz w tygodniu, 1-4 godzin, dłuższe zajęcia związane np. z pieczeniem ciasta, 15 uczestników), terapia przez sport „Sport przeciw agresji” (raz w tygodniu po 1 godz., 10 uczestników). W kontrolowanym okresie zorganizowano dla wychowanków 1 wycieczkę do Częstochowy. Według „Karty wycieczki” wzięło w niej udział 5 wychowanków, 2 osoby opieki.

Inne formy zajęć dla wychowanków, o których poinformowała Pani Dyrektor to: wyjścia do kina (średnio raz w tygodniu, 5-6 wychowanków) i wyjazdy na pływalinię (2 razy w miesiącu, 4-5 wychowanków). Zajęcia sportowe dla wychowanków są

Parafy.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

organizowane w hali sportowej mieszczącej się w Publicznej Szkole Podstawowej w Kowali, którą MOS wynajmuje 3 razy w tygodniu.

Program Profilaktyki i Program Wychowawczy obowiązujące w placówce zostały przyjęte uchwałami rady pedagogicznej nr 15/10/2015 i 16/10/2015 z dnia 21.10.2015 r. na rok szkolny 2015/2016. Program Wychowawczy Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii jest corocznie poddawany modyfikacji i dostosowywany do potrzeb placówki. Zawiera Misję i Wizję, które skupiają się wokół „przygotowania młodzieży do otwarcia się na zmiany w dotychczasowym podejściu do procesu wychowawczego i przyjęciu pomocy”, rozpoznawania własnych możliwości, kształtowania siebie, swoich umiejętności oraz wzmacniania samooceny. Ogólne założenia i cele programu dotyczą kształtowania wartości, praw i obowiązków wychowanków, dbałości o ich wszechstronny rozwój psychiczny, społeczny, zdrowotny i etyczny, kształtowania odpowiednich postaw, dbałości o bezpieczeństwo, zdrowie wychowanków i pracowników. Program zawiera: działania i formy ich realizacji skierowane do wszystkich uczniów oraz poszczególnych klas, działania skierowane do rodziców oraz nauczycieli i wychowawców grup wychowawczych, metody i formy pracy z wychowankami oraz model absolwenta. Program Profilaktyczny zawiera zasady sformułowane na podstawie standardów programów profilaktycznych realizowanych w szkołach i placówkach oświatowych (opracowane i opublikowane na stronach www.ore.edu.pl). Należą do nich zasady odnoszące się do zapewniania bezpieczeństwa z uwzględnieniem podmiotowości wychowanków, poszanowania ich godności. Działania profilaktyczne zgodnie z programem mają być adekwatne do potrzeb i problemów wychowanków, skuteczne, zależne od zdiagnozowanych zagrożeń. Program zakłada przeprowadzanie diagnozy sytuacji psychoedukacyjnej wychowanków i wychowanków, a następnie realizację „profilaktyki, jako kompleksowej interwencji kompensującej niedostatki wychowania i obejmuje równoległe trzy nurty działania: wspomaganie, ograniczanie i likwidowanie czynników ryzyka oraz inicjowanie i wzmacnianie czynników chroniących”. Cele programu zawierają: promocję zdrowego stylu życia, profilaktykę uzależnień i terapię uzależnień, kształtowanie kompetencji społecznych, poznawczych i emocjonalnych oraz ich rozpoznawanie. Zawiera też sposoby realizacji, oczekiwane efekty, metody i formy pracy profilaktycznej, obszary oddziaływań oraz ewaluację prowadzonych działań (źródło: Program Profilaktyczny, Program Wychowawczy Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii, „Pałac”)

Założenia w/w programów realizowane są wobec całej społeczności, zespołów klasowych i indywidualnie z wychowankami. O realizacji programu wychowawczego świadczą zapisy w dziennikach lekcyjnych, zajęć dodatkowych i zajęć wychowawczych (źródło: dzienniki zajęć wychowawczych grupy III w roku szkolnym 2015/2016, plan pracy na semestr I oraz treść i tematyka zajęć tygodniowych i codziennych; dziennik zajęć pedagoga szkolnego, zapisy odnośnie zajęć grupowych i indywidualnych rozmów; dziennik zajęć koła fotograficznego i koła modelarskiego, programy zajęć, cele, zadania, treści; dziennik zajęć socjoterapeutycznych dla młodzieży zagrożonej niedostosowaniem społecznym na rok szkolny 2015/2016 dla grup I, II i III, program pracy grupy, cele i założenia, tematy prowadzonych zajęć.) Realizację programu profilaktycznego potwierdzają wpisy w dokumentacji (źródło: dzienniki lekcyjne kl. I b, III a, 2015/2016, tematy lekcji; dziennik zajęć pozalekcyjnych – Socjoterapia dla trzech grup po 12 osób, program zajęć, cele, zadania i tematy

Parafy.....

kontrolującego/y

dyrektora szkoły/placówki

zajęć, dziennik zajęć terapeutycznych – Filmoterapia, program zajęć, tematyka, tematy zajęć; dziennik zajęć terapeutycznych – Biblioterapia, program pracy i założenia, tematy zajęć.)

W toku czynności kontrolnych przeanalizowano dziesięć losowo wybranych orzeczeń i indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych wychowanków:

IPET-y zawierają cele edukacyjne, terapeutyczne, zakres i sposób dostosowania programów do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych, informacje o realizowanych zajęciach socjoterapeutycznych, psychologicznych, zajęciach związanych z wyborem kierunku kształcenia i zawodu oraz planowaniem kształcenia kariery zawodowej, zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze, korekcyjno - kompensacyjne, porady i konsultacje z psychologiem i pedagogiem. Formy i okres udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej zawartych w IPETach jest zgodny z zaleceniami zawartymi w orzeczeniach. IPET sporządzony dla jest w przygotowaniu zgodnie z terminem określonym w § 6 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 2015 r. poz. 1113). IPET został sporządzony niezgodnie z terminem określonym w § 6 ust. 5 pkt 2, w/w rozporządzenia. Chłopiec przyjęty do Ośrodka 17.02.2015 r. Program opracowany został dopiero 17.04.2015 r., czyli w czasie dłuższym niż określony w w/w rozporządzeniu. Analizowane Indywidualne Programy Edukacyjno – Terapeutyczne zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa. Zgodnie z zaleceniami i zapisami w IPET wszyscy wychowankowie, których dokumentacja została przeanalizowana uczęszczają na zajęcia socjoterapeutyczne, są odnotowani na liście w dzienniku zajęć. ponadto wpisany jest na listę w dzienniku zajęć korekcyjno – kompensacyjnych. Na zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze z matematyki uczęszcza

psychoterapię indywidualną oraz konsultacje psychologiczne, co odnotowane jest w dzienniku zajęć terapii uzależnień, psychoterapii indywidualnej i konsultacji psychologicznych.

Uwagi i wnioski

Do kontroli nie przedstawiono pełnego wykazu osób zatrudnionych w Ośrodku. Osoby, których dokumenty zostały skontrolowane posiadały wymagane kwalifikacje. Oferta zajęć rozwijających zainteresowania i uzdolnienia wychowanków jest urozmaicona.

Parafy.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

Należy ustalić rodzaj dokumentacji obowiązującej wychowawców ośrodka i sposób jej prowadzenia (jedni wychowawcy wpisują do dzienników zajęcia od momentu pobudki, inni od zakończenia zajęć lekcyjnych przez podopiecznych, nie wszyscy wpisują do dzienników pełnienie dyżurów nocnych). Skontrolowana dokumentacja wskazuje na spełnianie przez placówkę wymagań dotyczących zapewnienia liczby opiekunów odpowiedniej do liczby wychowanków w grupach i prawidłowej liczby opiekunów w porze nocnej.

Indywidualne Programy Edukacyjno-Terapeutyczne dla wychowanków zostały opracowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, skontrolowana dokumentacja potwierdza realizację większości ujętych w programach zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Z przeprowadzonej ankiety wynika, że wszyscy wychowankowie znają swoje prawa i obowiązki w MOS, większość została z nimi zapoznana w toku rozmowy przeprowadzonej bezpośrednio po przybyciu do placówki. W ocenie większości wychowanków ich prawa wymienione w ankiecie są w ośrodku przestrzegane (od 40 do 54 wskazań pozytywnych).

Najczęściej kwestionowane przez wychowanków jest przestrzeganie prawa do: równego traktowania i prywatności – po 13 wskazań negatywnych; tajemnicy korespondencji i ochrony przed wszelkimi formami przemocy- po 11 wskazań negatywnych;

wolności od poniżającego traktowania -10 wskazań negatywnych.

Wszyscy badani potwierdzają, że ośrodek umożliwia im korzystanie z telefonu, 50 z 55 badanych telefonuje codziennie, ograniczenie częstości telefonowania jest wymieniane jako najczęściej stosowana kara (na 25 ukaranych 11 osób pisze, że otrzymało „karę na telefon”). Choć większość badanych (35 respondentów) czuje się w placówce bezpiecznie, jednak jest znaczna grupa wychowanków, którzy udzielili odpowiedzi „czasami” (15 osób) lub „nie”(5 osób). Odpowiedzi na trzy kolejne pytania wskazują, że placówka nie jest wolna od agresji i przemocy. 40 ankietowanych twierdzi, że byli świadkami użycia przemocy wobec innych wychowanków, a 20 doświadczyło jej osobiście. Wśród form wymieniana jest zarówno agresja słowna, jak i fizyczna. Miejscami najmniej bezpiecznymi są, według ankietowanych, korytarze oraz te pomieszczenia, gdzie z uwagi na potrzebę zachowania intymności, nie instaluje się monitoringu (toalety, prysznice, sypialnie). Kilko wychowanków wskazało imiennie osoby (innych wychowanków/wychowanki) dopuszczające się przemocy.

Szczególnie wnikliwej analizie ze strony kierownictwa placówki należy poddać zarzut, że przemocy dopuścili się wychowawcy (3 wskazania). Mimo tego zarzutu wychowawcy są wskazywani jako osoby, do których młodzież najczęściej zwraca się o pomoc (33 wskazania). Kolejnymi osobami darzonymi w tym względzie największym zaufaniem są: dyrektor ośrodka (30 wskazań) i psycholog (17 wskazań). Dwie osoby stwierdziły, że nie mają takiego zaufania do innych, aby zwrócić się o pomoc. Odpowiedź na pyt. 11 świadczy o tym, że w placówce stosuje się zarówno kary, jak i nagrody wobec wychowanków. W ciągu ostatniego miesiąca 19 wychowanków zostało nagrodzonych, 25 ukaranych. W ostatnim pytaniu wychowankowie mogli przedstawić swoje uwagi na temat ośrodka. Wśród uwag negatywnych powtórzył się zarzut o stosowaniu odpowiedzialności zbiorowej (4 wpisy): „jedna osoba źle się zachowuje i reszta ponosi konsekwencje w postaci zakazu telefonu”. Inne, pojedyncze

Parafy.....

kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

wskazania dotyczyły zbyt małej ilości pryszniców, zdarzających się kradzieży, jakości posiłków i napojów, nieradzenia sobie przez wychowawców z dyscypliną i krótkiego czasu telefonowania. 13 wychowanków umieściło w tym punkcie wpisy pozytywne: „wszystko jest w porządku”, „nie mam żadnych zastrzeżeń”, zadeklarowali swój szacunek dla pracowników ośrodka, podkreślili organizowanie zajęć artystycznych i sportowych oraz reagowanie personelu „gdy coś złego się dzieje”.

6. Zalecenia:

- 1) Wzmocnić działania na rzecz zapewnienia wychowankom bezpieczeństwa, a w szczególności ochrony przed agresją i przemocą. Podstawa prawna art. 39 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015r. poz.2156 ze zm.).
Termin realizacji: na bieżąco
- 2) Opracowywać indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne dla wychowanków w terminie określonym w § 6 ust. 5 pkt 2, rozporządzenia MEN w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 2015 r. poz. 1113).
Termin realizacji: na bieżąco

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, dn. 01.02.2016.....

Miejscowość, data

DYREKTOR

Młodzieżowe Centrum Szkolenia „Pałac”

ul. Kadzińskiego

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR

M. Nawrot
Małgorzata Nawrot

WIZYTATOR

S. Szymańska
Katarzyna Szymańska

Podpisy kontrolującego/ych

Parafy.....
kontrolującego/ych

DYREKTOR
Młodzieżowe Centrum Szkolenia „Pałac”
ul. Kadzińskiego
S. Szymańska
Katarzyna Szymańska
dyrektora szkoły/placówki

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

01.02.2016
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki
mgr Danuta Bień-Soból
DYREKTOR
Młodzieżowe Centrum Rehabilitacji „Palcyn”
w Radomiu

Parafy
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

