



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.77.2016.JL

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w NOVA Niepublicznym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych w Legionowie przy ul. Piłsudskiego 39/126, której dyrektorem jest Pani Dorota Klukowska.
2. Kontrolę w dniach: 30-31 marca 2017 r. przeprowadziła: Joanna Lipińska, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 24 marca 2017 r. nr: KPU.5533.77.2016.JL, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli:
„Realizacja zaleceń wydanych w protokole kontroli z dnia 16 listopada 2016 r. nr KPU.5533.77.2016.JL”
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - Statutu NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Legionowie,
 - zestawu programów nauczania,
 - wymagań edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych,
 - protokołów Rady Pedagogicznej,
 - uchwał Rady Pedagogicznej,
 - księgi słuchaczy,
 - dzienników lekcyjnych semestrów: [REDAKTED] wiosennych oraz semestrów: [REDAKTED] jesiennych w roku szkolnym 2016/2017,
 - protokołów egzaminów semestralnych semestrów [REDAKTED] jesiennych oraz egzaminu z matematyki i j. angielskiego semestru [REDAKTED] osennego roku szkolnego 2016/2017.
 - arkuszy ocen słuchaczy.
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

W dniach 3-4 listopada 2016 r. w NOVA Niepublicznym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych w Legionowie odbyła się kontrola o tematyce: „Spełnianie przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 roku, poz. 2156 ze zm.)”. Od dnia kontroli dyrektor szkoły zmienił się już dwukrotnie.

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

W protokole kontroli podpisanym przez wizytatora w dniu 16 listopada 2016 r. i odebrany przez osobę upoważnioną przez p. Kamilę Jabłońską, ówczesnego dyrektora szkoły wydane zostały następujące zalecenia:

1. Na podstawie art. 7 ust. 3, pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) zaleca się realizację programów nauczania uwzględniających podstawę programową kształcenia ogólnego.
2. Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) zaleca się stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów, o których mowa w ust. 1 pkt 5 ustawy o systemie oświaty oraz rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843), a zwłaszcza w art. 44w ust. 1 ustawy o systemie oświaty oraz § 26 i 29 ww. rozporządzenia, a także w § 18 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1170 ze zmianami).
3. Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) zaleca się prowadzić dokumentację przebiegu nauczania zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1170 ze zmianami), ze szczególnym uwzględnieniem zapisów § 6, §10, §15, § 16 oraz § 18 ww. rozporządzenia.
4. Zaleca się dostosować zapisy Statutu szkoły do obowiązujących przepisów prawa oświatowego.

Termin realizacji zaleceń wskazano na 31 stycznia 2017 r.

Ponadto w protokole kontroli z dnia 16.11.2016 r. zawarta została informacja, że siedziba szkoły mieści się obecnie w Legionowie przy ul. Kopernika 9 i pod tym adresem odbywa się część zajęć edukacyjnych, a w zaświadczeniu o wpisie szkoły do ewidencji niepublicznych szkół i placówek, prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Legionowie, nie dokonano zmiany adresu siedziby szkoły.

Pismem z dnia 13.01.2017 r. [redacted] dyrektor ds. kształcenia NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o. poinformował, że w Starostwie Powiatowym w Legionowie został złożony wniosek o zmianę we wpisie do ewidencji w związku ze zmianą siedziby szkoły.

Do czasu kontroli w dniach 30-31 marca 2017 r. zmiana w zaświadczeniu o wpisie szkoły do ewidencji niepublicznych szkół i placówek, prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Legionowie nie została dokonana. Pani Dorota Klukowska oświadczyła, że zajęcia w budynku przy ul. Kopernika 9 nie odbywają się, mieści się tu jedynie sekretariat szkoły.

Kontrola realizacji wydanych zaleceń wykazała:

Ad 1. Zajęcia odbywają się w budynku przy ul. Piłsudskiego 3, zgodnie z wpisem do ewidencji niepublicznych szkół i placówek, prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Legionowie.

Dyrektor szkoły przedstawiła kontrolującej zestaw programów, wraz z zestawem podręczników, dopuszczonych do użytku w szkole, zawierający programy do wszystkich obowiązkowych zajęć edukacyjnych.

Zalecenie zostało zrealizowane.

Ad 2. Analiza zapisów w dziennikach lekcyjnych semestrów [redacted] wiosennych w roku szkolnym 2016/2017 wykazała, że nauczyciele potwierdzili podpisem oświadczenie o poinformowaniu słuchaczy na początku semestru o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

(tabela na końcu dziennika), jednakże brak odzwierciedlenia tego faktu w tematyce przeprowadzonych na początku semestru zajęć, z wyjątkiem zajęć z j. polskiego i fizyki.

Kontrolująca dokumentację szkoły stwierdziła, że nadal brak w niej dokumentu zawierającego powyższe wymagania dotyczące języka angielskiego. Stwierdziła również brak dokumentu dotyczącego zajęć „Podstawy przedsiębiorczości”.

Analiza: protokołów egzaminów semestralnych przeprowadzonych na zakończenie semestru jesiennego dla słuchaczy semestru [REDAKTOWANE] oraz semestru [REDAKTOWANE] wiosennego (matematyka i j. angielski) w roku szkolnym 2016/2017, frekwencji słuchaczy i ocen wpisanych do dzienników lekcyjnych tych semestrów, a także analiza Uchwały nr 5/2016/2017 Rady Pedagogicznej NOVA Niepublicznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Legionowie z dnia 18 lutego 2017 r. w sprawie wyników klasyfikacji semestralnej słuchaczy za semestr jesienny 2016/2017 wykazała liczne nieprawidłowości i niezgodne z prawem działanie szkoły.

Egzaminy z j. polskiego, j. angielskiego oraz matematyki przeprowadzane są w formie pisemnej i ustnej, natomiast egzaminy z pozostałych obowiązkowych zajęć edukacyjnych powinny być przeprowadzane, zgodnie z zapisami Statutu szkoły (§ 7 ust. 49), w formie ustnej. Z dokumentacji przechowywanej w szkole wynika, że egzaminy zamiast w ustnej, przeprowadzone zostały w formie pisemnej (np. historia, WOS, biologia), co jest niezgodne z zapisami Statutu szkoły. Stwierdzono brak protokołów egzaminów semestralnych z historii, WOS i fizyki, co jest niezgodne z § 29 ust. 1 rozporządzenia z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843). Prace egzaminacyjne z historii i WOS znajdują się w dokumentacji, natomiast prace egzaminacyjnych z fizyki (w dzienniku lekcyjnym semestru I jesiennego wpisano, że był to egzamin pisemny) brak. W dokumentacji egzaminów semestralnych znajduje się protokół przeprowadzonego w formie pisemnej egzaminu semestralnego z fizyki dla jednego ucznia ([REDAKTOWANE]), jednakże protokół nie zawiera podpisu nauczyciela, a pracy nie dołączono, co jest niezgodne z § 29 ust. 2 ww. rozporządzenia. Niezgodne z wymaganiami powyższego przepisu są również protokoły egzaminów z informatyki i matematyki semestru [REDAKTOWANE] (brak terminu egzaminu), nie zostały dołączone wylosowane przez poszczególnych słuchaczy zestawy zadań z j. angielskiego [REDAKTOWANE] matematyki ([REDAKTOWANE]), j. polskiego ([REDAKTOWANE]), a do protokołu egzaminu semestralnego z j. polskiego semestru [REDAKTOWANE] nie zostały dołączone prace egzaminacyjne.

Protokoły przeprowadzonych w marcu 2017 r. egzaminów dla słuchaczy semestru [REDAKTOWANE] z matematyki i j. angielskiego potwierdzają, że wymagań powyższych przepisów także nie spełniają, ponieważ w protokole egzaminu semestralnego z matematyki brak terminu egzaminu, do protokołów nie zostały dołączone wylosowane przez poszczególnych słuchaczy zestawy zadań (ani z j. angielskiego, ani z matematyki).

Żaden z protokołów egzaminów semestralnych nie zawiera zwięzłej informacji o odpowiedziach słuchaczy. Kontrolująca przeprowadziła również analizę protokołów egzaminów semestralnych pod względem liczby słuchaczy, którzy przystąpili do egzaminów i porównała je z danymi zawartymi w uchwale w sprawie wyników klasyfikowania słuchaczy za semestr jesienny roku szkolnego 2016/2017. Po semestrze jesiennym promowanych zostało [REDAKTOWANE] słuchaczy semestru [REDAKTOWANE]. Jednakże protokoły egzaminów z biologii i chemii potwierdzają, że egzaminy zdawało [REDAKTOWANE] słuchaczy, protokoły egzaminów z informatyki i geografii, że egzaminy zdawało [REDAKTOWANE] słuchaczy. Porównanie tych informacji z wpisami do dziennika lekcyjnego semestru [REDAKTOWANE] jesiennego wykazuje, że w dokumentacji (dziennik lekcyjny, protokoły egzaminów semestralnych) brak jest podstaw do klasyfikowania, a zatem i promowania następujących słuchaczy: [REDAKTOWANE] (geografia, informatyka), [REDAKTOWANE] (biologia, chemia, fizyka), [REDAKTOWANE] (fizyka), [REDAKTOWANE] (fizyka). [REDAKTOWANE] nie zdawał egzaminów semestralnych z biologii i chemii (brak jego nazwiska w protokołach egzaminów semestralnych), ale nauczyciele semestralne oceny ustalili i wpisali do dziennika lekcyjnego. Odrębną kwestią jest niezgodne z prawem oświatowym dopuszczanie słuchaczy do egzaminów semestralnych. Dopuszczony

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

do egzaminu semestralnego z matematyki [REDAKTOWANE] obecny był na [REDAKTOWANE] godzinach lekcyjnych z tego przedmiotu, na [REDAKTOWANE] przeprowadzonych, a [REDAKTOWANE] i obecny był tylko na [REDAKTOWANE] godzinach lekcyjnych. W obydwu przypadkach nauczyciel, dopuszczając słuchaczy do egzaminu semestralnego, naruszył art. 44w ust. 2 ustawy o systemie oświaty. W arkuszu ocen [REDAKTOWANE] wpisano, że nie został promowany na semestr [REDAKTOWANE]. Z innych dokumentów: Uchwały nr 5/2016/2017 Rady Pedagogicznej NOVA Niepublicznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Legionowie z dnia 18 lutego 2017 r. w sprawie wyników klasyfikacji semestralnej słuchaczy za semestr jesienny 2016/2017 oraz dziennika lekcyjnego semestru [REDAKTOWANE] wiosennego wynika, że słuchacz ten został promowany i jest obecnie słuchaczem semestru [REDAKTOWANE]. W arkuszu ocen [REDAKTOWANE] także znajduje się informacja, że nie został promowany. Znajduje się w nim również informacja, że zdawał egzaminy klasyfikacyjne z geografii i informatyki, co jest niezgodne z art. 44w ust. 1 i 6 ustawy o systemie oświaty. Ponadto dodać należy, że do arkusza ocen nie wpisano dat tych egzaminów, ocen uzyskanych w ich wyniku i nie załączono protokołów wraz z pracami pisemnymi, co niezgodne jest z § 17 ust. 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zmianami). [REDAKTOWANE] jest obecnie słuchaczem semestru II. Przeprowadzenie powyższych egzaminów klasyfikacyjnych w przypadku nieklasyfikowania słuchacza nie było odosobnionym przypadkiem. Egzamin klasyfikacyjny z matematyki, co wynika z wpisu do arkusza ocen, zdawała również słuchaczka semestru [REDAKTOWANE] jesiennego [REDAKTOWANE].

Po semestrze jesiennym promowanych zostało [REDAKTOWANE] słuchaczy semestru [REDAKTOWANE]. Wśród protokołów egzaminów semestralnych nie został odnaleziony protokół potwierdzający fakt przystąpienia do egzaminu z [REDAKTOWANE] uzyskania przez niego pozytywnej oceny klasyfikacyjnej z tego przedmiotu, co jest podstawą uzyskania promocji na semestr programowo wyższy. Ponadto w dzienniku lekcyjnym słuchacz: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] nie mają wpisanych klasyfikacyjnych ocen semestralnych z [REDAKTOWANE] a protokołu tego egzaminu w dokumentacji szkoły nie odnaleziono. Budzi to wątpliwości w sprawie podstaw do klasyfikowania i promowania ww. słuchaczy. Niezgodnie z prawem oświatowym dopuszczano słuchaczy do egzaminów semestralnych. Dopuszczony do egzaminu semestralnego z [REDAKTOWANE] ma wpisanych do dziennika lekcyjnego żadnych ocen cząstkowych z tego przedmiotu. Dopuszczony do egzaminu z [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] godzinach lekcyjnych z tego przedmiotu, na [REDAKTOWANE] przeprowadzonych, a słuchaczka [REDAKTOWANE] potwierdziła swoją obecność na [REDAKTOWANE] (na [REDAKTOWANE] przeprowadzonych), [REDAKTOWANE] godzinach informatyki (na [REDAKTOWANE] przeprowadzonych) oraz [REDAKTOWANE] godzinach matematyki (na [REDAKTOWANE] przeprowadzonych). Podobna sytuacja miała miejsce przy dopuszczeniu słuchaczy semestru [REDAKTOWANE] do egzaminów semestralnych, które odbyły się w marcu 2017 r. Do egzaminu z j. angielskiego dopuszczony został [REDAKTOWANE] który obecny był na [REDAKTOWANE] godzinach lekcyjnych na [REDAKTOWANE] przeprowadzonych, a do egzaminu z matematyki dopuszczona została [REDAKTOWANE] która obecna była na [REDAKTOWANE] godzinach lekcyjnych na [REDAKTOWANE] przeprowadzonych.

Analiza dokumentów wykazała, że nazwisko słuchacza [REDAKTOWANE] wpisywane jest różnie w różnych dokumentach np. w księdze słuchaczy: [REDAKTOWANE] w protokole egzaminu semestralnego po [REDAKTOWANE] natomiast w Uchwale nr 5/2016/2017 Rady Pedagogicznej NOVA Niepublicznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Legionowie z dnia 18 lutego 2017 r. [REDAKTOWANE]

Ponadto dodać należy, że wśród protokołów egzaminów semestralnych znalezione zostały protokoły egzaminów semestralnych z historii i WOS [REDAKTOWANE] semestru gimnazjum opatrzone pieczęcią NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o. w Legionowie. W Legionowie nie wpisano do ewidencji szkół i placówek niepublicznych gimnazjum prowadzonego przez NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o. Pani dyrektor wyjaśniła, że egzaminy zdawali słuchacze [REDAKTOWANE]

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Ad 3. W protokole po kontroli w dniach 3-4 listopada 2016 r. zapisano: „szkoła prowadzi księgę słuchaczy, która założona została 27.09.2014 r. Ostatniego wpisu dokonano pod numerem 233 w dniu 01.10.2016 r. Wpisów dokonuje się chronologicznie, do księgi wpisywane są dane słuchaczy, jednak nie wpisano do księgi danych rodziców niepełnoletniego słuchacza (wpisanego do księgi pod numerem [REDAKTOWANO]...”. W dniu 30 marca 2017 r. wizytator otrzymał do kontroli księgę słuchaczy, która założona została 27.09.2014 r., ale wpis z dnia 01.10.2016 r. znajduje się w niej pod nr [REDAKTOWANO] a osoba obecnie wpisana pod nr [REDAKTOWANO] zapisana została do szkoły [REDAKTOWANO]. Ponadto od nr 165 dane słuchaczy nie są wpisane (wówczas dane słuchaczy były wpisane na bieżąco). W arkuszach ocen słuchaczy [REDAKTOWANO] semestru (np. wpisanych do księgi pod nr [REDAKTOWANO] zawarta jest informacja, że promocję na semestr [REDAKTOWANO] otrzymali na podstawie uchwały Rady Pedagogicznej z dnia 10.07.2015 r. Słuchacze ci wpisani są do przedstawionej do kontroli księgi z datą [REDAKTOWANO] r., czyli po ukończeniu [REDAKTOWANO] semestru. Te i inne cechy przedstawionej księgi słuchaczy dają podstawę do stwierdzenia, że jest to inna księga niż przedstawiona do kontroli w dniach 3-4 listopada 2016 r., gdzie numery wpisu do księgi słuchaczy np. obecnego semestru [REDAKTOWANO] nie zgadzają się z numerami podanymi na arkuszach ocen. Słuchacz wpisany wówczas pod nr [REDAKTOWANO] nadal jest niepełnoletni i w arkusz ocen wpisano imiona rodziców, jako realizację zalecenia wydanego po poprzedniej kontroli.

Do obecnie funkcjonującej księgi słuchacze nie są wpisywani chronologicznie np. nr [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] Obecnie ostatni słuchacz wpisany został do księgi pod nr [REDAKTOWANO] w dniu [REDAKTOWANO]. W księdze brak danych słuchaczy wpisanych od nr [REDAKTOWANO], co jest niezgodne z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zmianami).

Do kontroli przedstawiono wszystkie dzienniki semestrów wiosennych [REDAKTOWANO]. Do żadnego z nich nie wpisano semestralnego planu zajęć edukacyjnych, co jest niezgodne z §10 ust. 2 ww. rozporządzenia.

[REDAKTOWANO] do dziennika wpisanych [REDAKTOWANO] słuchaczy, ale dane osobowe tylko słuchaczy wpisanych do dziennika pod [REDAKTOWANO]. Integralną częścią dzienników lekcyjnych są listy obecności, na których obecność na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych słuchacze potwierdzają własnoręcznym podpisem, nauczyciele wpisują tematy zajęć i potwierdzają podpisem ich przeprowadzenie.

[REDAKTOWANO] do dziennika wpisanych [REDAKTOWANO] słuchaczy, ich dane osobowe zostały wpisane. Integralną częścią dzienników lekcyjnych są listy obecności, na których obecność na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych słuchacze potwierdzają własnoręcznym podpisem, nauczyciele wpisują tematy zajęć i potwierdzają podpisem ich przeprowadzenie. Jedyne nauczyciel [REDAKTOWANO] nie wpisał tematów zajęć [REDAKTOWANO] i nie potwierdził podpisem ich przeprowadzenia.

[REDAKTOWANO] do dziennika wpisanych [REDAKTOWANO] słuchaczy, ich dane osobowe zostały wpisane. Integralną częścią dzienników lekcyjnych są listy obecności, na których obecność na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych słuchacze potwierdzają własnoręcznym podpisem, nauczyciele wpisują tematy zajęć i potwierdzają podpisem ich przeprowadzenie.

[REDAKTOWANO] do dziennika wpisanych [REDAKTOWANO] słuchaczy, w tym ołówkiem nr [REDAKTOWANO]. Dane słuchaczy nie zostały wpisane. Integralną częścią dzienników lekcyjnych są listy obecności, na których obecność na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych słuchacze potwierdzają własnoręcznym podpisem, nauczyciele wpisują tematy zajęć i potwierdzają podpisem ich przeprowadzenie.

[REDAKTOWANO] do dziennika wpisanych [REDAKTOWANO] słuchaczy, w tym ołówkiem nr [REDAKTOWANO]. Dane słuchaczy nie zostały wpisane. Integralną częścią dzienników lekcyjnych są listy obecności, na których obecność na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych słuchacze potwierdzają własnoręcznym podpisem, nauczyciele wpisują tematy zajęć i potwierdzają podpisem ich przeprowadzenie.

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

do dziennika wpisanych słuchaczy, w tym ołówkiem Dane słuchaczy nie zostały wpisane. Integralną częścią dzienników lekcyjnych są listy obecności, na których obecność na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych słuchacze potwierdzają własnoręcznym podpisem, nauczyciele wpisują tematy zajęć i potwierdzają podpisem ich przeprowadzenie. Jedynie nauczyciel nie wpisał tematów zajęć i nie potwierdził podpisem ich przeprowadzenia.

Ponadto stwierdzono, że zarówno na liście w dzienniku semestru jak i semestru znajdują się

Arkusze ocen dla słuchaczy semestru nie zostały jeszcze założone, Pani Dyrektor oświadczyła, że jest w trakcie ich zakładania.

Do kontroli przedstawiono arkusze ocen:

Semestr II: słuchaczy wpisanych do dziennika lekcyjnego),

Semestr III: słuchaczy wpisanych do dziennika lekcyjnego),

Semestr IV: słuchaczy wpisanych do dziennika lekcyjnego),

Semestr V: słuchaczy wpisanych do dziennika lekcyjnego),

Semestr VI: 7 słuchaczy wpisanych do dziennika lekcyjnego).

Brak arkuszy ocen dla części słuchaczy stanowi naruszenie przepisów art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty.

W arkuszach ocen brak podpisu osoby wypełniającej arkusz, co jest niezgodne z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia. W arkuszach ocen słuchaczy, niepromowanych po semestrze w roku szkolnym 2016/2017 i skreślonych z listy słuchaczy szkoły brak informacji na I stronie arkusza o skreśleniu. W większości arkuszy ocen obecnego semestru oraz arkuszach semestru brak strony z semestralnymi ocenami klasyfikacyjnymi uzyskanymi w semestrze natomiast w arkuszach semestru brak strony z semestralnymi ocenami klasyfikacyjnymi uzyskanymi w semestrze W arkuszach ocen można znaleźć przykłady (np.

gdzie numer wpisu do księgi słuchaczy wpisany na arkuszu jest inny niż ten, pod którym słuchacz w księdze się znajduje, bądź numer nie jest na arkuszu wpisany. W wielu przypadkach brak jest również semestralnych ocen klasyfikacyjnych ze wszystkich semestrów (np. Arkusze ocen są w związku z tym niekompletne.

Pani Dyrektor poinformowała kontrolującą, że księgi arkuszy ocen nie zostały założone.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

Ad 4. W trakcie kontroli dyrektor szkoły przedstawił Statut szkoły, który opatrzony jest informacją (§ 13 ust.3), że będzie on obowiązywać **od 1 marca 2016 r.** Nie jest to Statut, który przedstawiony został wizytatorowi podczas kontroli w dniach 3-4 listopada 2016 r. Nie jest to również Statut, który jak głosi uchwała, stanowi załącznik do Uchwały Nr 1/2017/2018 Rady Pedagogicznej NOVA Niepublicznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Legionowie **z dnia 18.02.2017 r.** w sprawie uchwalenia Statutu NOVA Niepublicznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Legionowie.

Przedstawiony w czasie kontroli w dniach 30-31.03.2017 r. Statut szkoły zawiera zapisy niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego:

- zapis w § 7 ust. 25 jest niezgodny z art. 44l ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami),
- zapis w § 7 ust. 23 jest niezgodny z § 17 ust. 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zmianami).

Podkreślić należy, że adres siedziby szkoły wskazany w Statucie szkoły, jak też na pieczęci podłużnej szkoły jest niezgodny z danymi w Zaświadczeniu o wpisie szkoły do ewidencji niepublicznych szkół i placówek, prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Legionowie. Słuchaczom, w przypadku odwołania się od decyzji o skreśleniu z listy słuchaczy, wskazano organ odwoławczy: Wielkopolskiego Kuratora Oświaty (§ 7 ust. 86).

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Stwierdzić trzeba ponadto, że powyższa Uchwała Nr 1/2017/2018 w sprawie uchwalenia Statutu szkoły, pomijając omyłkowo wpisany rok szkolny 2017/2018, podpisana została przez Przewodniczącą Rady Pedagogicznej [REDAKCYJNA] podczas, gdy dyrektorem szkoły w tym czasie była i nadal jest p. Dorota Klukowska. W Uchwale przywołano błędną podstawę prawną (art. 50 ustawy o systemie oświaty dotyczy kompetencji rady szkoły a nie spraw statutu szkoły niepublicznej), nie wzięto również pod uwagę faktu, że nadanie szkole Statutu leży po stronie osoby prowadzącej szkołę, a wśród kompetencji Rady Pedagogicznej zawartych w Statucie szkoły nie ma żadnej dotyczącej uchwalania, czy wprowadzania zmian w Statucie szkoły.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

6. Wnioski i uwagi:

- 1) Szkoła nie spełnia wymagań określonych w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami) gdyż:
 - w dokumentacji szkoły brak części protokołów egzaminów semestralnych, co jest naruszeniem § 29 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843), jak również brak wszystkich elementów protokołu wskazanych w ww. przepisie jest naruszeniem tego przepisu.
 - część egzaminów semestralnych przeprowadzona została w formie niezgodnej z ustaloną w Statucie szkoły, co narusza przepis § 25 ust. 4 ww. rozporządzenia.
 - do egzaminów semestralnych dopuszcza się również słuchaczy, którzy nie spełniają warunków określonych w art. 44w ust. 2 ww. ustawy o systemie oświaty.
 - w dokumentacji szkoły brak potwierdzenia, że wszyscy słuchacze spełnili warunki, aby zostać klasyfikowanymi i promowanymi na semestr programowo wyższy, zgodnie z art. 44z ust. 1 ustawy o systemie oświaty.
 - w szkole przeprowadza się egzaminy klasyfikacyjne w przypadku nieklasyfikowania słuchacza, co jest niezgodne z art. 44w ust. 1 i 6 ustawy o systemie oświaty.
- 2) Szkoła nie spełnia wymagań określonych w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami) gdyż:
 - Szkoła prowadzi księgę słuchaczy. Do księgi słuchacze nie są wpisywani chronologicznie, a część danych słuchaczy nie została do księgi wpisana, co jest niezgodne z § 6 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zmianami).
 - do dzienników lekcyjnych nie wpisano danych osobowych wszystkich słuchaczy, do żadnego dziennika lekcyjnego semestru wiosennego roku szkolnego 2016/2017 nie wpisano semestralnego planu zajęć edukacyjnych, co jest niezgodne z § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia.
 - w dokumentacji szkoły brak arkuszy ocen dla części słuchaczy, co jest niezgodne z § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia.
 - do arkuszy ocen nie wpisano wszystkich danych wymaganych § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia.
 - Szkoła nie założyła ksiąg arkuszy ocen, co jest niezgodne z § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia.
 - w dokumentacji szkoły występują niespójności pomiędzy zapisami poszczególnych dokumentów przebiegu nauczania.
- 3) Szkoła nie spełnia wymagań określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami).

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 4) Statut szkoły nie został dostosowany do obowiązujących przepisów prawa oświatowego.
- 5) Zalecenia nr 2-4 wydane w protokole kontroli z dnia 16.11.2016 r. nie zostały zrealizowane.
- 6) Sekretariat szkoły znajduje się pod adresem, który nie występuje w zaświadczeniu o wpisie NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Legionowie do ewidencji niepublicznych szkół i placówek, prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Legionowie.

7. Zalecenia:

Nie wydano.

Mazowiecki Kurator Oświaty, działając na podstawie art. 88 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami), w związku z niespełnianiem przez NOVA Niepubliczne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Legionowie warunków, o których mowa w art. 7 ust. 3 ww. ustawy o systemie oświaty, wystąpi do Starosty Legionowskiego z wnioskiem o cofnięcie uprawnień szkoły publicznej nadanych NOVA Niepublicznemu Liceum Ogólnokształcącemu dla Dorosłych w Legionowie decyzją nr 3/2014 Starosty Legionowskiego z dnia 04.04.2014 r.

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: nie ujawniono
9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

10. Protokół podpisali:

Warszawa, dnia 11 kwietnia 2017 r.

STARSZY WIZYTATOR

Lipińska
Joanna Lipińska

.....
(dyrektor szkoły/placówki)

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.