

DRA.5533.157.2015

Radom, dn. 24 listopada 2015r.

Protokół Kontroli

1. Nazwa szkoły: Publiczne Gimnazjum Nr 3 im. Jana Kochanowskiego w Radomiu.
Adres szkoły: ul. Czarnoleska 10, 26 – 600 Radom, powiat miasto radom.
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Pan Andrzej Lidak.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Aleje Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.
Imię i nazwisko kontrolującego: Małgorzata Broła.
Upoważnienie nr DRA.5533.157.2015.MBr z dnia 6 listopada 2015r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 13 listopada 2015r.
Kontrolę potwierdzono wpisem w księdze kontroli pod numerem: 2/2015.
4. Tematyka kontroli:
„Realizacja zadań wymienionych w art. 39 ust. 1 pkt 2, 4, 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz w art. 7 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 ze zm.).”
Kontrola została przeprowadzona w związku z wszczęciem procedury dokonania oceny pracy dyrektora szkoły.
W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:
 - 1) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły - Panem Andrzejem Lidakiem;
 - 2) przeanalizowano:
 - plany nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły na lata szkolne 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016,
 - „projekty ewaluacji” na lata szkolne 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016,

Parafy*.....
kontrolującego dyrektora szkoły

- raport z ewaluacji z lat szkolnych 2013/2014, 2014/2015,
- statut szkoły (wrywkowo),
- wybrane protokoły zebrań Rady Pedagogicznej od roku szkolnego 2011-2012 do 2015-2016,
- wybrane protokoły zebrań Rady Rodziców z roku szkolnego 2014/2015, 2015/2016,
- dokumentację przebiegu nauczania: księgi uczniów, księgi ewidencji dzieci i młodzieży, dzienniki zajęć lekcyjnych klas 1D, I F, II D, II F, III C, III D i pozalekcyjnych,
- wyniki egzaminów z kolejnych lat kalendarzowych (ostatnie 3 lata);
- rejestr wypadków uczniów i protokoły powypadkowe.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

Pan dyrektor, opracowuje na kolejne lata szkolne plany nadzoru pedagogicznego, które obejmują: czynności nadzoru, zadania do realizacji, terminy realizacji, osoby odpowiedzialne. W terminach określonych przepisami prawa przedstawia je radzie pedagogicznej (np. na rok szkolny 2013/2014 – protokół z dnia 28.08.2013r. pkt 9; na rok szkolny 2015/2016 - protokół z dnia 25.08.2015r. pkt 17). W planach nadzoru pedagogicznego brak przedmiotu ewaluacji wewnętrznej oraz terminu jej przeprowadzenia, tematyki i terminów przeprowadzania kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły, zakresu wspomagania nauczycieli. Szczegółowe informacje na temat ewaluacji wewnętrznej zawarte są w dokumencie np. „Projekt ewaluacji 2014/2015”, „Projekt ewaluacji 2015-2016”. Terminy przeprowadzania kontroli reguluje dokument „Organizacja nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2015/2016” (w poprzednich latach podobnie). Zakres wspomagania nauczycieli zdaniem dyrektora zawarty jest w dokumencie „Plan pracy Wewnątrzszkolnego Doskonalenia Nauczycieli”.

„Projekt ewaluacji wewnętrznej” zawiera cel i przedmiot ewaluacji (wymagania, pytania badawcze/kluczowe, kryteria ewaluacji, wskaźniki, sposób zbierania danych, próba badawcza) oraz termin przeprowadzenia. W ewaluacji brali udział wszyscy nauczyciele, w procesie gromadzenia informacji o stopniu realizacji wymagań wykorzystywano m. in. badania ankietowe uczniów, rodziców i nauczycieli oraz wywiad z dyrektorem. Z ewaluacji w kolejnych latach sporządzono raport zakończony wnioskami.

Przedstawiane przez dyrektora radzie pedagogicznej plany nadzoru pedagogicznego nie są zgodne z § 25 ust. 3 pkt 1, 2, 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270).
Kontrolowane plany nadzoru nie uwzględniają wniosków z nadzoru pedagogicznego

Parafy*.....
 kontrolującego dyrektora szkoły

sprawowanego w szkole w poprzednim roku szkolnym, co nie jest zgodne z § 25 ust. 2 cytowanego rozporządzenia. Dyrektor, dwa razy w roku szkolnym, przedstawia na zebraniach rady pedagogicznej sprawozdania z realizacji planu nadzoru pedagogicznego (np. protokoły z dnia: 16.01.2014r. pkt 9, 23.06.2014r. pkt 7, 15.01.2015r. pkt 10, 22.06.2015r. pkt 5).

Dyrektor w roku szkolnym 2014/2015 prowadził obserwację zajęć co potwierdzają „Karty obserwacji zajęć”, a w 2015/16 zaplanował zgodnie z dokumentem „Organizacja nadzoru pedagogicznego” kontrolę godzin wychowawczych na listopad i maj. Zgodnie z kontrolowanymi kartami obserwacji zajęć z roku szkolnego 2014/2015 dyrektor obserwował jedynie zajęcia pozalekcyjne (27). W przedstawionych planach nadzoru dyrektora nie uwzględniono zadań z zakresu wspomagania pracy nauczycieli.

W sprawdzonych wrywkowo księgach protokołów oraz uchwałach rady pedagogicznej znaleziono zapisy dotyczące realizacji jej kompetencji wynikających z przepisów prawa tj.: podejmowanie uchwał w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów (np. uchwały: nr 11/2011/2012 z dnia 21.06.2012r., nr 12/2012/2013 z dnia 17 stycznia 2013r., nr 21/2013/2014 z dnia 23 czerwca 2014 r., nr 12/2014/2015 z dnia 15 stycznia 2015r.), w sprawie zmian w statucie szkoły (np. uchwały nr 5/2011/2012 z dnia 28.09.2011r., nr 9/2012/2013 z dnia 30.08.2012r., nr 17/2012/2013 z dnia 24.06.2013r., nr 20/2013/2014 z dnia 10.04.2014r., nr 4/2015/2016 z dnia 25.08.2015r.), w sprawie innowacji pedagogicznych (uchwały nr 1/2011/2012 z dnia 25.08.2011r., nr 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8/2012/2013 z dnia 30.08.2012r., nr 2, 3, 4, 5, 6, 7/2013/2014 z dnia 28.08.2013r., nr 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9/2014/2015 z dnia 27.08.2014r., nr 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11/2015/2016 z dnia 25.08.2015r.). Stwierdzono również podejmowanie uchwał w sprawach skreślenia z listy uczniów (uchwały: nr 4/2011/2012 z dnia 28.09.2011r., nr 12/2011/2012 z dnia 21.06.2012r., nr 10/2012/2013 z dnia 25.10.2012r., nr 13/2012/2013 z dnia 17.01.2013r., nr 8/2013/2014 z dnia 23.10.2013r., nr 16/2013/2014 z dnia 2.12.2013r., nr 11/2014/2015 z dnia 27.11.2014r., nr 10/2014/2015 z dnia 15.01.2015r.).

dotyczące skreślenia ucznia z listy w rozdziale I § 5a pkt 3 „Dyrektor może skreślić z listy uczniów ucznia, który nie spełnia obowiązku szkolnego i Szkoła nie posiada informacji o miejscu jego pobytu”, w rozdziale III § 12a „Zadania dyrektora szkoły” pkt 48 „Wydanie

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły

decyzji w sprawie skreślenia ucznia z listy uczniów" i § 15 „Rada Pedagogiczna” pkt 10 „Podejmowanie uchwał w sprawie skreślenia ucznia z listy uczniów” oraz w rozdziale VI § 42 „Uczeń sprawiający duże trudności wychowawcze lub nagminnie wagarujący, może być skreślony z listy uczniów na mocy uchwały Rady Pedagogicznej, po zasięgnięciu opinii Samorządu Uczniowskiego, jeżeli ukończył 18 rok życia. Szkoła ma obowiązek pisemnego poinformowania ucznia o zastosowaniu wobec niego kary. Obowiązek ten spełnia wychowawca”.

Przeanalizowano zapisy statutu szkoły dotyczące oceniania uczniów. Stwierdzono niezgodność z przepisami prawa zapisów w rozdziale 7 § 47 ust. 4 pkt 2 i 3 statutu szkoły, tj. „rodzice uczniów mają wgląd do sprawdzonych i ocenionych prac pisemnych swoich dzieci na terenie Szkoły, ilekroć o to poproszą” oraz „na życzenie rodziców, za pośrednictwem ucznia, można wykonać odpłatną kserokopię pracy pisemnej, a na oryginale pracy odnotowuje się fakt przekazania kopii.” Udostępnianie sprawdzonych i ocenionych prac pisemnych uczniów reguluje art. 44e ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.). Nauczyciel ma obowiązek udostępnić sprawdzone i ocenione bieżące prace pisemne. Uzyskanie sprawdzonej pracy pisemnej jest również wyrazem prawa ucznia i jego rodzica do bezpośredniego dostępu do informacji o postępach w nauce lub ich braku, wskazującej nad czym uczeń musi popracować, aby uzupełnić te braki lub rozwinąć swoje umiejętności. Jednocześnie art. 44e ust. 7 ustawy wskazuje, że szkoła musi określić w swoim statucie sposób tego udostępniania. Ważne jest aby określony przez szkołę sposób udostępniania sprawdzonych prac był w pełni akceptowany przez uczniów i ich rodziców, jako pełnoprawnych uczestników procesu kształcenia. Każdy ma prawo do bezpłatnej nauki w szkołach publicznych, co zapewnia art. 70 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W dokumentacji nie znaleziono zapisów o podjęciu uchwał w sprawie organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli, a jedynie informację, iż rada pedagogiczna pozytywnie opiniuje plany pracy wewnątrzszkolnego doskonalenia nauczycieli na pierwsze i drugie półrocze danego roku szkolnego (np. Protokoły: z dnia 28.08.2013r. pkt 10, z dnia 16.01.2014r. pkt 4, z dnia 25.08.2015r. pkt 13). Niezgodnie ze swoimi kompetencjami rada pedagogiczna podjęła uchwały w sprawie: tygodniowego rozkładu zajęć edukacyjnych (uchwały: nr 10/2014/2015 z dnia 27.08.2014r., nr 3/2015/2016 z dnia 25.08.2015r.), oraz szkolnego zestawu programów (uchwały: nr 10/2011/2012 z dnia 31.05.2012r., nr 15/2012/2013 z dnia 16.05.2013r., nr 23/2013/2014 z dnia 23.06.2014r., nr 14/2014/2015 z dnia 15.01.2015r.). Rada pedagogiczna w ramach swoich kompetencji opiniuje: wnioski dyrektora o przyznanie nagród i innych wyróżnień (protokoły: z dnia 9.09.2011r. pkt 2, z dnia 30.01.2012r. pkt 2, z dnia 17.01.2013r. pkt 25, z dnia 19.05.2014r. pkt 2, z dnia 27.08.2014r.

Parafy*
kontrolującego dyrektora szkoły

pkt 15, z dnia 9.01.2015r. pkt 2, z dnia 14.05.2015r. pkt 4), w sprawach przydziału nauczycielom stałych prac i zajęć w ramach wynagrodzenia zasadniczego (protokoły z dnia: 19.04.2012r. pkt 4; 18.04.2013r. pkt 6; 10.04.2014r. pkt 13; 27.08.2014r. pkt 14; 16.04.2015 pkt 4), projekt planu finansowego szkoły (protokoły z dnia 17.11.2011r. pkt 3; 8.11.2012r. pkt 4).

Realizacja ustawowych kompetencji rady rodziców, tj. opinia projektu planu finansowego szkoły oraz dni wolnych od zajęć dydaktyczno - wychowawczych jest dokumentowana w księdze protokołów. Odnosnie Programu Wychowawczego i Programu Profilaktyki w protokole były zapisy o uchwaleniu tych dokumentów (z dnia: 24.08.2015r. i 25.08.2014r.), lecz nie było tekstu uchwał.

Samorząd uczniowski opiniuje dodatkowe dni wolne od zajęć dydaktyczno – wychowawczych (opinia z dnia 27.09.2015r. podpisana przez przewodniczącego Samorządu Uczniowskiego).

Nauczyciele podnoszą swoje kwalifikacje i umiejętności w ramach szkoleń, warsztatów, konferencji metodycznych, kursów doskonalących (w II półroczu roku szkolnego 2014/2015 – 35 różnych form), poszerzają swoją wiedzę podczas szkoleniowych zebrań rady pedagogicznej (6), co potwierdza dokument pt. „Sprawozdanie z WDN za II semestr roku szkolnego 2014/2015”.

Poddano kontroli księgę uczniów od nr 3987 do nr 4021 i od nr 4526 do nr 4693 oraz księgę ewidencji dzieci i młodzieży rocznik 2000 – 2002. Obydwa dokumenty prowadzone są zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego.

Kontrola dzienników lekcyjnych klas I D, I F, II D, II F, III C, III D z roku szkolnego 2015/2016 wykazała brak odnotowania obecności uczniów na zajęciach edukacyjnych (niezgodność z § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014r. poz. 1170 ze zmianami). Pozostałe zapisy w dziennikach były zgodne z cytowanym rozporządzeniem.

Dzienniki zajęć dodatkowych: z języka polskiego, matematyki, geografii, wychowania fizycznego prowadzone są zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego.

Kontroli poddano sprawozdania dotyczącą średnich wyników szkoły uzyskanych z egzaminu gimnazjalnego. Na podstawie rozkładów staninowych można stwierdzić, że tendencje średnich wyników egzaminu gimnazjalnego są zmienne: z języka polskiego (w 2013r. stanin 7, w 2014r. stanin 6 i w 2015r. stanin 7), z historii i wiedzy o społeczeństwie (w 2013r. stanin 6, w 2014r. stanin 5, a w 2015r. ponownie stanin 6), z matematyki (w 2013r. stanin 6, w 2014r. stanin 5, a w 2015r. stanin 6), z przedmiotów przyrodniczych (2013r. stanin 7,

Parafy*
kontrolującego dyrektora szkoły

w 2014r. stanin 6, a w 2015r. stanin 7). Po wykonaniu analiz wyników egzaminu gimnazjalnego w latach 2013-2015 na podstawie danych staninowych można stwierdzić, że tendencja średnich wyników egzaminu gimnazjalnego z języka angielskiego jest na stałym poziomie (w 2013r., w 2014r., i w 2015r. stanin 6). Wyniki egzaminu z języka niemieckiego mają tendencję spadkową (2013r. stanin 8, w 2014r. stanin 7, a w 2015r. stanin 6).

W szkole jest przeprowadzana raz w roku próbna ewakuacja (25.09.2014r., 6.10.2015r.). Szkoła posiada aktualny plan ewakuacji i właściwie oznaczone drogi ewakuacyjne. Dyrektor szkoły dokonuje kontroli obiektów (np. protokoły z dnia: 28.08.2014r., 25.08.2015r.). Teren szkoły w opinii dyrektora jest bezpieczny, a urządzenia techniczno – sanitarne są sprawne technicznie. W pomieszczeniach szkoły zapewnia się właściwe oświetlenie, wentylację oraz ogrzewanie. Ciągi komunikacyjne nie stwarzają zagrożenia dla uczniów. Stan techniczny urządzeń i sprzętu sportowego spełnia wymogi bhp.

Dyrektor posiada rejestr wypadków z udziałem uczniów prowadzony zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003r. Nr 6, poz. 69 ze zm.). W ostatnich 5 latach w szkole wydarzyło się 4 wypadki, z których to sporządzono protokoły (prowadzone z godnie z przepisami prawa).

6. Zaleca się:

1. W planie nadzoru pedagogicznego uwzględnić zapisy zgodnie z § 25 ust. 2 i ust. 3 pkt 1, 2, 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270).
Termin realizacji do 21 grudnia 2015 roku.
2. Uchwalić organizację doskonalenia zawodowego nauczycieli zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).
Termin realizacji do 21 grudnia 2015 roku.
3. Opiniować tygodniowy rozkład zajęć edukacyjnych zgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).
Termin realizacji do 30 stycznia 2016 roku.

Parafy*.....

kontrolującego

dyrektora szkoły

4. Odnotowywać obecności uczniów na zajęciach edukacyjnych zgodnie z § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014r. poz. 1170 ze zmianami).
Termin realizacji od 25 listopada 2015 roku tj. od kolejnego dnia po podpisaniu protokołu.
5. Doprecyzować zapisy w statucie szkoły regulujące zasady i procedury skreślenia ucznia z listy z godnie z dyspozycją zawartą w art. 15 ust 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).
Termin realizacji do 21 grudnia 2015 roku.
6. Doprecyzować zapisy w statucie szkoły regulujące udostępnianie sprawdzonych i ocenionych prac pisemnych uczniów z godnie z art. 44e ust 4 i 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).
Termin realizacji do 21 grudnia 2015 roku.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz.2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, dnia 24 listopada 2015r.

Miejscowość, data

Parafy*

.....
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

DYREKTOR SZKOŁY

Lidak
mgr Andrzej Lidak

.....
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

Małgorzata Broła

Broła
wizytator

.....
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły/placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

24.11.2015r

Lidak
mgr Andrzej Lidak

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Parafy*.....

MB
kontrolującego

SL
dyrektora szkoły