



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Radom, dnia 07.12.2015r.

DRA.5533.164.2015.AK

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Publiczne Gimnazjum Nr 1 im. Jana Pawła II w Kozienicach.
Adres szkoły: ul. Nowy Świat 24, 26-900 Kozienice,
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Tomasz Trela.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego: Anna Król - wizytator
Upoważnienie nr DRA.5533.164 .2015.AK z dnia 24 listopada 2015 r.
3. Termin kontroli: 30 listopada 2015 r.
4. Tematyka kontroli: Realizacja zadań wymienionych w art. 39 ust. 1 pkt 2, 4, 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

Kontrola została przeprowadzona na wniosek organu prowadzącego, w związku z wszczęciem procedury oceny pracy dyrektora.

Kontrolę wpisano do księgi kontroli pod numerem 34.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeanalizowano:
 - a) statut szkoły (wrywkowo),
 - b) arkusz organizacyjny szkoły na rok szkolny 2015/2016,
 - c) księgi ewidencji uczniów (wrywkowo),
 - d) księgi uczniów (wrywkowo),
 - e) księgi arkuszy uczniów urodzonych w roku 1997,
 - f) dzienniki lekcyjne – rok szkolny 2014/2015 (klasa Ia, II b, III c),
 - g) dziennik zajęć świetlicy oraz pedagoga z roku szkolnego 2015/2016
 - h) plany nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2014-2015 i 2015/2016,
 - i) wybrane zapisy z protokołów rady pedagogicznej,
 - j) uchwały rady pedagogicznej (wrywkowo),
 - k) dokumentację związaną z oceną pracy nauczyciela nauczyciela (1 nauczyciela),
 - l) dokumentację związaną z awansem zawodowym (1 nauczyciela),
 - m) sprawozdanie z analizy wyników egzaminu gimnazjalnego w latach 2013-2015;
- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły – Panem Tomaszem Trelą.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Dokonano wrywkowej oceny zgodności zapisów w statucie szkoły w zakresie oceniania uczniów z obowiązującym prawem oświatowym.

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

Zasady oceniania uczniów zapisane są w rozdziale X Statutu szkoły oraz w Wewnątrzszkolnym Systemie Oceniania, który stanowi odrębny dokument, co jest niezgodne z zapisami § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U z 2001 r. Nr 61, poz. 624 ze zm.). Zapisy w Wewnątrzszkolnym Systemie Oceniania dotyczące tych samych zakresów tematycznych mają inne brzmienie w statucie szkoły. Np.: § 41 statutu z pkt 1 rozdziału I Postanowienia ogólne w WSO, § 43 ust.11 niezgodny z zapisami w ust. 3 rozdziału VIII Ukończenie gimnazjum WSO. Podczas analizy zapisów Rozdziału X statutu stwierdzono nieprawidłowości:

- w § 42 ust. 1 i ust 2 występują zapisy „rok szkolny podzielony jest na dwa semestry”. W każdym semestrze (...), w § 44 ust.10 (...otrzymał za I semestr, (...) miesiąca II semestru, w § 45 ust. 3 pkt 1 (...) przez cały semestr, w § 45 ust. 3 pkt 2 (...) przed końcem semestru (...), w § 46 ust. 1 (...) lub semestralna zachowania (...), są niezgodne z zapisami art. 44f.1 ustawy o systemie oświaty,
- w § 43 ust. 9 występuje zapis „pisemne prace klasowe /sprawdziany (...) nauczyciel jest zobowiązany okazać je na życzenie rodziców i uczniów. Statut nie reguluje sposobów udostępniania sprawdzonych i ocenionych prac pisemnych uczniów o czym mówi art. 44e ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.),
- w § 45 ust. 3 pkt 3 występuje zapis „(...) ocenę zachowania wystawia wychowawca klasy po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej, innych pracowników szkoły i uczniów” (...) co jest niezgodne z zapisami art.44h ust.1 ustawy,
- Statut określa warunki promocji uczniów do klasy programowo wyższej, tylko w przypadku otrzymania promocji na podstawie egzaminu poprawkowego, nie uwzględnia zapisów art.44 o ust. 4 ustawy.

W statucie są odwołania do zapisów WSO np. w § 45 ust. 3 pkt 6 „Szczegółowe kryteria oceny zachowania ucznia zawarte są w Wewnątrzszkolnym Systemie Oceniania”. Statut Publicznego Gimnazjum nr 1 został znowelizowany uchwałą rady pedagogicznej – Uchwała Nr 6/2014/2015 z dnia 28.08.2015 r. W treści uchwały brak informacji, które zapisy statutu zostały znowelizowane.

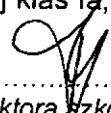
Publiczne Gimnazjum Nr 1 im. Jana Pawła II w Kozienicach pracuje w oparciu o arkusz organizacyjny szkoły zatwierdzony przez organ prowadzący w dniu 13 maja 2015 r. oraz pozytywnie zaopiniowany przez radę pedagogiczną (protokół nr 8/20/2014/2015 rady pedagogicznej z dnia 15.04.2015 r.).

Dokonano analizy zgodności dokumentacji szkolnej z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.):

- Księgi uczniów urodzonych w roku 1997,1998, 1999, 2000, 2001, 2002. Kontroli poddano zapisy księgi od numeru 3061 do numeru 3108. Księga zawiera wszystkie zapisy określone w § 6 ust. 1,2,3 cytowanego rozporządzenia.
- Księgi ewidencji uczniów urodzonych w roku 2001 od numeru 1 do numeru 125. Księga zawiera wszystkie dane określone w § 5 ust.1 i § 5 ust. 2 pkt 1wyżej cytowanego rozporządzenia. Dyrektor pozyskuje informacje o spełnianiu obowiązku szkolnego swoich uczniów poza szkołą. (zaświadczenia z innych szkół).
- Dzienniki zajęć z roku szkolnego 2014/2015 – w wersji papierowej klas Ia, IIb, IIIa.

Parafy* 

kontrolującego/ych


dyrektora szkoły/placówki

W/w dziennikach wpisano dane określone § 10 ust. 2 przywołanego rozporządzenia. We wszystkich kontrolowanych dziennikach odnotowywano nieobecności uczniów na zajęciach lekcyjnych, a nie obecności, o czym mówi rozporządzenie, także liczbę godzin usprawiedliwionych i nieusprawiedliwionych nieobecności na tych zajęciach, oceny bieżące, śródroczne i roczne oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych uzyskane przez uczniów oraz śródroczne i roczne oceny zachowania. Prowadzenie zajęć edukacyjnych w kontrolowanych dziennikach nauczyciele potwierdzali podpisem. Od 1 września 2015 roku, za zgodą organu prowadzącego, szkoła prowadzi dziennik w formie elektronicznej „dziennik elektroniczny”. Wpisy w dzienniku są zgodne z rozporządzeniem

- Dziennik pedagoga – w dokumencie umieszczono wszystkie informacje określone § 19 cytowanego rozporządzenia.
- Dziennik świetlicy szkolnej rok szkolny 2015/2016 – do dziennika zajęć świetlicy wpisano tylko plan pracy na dany rok szkolny, a także tematykę prowadzonych zajęć potwierdzoną podpisem wychowawcy świetlicy. W dzienniku brak wpisu imion i nazwisk uczniów korzystających ze świetlicy szkolnej oraz oddziału, do którego uczęszczają. Wychowawcy świetlicy nie odnotowują obecności uczniów na poszczególnych godzinach zajęć. Kontrolujący nie mógł ocenić, czy przestrzegany jest zapis § 9 ust. 2 zawarty w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r, w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U Nr 61, poz. 624 ze zm.) dotyczący liczebności grupy wychowawczej.
- Arkusze ocen uczniów uczęszczających w roku szkolnym 2015/2016 do klas II a, II e, III c wypełnione pismem komputerowym, w rubryce przeznaczonej na wpisanie uchwały brak informacji o klasie programowo wyższej, do której uczeń/uczennica otrzymała promocję. W opinii dyrektora szkoły brak zapisu jest spowodowany niedoskonałością programu komputerowego, z którego korzysta szkoła przy wypełnianiu arkuszy ocen. W arkuszu ocen ucznia klasy III c brak informacji na temat egzaminu poprawkowego z historii. Protokół egzaminu poprawkowego sporządzony prawidłowo.
- Księga arkuszy ocen uczniów urodzonych w 1997 roku, którzy ukończyli szkołę w roku 2012/2013 nie zawiera ułożonych w porządku alfabetycznym wykazu uczniów urodzonych w danym roku, lecz według imiennego wykazu uczniów poszczególnych klas. Na pierwszej stronie i na końcu księgi arkuszy ocen brak adnotacji oraz pieczęci i podpisu dyrektora szkoły, o czym mówi zapis w §13 ust. 2. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 225 ze zm.). W arkuszach ocen, po wpisaniu wyników klasyfikacji rocznej uzyskanej w klasie programowo najwyższej, wpisano wyniki klasyfikacji końcowej. W arkuszach jest adnotacja o udziale uczniów w realizacji projektu edukacyjnego oraz protokoły egzaminów poprawkowych.

Kontroli poddano plan nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły w roku szkolnym 2014/2015 i 2015/2016. Na podstawie analizy dokumentu ustalono, że dyrektor szkoły każdego roku, w terminie przewidzianym w rozporządzeniu o nadzorze pedagogicznym, przedstawia radzie pedagogicznej plan nadzoru pedagogicznego na dany rok szkolny (protokół nr 1/2014/2015 rady pedagogicznej z dnia 11.09. 2014 r., protokół nr 1/2015/2016 rady pedagogicznej z dnia 15.09.2015 r.). Z dokumentów wynika, że wyniki wnioski ze

Parafy* 
kontrolującego/ych


dyrektora szkoły/placówki

sprawowanego nadzoru dyrektor przedstawia radzie pedagogicznej tylko raz w roku (protokół Nr 12/2014/2015 z dnia 28.08.2015 r.). Plan nadzoru pedagogicznego zawiera: aktualną podstawę prawną, formy nadzoru pedagogicznego, kierunki realizacji polityki oświatowej państwa w danym roku szkolnym, cele, przedmiot i harmonogram ewaluacji wewnętrznej oraz kontroli, formy wspomaganie nauczycieli. Określono w nim tematykę oraz terminy i zakres przeprowadzania kontroli, plan obserwacji lekcji, organizację doskonalenia zawodowego nauczycieli. Zawarte w planie nadzoru działania wynikają ze sformułowanych wniosków z prowadzonego nadzoru w poprzednim roku szkolnym. W roku szkolnym 2014/2015 ewaluacja wewnętrzna prowadzona była w zakresie wymagania: „Respektowane są normy społeczne”. W bieżącym roku szkolnym wybrano do ewaluacji wewnętrznej wymaganie 7 „Nauczyciele współpracują w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych”. Powołany zespół ewaluacyjny działa zgodnie z przyjętym harmonogramem. Zakres kontroli w roku szkolnym 2015/2016 zgodnie z planem nadzoru obejmuje: prawidłowość prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania m.in.: arkusze ocen w zakresie poprawności zapisów informacji o egzaminach kwalifikacyjnych i poprawkowych, dokumentowania obecności uczniów na zajęciach oraz usprawiedliwiania nieobecności na zajęciach, systematyczności wpisywania tematów lekcji, terminowości przygotowywania i wdrażania działań ujętych w planach nauczania i programach wychowawczym i profilaktyki, dokumentowanie zajęć i czynności nauczyciela z art. 42 Karty Nauczyciela, systematyczności realizacji podstawy programowej kształcenia ogólnego, przestrzeganie trybu wystawiania ocen śródrocznych i rocznych oraz ocen zachowania oraz przestrzeganie zasad oceniania w ocenianiu bieżącym uczniów. Uwzględniono kontrole w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniów w czasie przerw międzylekcyjnych i zajęciach pozalekcyjnych, w tym wycieczek organizowanych przez szkołę oraz terminowość rozpoczynania przez pedagogów zajęć.

W ramach kontroli przestrzegania prawa oświatowego Pan Dyrektor analizuje dokumentację pracy nauczycieli pod kątem systematyczności dokonywania zapisów w dziennikach zajęć. Fakt kontroli potwierdza wpisem i imienną pieczętką (dziennik lekcyjny klasy IIa, klasy Ia, II b, III c). W ramach wspomaganie, dyrektor na rok szkolny, po dokonaniu diagnozy potrzeb, zaplanował działania w ramach szkoleń rady pedagogicznej, udziału w konferencjach i naradach. Do dnia kontroli nauczyciele brali udział w szkoleniach na temat: „Dopalacze, nowe narkotyki” – 9.10.2015 r., „Efektywna organizacja pracy zespołów nauczycielskich” – 04.11.2015 r.

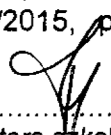
W toku kontroli przeanalizowano przestrzeganie przez dyrektora szkoły kompetencji stanowiących i opiniujących rady pedagogicznej. Zgodnie z zapisami §18 ust. 8 i ust. 9 Statutu Publicznego Gimnazjum zapisane są kompetencje stanowiące i opiniujące rady pedagogicznej. Potwierdzenie stanowią kontrolowane uchwały w sprawie:

- zatwierdzania planów parcy szkoły - protokół nr 1/2015/2016 – uchwała nr 1/2015/2016, protokół nr 2/2015/2016 z dnia 9.10.2015 r.
- wyników klasyfikacji i promocji uczniów – protokół nr 5/2014/2015, protokół nr 10/2014/2015 uchwała nr 3/2014/2015, uchwała nr 4/2014/2015 z dnia 22.06.2015 r., protokół nr 12/2014/2015 z dnia 28.08.2015 r.

W dokumentacji nie stwierdzono zapisów o podjęciu przez radę pedagogiczną uchwał w sprawie ustalenia organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli szkoły.

Rada pedagogiczna w ramach swoich kompetencji opiniowała: organizację roku szkolnego, w tym tygodniowy rozkład zajęć edukacyjnych (protokół nr 1/2014/2015, protokół nr

Parafy*
kontrolujących


dyrektora szkoły/placówki

1/2015/2016), propozycje dyrektora szkoły w sprawach przydziału nauczycielom stałych prac i zajęć w ramach wynagrodzenia zasadniczego (protokół nr 8/2014/2015, protokół nr 12/2014/2015), wnioski dyrektora szkoły o przyznanie nauczycielom nagród Mazowieckiego Kuratora Oświaty (protokół nr 9/2014/2015, Burmistrza (protokół nr 2/2015/2016), projekt planu finansowego (protokół nr 5/2013/14) tylko w roku szkolnym 2013/2014..

Dyrektor szkoły współpracuje z radą rodziców. Rada rodziców w ramach swoich kompetencji zgodnie z art. 54 ust. 2 pkt 1 a, b podejmowała uchwałę w porozumieniu z radą pedagogiczną program wychowawczy i program profilaktyki, opiniowała: projekt planu finansowego szkoły. (protokół z dnia 17.09.2015 r).

Kontrolą objęto również dokumenty związane z oceną pracy i awansem zawodowym nauczycieli. W okresie swojej kadencji dyrektor dokonał 6 ocen dorobku zawodowego nauczycieli oraz 18 ocen pracy nauczycieli na swój wniosek. Kontrolującemu nie przedstawiono kryteriów ocen pracy, według których dyrektor dokonuje oceny.

Wykaz z załącznikiem do rozporządzenia Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, trybu postępowania odwoławczego oraz składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego (Dz. U. z 2012 r. poz. 1538).

Dokonano analizy dokumentacji związanej z pracami komisji kwalifikacyjnej powołanej zarządzeniem dyrektora szkoły dla nauczyciela, który ubiegającej się o stopień awansu zawodowego nauczyciela kontraktowego w roku szkolnym 2011/2012. Dyrektor szkoły zachował wszystkie terminy obowiązujące przy powoływaniu komisji. Powiadomił nauczyciela o terminie posiedzenia komisji awansowej. Z przebiegu prac komisji sporządzono protokół, który nie zawierał wszystkich danych określonych w § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 grudnia 2004 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego nauczycieli. Brak pełnej informacji na temat udzielonych przez nauczyciela odpowiedzi. W protokole jest zapis „na pytanie pierwsze nauczycielka udzieliła prawidłowej odpowiedzi, na pytanie drugie udzieliła wyczerpującej odpowiedzi. Na pytanie trzecie stażyska również odpowiedziała prawidłowo i wyczerpująco”. W punkcie VIII protokołu nie podano średniej arytmetycznej punktów. Akt nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela kontraktowego wydanego przez dyrektora szkoły nie zawierał uzasadnienia.

Zespoły nauczycielskie dokonują analizy wyników nauczania ze szczególnym zwróceniem uwagi na wyniki uczniów uzyskane na egzaminie gimnazjalnym. Analizie poddano sprawozdania dotyczące średnich wyników szkoły uzyskanych z egzaminu gimnazjalnego w latach 2013 – 2015. Na podstawie rozkładów staninowych można stwierdzić, że tendencje średnich wyników egzaminu gimnazjalnego są zmienne: z języka polskiego (w 2013 r. stanin 4, w 2014 r. stanin 4 i w 2015 r. stanin 6), z historii i wiedzy o społeczeństwie (w 2013 r. stanin 4, w 2014 r. stanin 5, a w 2015 r. ponownie stanin 5), z matematyki (w 2013 r. stanin 3, w 2014 r. stanin 5, a w 2015 r. stanin 5), z przedmiotów przyrodniczych (2013r. stanin 4, w 2014 r. stanin 5, a w 2015 r. stanin 6), z języka angielskiego na poziomie podstawowym w latach 2013 – 2015 uczniowie w skali staninowej osiągnęli 5 stanin. Po dokonaniu analiz wyników egzaminu gimnazjalnego w latach 2013-2015 na podstawie danych staninowych można stwierdzić, że tendencja średnich wyników egzaminu gimnazjalnego z języka angielskiego jest na stałym poziomie (w 2013 r., w 2014 r., i w 2015 r. stanin 6).

Parafy* 
kontrolującego/ych


dyrektora szkoły/placówki

6. Zalecenia:

1. Dostosować zapisy statutu do obowiązujących przepisów prawa oświatowego zawartych w Ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 357) oraz do § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U z 2001 r. Nr 61, poz. 624 ze zm.).
Termin realizacji: 30 dni od dnia podpisania protokołu kontroli.
2. Przedstawiać radzie pedagogicznej, nie rzadziej niż dwa razy w roku szkolnym, ogólne wnioski wynikające ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego zgodnie z zapisami art. 40 ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.)
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.
3. Przestrzegać kompetencji rady pedagogicznej określonych w art. 41 ust. 1 pkt 4, ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.
4. Poddaną kontroli księgę arkuszy ocen uzupełnić o adnotację o której mowa w §13 ust. 2. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2002 r., Nr 23, poz. 225 ze zm.)
Termin realizacji: 30 dni od dnia podpisania protokołu kontroli.
5. Wpisywać w arkusze ocen ucznia informacje o przeprowadzonych egzaminach poprawkowych zgodnie z zapisami § 15 ust.2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.).
Termin realizacji: 30 dni od dnia podpisania protokołu kontroli
6. Uzupełnić dzienniki zajęć świetlicy szkolnej o zapisy zawarte w § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.).
Termin realizacji: 30 dni od dnia podpisania protokołu kontroli.
7. Kartę oceny pracy nauczyciela sporządzać zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, trybu postępowania odwoławczego oraz składu powoływania zespołu oceniającego (Dz. U z 2012 r., poz. 1538).
Termin realizacji: 30 dni od dnia podpisania protokołu kontroli.

Parafy*

kontrolujące/ych

dyrektora szkoły/placówki

8. Z przebiegu pracy komisji kwalifikacyjnej powołanej dla nauczyciela ubiegającego się o stopień nauczyciela kontraktowego sporządzać protokół zgodnie z zapisami § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego nauczycieli (Dz. U. z 2013 r., poz. 393).
Termin realizacji: na bieżąco.

9. Akta nadania stopnia nauczyciela kontraktowego należy uzupełnić o dane zawarte w załączniku nr 3, o którym mowa w § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego nauczycieli (Dz. U. z 2013 r., poz. 393).
Termin realizacji: 30 dni od dnia podpisania protokołu kontroli.

7. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli:
Innych zakresów nie kontrolowano.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest zobowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz sposobie ich realizacji.


.....
mgr Tomasz Treła
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

.....
.....
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

9.12.2015
.....
mgr Tomasz Treła
Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki

PUBLICZNE GIMNAZJUM NR 1

im. Jana Pawła II

26-900 KOZIENICE, ul. Nowy Świat 24

tel. 48 614-52-01, tel./fax 48 614-52-02

NIP 812-17-89-261 REGON 671963397

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora/szkoły/placówki