

Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.161.2015.IG

Radom, 20 listopada 2015 r.

### Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Publiczna Szkoła Podstawowa nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Urszuli Kochanowskiej w Kozienicach.  
Adres szkoły: ul. Kościuszki 1, 26 – 900 Kozienice.  
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Maria Sampolińska
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.  
Imię i nazwisko kontrolującego: Renata Otolińska.  
Upoważnienie nr DRA.5533.161.2015.RO z dnia 10 listopada 2015 r.
3. Termin przeprowadzenia kontroli: 12 listopada 2015 r.
4. Tematyka kontroli: „Przestrzeganie praw dziecka i ucznia na

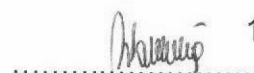
Kontrola została przeprowadzona w związku z anonimowym pismem skierowanym do Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatury w Radomiu, które wpłynęło w dniu 22 października 2015 r.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

a) przeanalizowano:

- rejestr rozmów dyrektora szkoły z nauczycielami i rodzicami z roku szkolnego 2015/2016,
- pismo Dyrektora Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Kozienicach nr ED.033.99.2015, z dnia 4 listopada do dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Urszuli Kochanowskiej w Kozienicach,
- pismo dyrektora szkoły nr PSP1.051.2015 z dnia 9 listopada 2015 r. do Pana Roberta Boryczki, Dyrektora Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Kozienicach,
- i
- przekazane dyrektorowi szkoły w dniu 4 listopada 2015 r.,
- zapisy w dziennikach lekcyjnych klasy IV b i V e (rok szkolny 2015/2016),
- arkusz obserwacji zajęć w klasie IV b z dnia 10 listopada 2015 r.,
- harmonogram wyjazdów na basen obowiązujący w roku szkolnym 2015/2016,
- tygodniowy rozkład zajęć lekcyjnych w roku szkolnym 2015/2016,
- plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2015/2016,

  
.....  
parafy kontrolującego

  
.....  
dyrektora szkoły

b) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły,

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości  
Uwagi i wnioski

W toku kontroli ustalono, że anonimowe pismo o podobnej treści do pisma skierowanego do radomskiej delegatury

wpłynęło do Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Koźienicach. W dniu 4 listopada 2015 r. Pan Robert Boryczka, dyrektor Wydziału Edukacji przesłał wzmiankowane pismo do dyrektora szkoły z prośbą o wyjaśnienie i zajęcie stanowiska.

Ustalono, że dyrektor szkoły po otrzymaniu pisma natychmiast podjął się wyjaśnienia sprawy. Przeprowadził m. in. rozmowy z nauczycielem - pedagogiem,

wychowawcą klasy, klasową radą rodziców

dłto:

s. 18 – 19 rejestru rozmów prowadzonych przez dyrektora szkoły w roku szkolnym 2015/2016, pismo dyrektora szkoły nr PSP1.051.2015 z dnia 9 listopada 2015 r. do Pana Roberta Boryczki, Dyrektora Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego) cji

Z rozmowy dyrektora szkoły przeprowadzonej z nauczycielem – pedagogiem wynika, że nikt nie zgłaszał do niego jakiegokolwiek problemu dotyczącego :

Jak ustalił dyrektor szkoły na podstawie rozmów z dziećmi „I w klasie bardzo dobrze, chętnie przychodzą do szkoły, lubią nauczycieli, nowe przedmioty, „Rodzice są zadowoleni z nauki swoich dzieci, nie mają żadnych zastrzeżeń w stosunku do szkoły i nauczycieli, itp.: są oburzeni, że ktoś bezprawnie posłużył się ogólnym podpisem

Rozmowa dyrektora szkoły z przeprowadzona w dniu 5 listopada 2015 r., odnotowana w rejestrze, dotyczyła występowania problemów dydaktyczno – wychowawczych w klasie i jakości współpracy z „Dzieci są miłe, zdyscyplinowane i wspaniałe. Współpraca z rodzicami bdb. Nie była zgłaszana przez rodziców żadna skarga, która miałaby być przekazana do dyrekcji”.

Zdaniem dyrektora szkoły I

swoją pracę w sposób odpowiedzialny, obowiązkowy ze szczególnym zwróceniem uwagi na bezpieczeństwo dzieci. Zachęca swoich i wykazuje wyrozumiałość, w indywidualny sposób traktuje dzieci z trudnościami, motywuje ich dodatkowo, nie pozwala na ośmieszanie innych. stosuje pedagogizację, promując zdrowy styl życia. Nie narusza dyscypliny pracy. W szkole, jak zaznaczył dyrektor, nie wymierzono w ciągu ostatnich trzech lat nikomu kary w związku z naruszeniem regulaminu pracy. Nie było również potrzeby prowadzenia rozmów dyscyplinujących.

*Renata Oklińska*  
parafy kontrolującego

*[Podpis]*  
dyrektora szkoły

Z rejestru rozmów prowadzonego przez dyrektora szkoły wynika, że nie bagatelizuje on problemów, które są zgłaszane przez uczniów, rodziców czy nauczycieli (nn na s 16 - 17 rejestru rozmów odnotowano rozmowy

1).

Dyrektor szkoły obserwował z:

z

v

- przedstawia cele operacyjne lekcji,
- wyjaśnia polecenia,
- wykorzystuje pomoce dydaktyczne,
- stosuje różnorodne formy organizacji zajęć,
- stosuje metody aktywizujące,
- wprowadza elementy zaciekawienia przedmiotem,
- ocenia różne formy aktywności uczniów,
- utrzymuje atmosferę życzliwości, zrozumienia,
- oddziałuje wychowawczo,
- jest aktywny w czasie zajęć,
- przestrzega zasad bezpiecznej pracy.

W wyniku ewaluacji czynności podejmowanych na obserwowanej lekcji przez uczniów, dyrektor ustalił, że:

- wykazują oni zainteresowanie tematem, są aktywni,
- wykorzystują zdobyte wiadomości i umiejętności,
- rozumieją i wykonują polecenia nauczyciela,
- potrafią współpracować w grupie oraz samodzielnie,
- zachowują się właściwie podczas lekcji,
- wykazują operatywność wiedzy.

Nauczyciel na obserwowanej przez dyrektora lekcji używał wzmocnień pozytywnych, pochwał, p

We wnioskach i zaleceniach w arkuszu obserwacji zajęć dyrektor odnotował, że „Nauczyciel odnosi się do uczniów życzliwie z szacunkiem,

Plan nadzoru pedagogicznego realizowany w roku szkolnym 2015/2016 zawiera harmonogram obserwacji zajęć

zaplanowana na miesiąc listopad. Zwyczajowo, jak wyjaśnił dyrektor, w szkole nauczyciele są informowani o terminie obserwacji i na dwa dni przed terminem obserwacji, nauczyciel proszony jest o zgłoszenie się na rozmowę i przedstawienie scenariusza zajęć. W przypadku |  
|, o terminie obserwacji przez dyrektora, z uwagi na potrzebę wyjaśnienia informacji zawartych w anonimowym piśmie, przekazanym przez dyrektora Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Kozienicach.

W bieżącym roku szkolnym dyrektor szkoły zgodnie z harmonogramem przeprowadził 5 obserwacji i udokumentował 4 z nich (jedna obserwacja jest w fazie dokumentowania). W szkole jest opracowany wzór arkusza obserwacji, wykorzystywany przez dyrektora i wicedyrektora.

*Pełna Obłęd* ..... *Anna* ..... 3  
parafy kontrolującego ..... dyrektora szkoły

W trakcie kontroli w dniu 12 listopada 2015 r. przeprowadzone obserwacje

obserwował prawidłowość wykonania. Kiedy sytuacja tego wymagała stosował dodatkowy pokaz, udzielał instrukcji.

Nauczyciel przed zakończeniem lekcji udzielił informacji zwrotnej uczniom.

Nauczyciel nie zastosował podczas lekcji oceniania bieżącego, ale często udzielał dzieciom informacji zwrotnych na temat prawidłowości wykonywanych ćwiczeń.

Pozwalał także uczniom na zadawanie pytań i często stwarzał ku temu okazję. Atmosfera na lekcji sprzyjała uczeniu się. Nie pojawiały się ze strony nauczyciela, ani też uczniów zachowania niepożądane. F, komunikując się z uczniami.

W trakcie prowadzonej obserwacji nie stwierdzono łamania praw dziecka i ucznia.

f  
i

Przeanalizowano sposób w jaki jest dokumentowane ocenianie ;

*Renata Ofcierska* ..... *Małgorzata* ..... 4  
parafy kontrolującego ..... dyrektora szkoły

miejscu podkreślić, że zgodnie z art. 44b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do: wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania.

.....

.....

*Renata Obłotko* ..... *.....* 5  
parafy kontrolującego ..... dyrektora szkoły

Analizując zapisy w dziennikach i ..... stwierdzono, że obecności uczniów nie są odnotowywane, co jest niezgodne z § 10 ust. 3 w związku § 27 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.).

Ponadto ustalono, że ..... drugim etapie edukacyjnym jest realizowana w niższym wymiarze czasu zajęć niż określają to

narmonogramem. W tym miejscu należy podkreślić, że takie rozwiązania organizacyjne nie pozwalają na zrealizowanie w trzyletnim cyklu kształcenia na pierwszym i drugim etapie edukacyjnym minimalnego wymiaru godzin określonego w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z dnia 22 lutego 2012 r. ze zm.)

## 6. Zalecenia


- 1) W dziennikach lekcyjnych odnotowywać obecności uczniów na zajęciach edukacyjnych.

Podstawa prawna: § 10 ust. 3 w związku z § 27 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: od 23 listopada 2015 r.

- 2)

rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z dnia 22 lutego 2012 r. ze zm.)

  
.....  
parafy kontrolującego

  
.....  
dyrektora szkoły

Termin realizacji zalecenia: do 20 grudnia 2015 r.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, 20 listopada 2015 r.

.....  
*[Podpis]*  
Podpis dyrektora szkoły

STARSZY WIZYJA...  
*[Podpis]*  
.....  
Renata Otolińska  
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY  
20.11.2015r. ....  
*[Podpis]*  
mgr Małgorzata Szampolińska  
Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły

PUBLICZNA SZKOŁA PODSTAWOWA NR 1  
Z ODDZIAŁAMI INTEGRACYJNYMI  
im. Urszuli Kochanowskiej  
26-900 Kozienice, ul. Kościuszki 1  
NIP 812-17-94-228, REGON 000 836 951  
tel./fax (048) 614-53-70, tel. (048) 614-51-41

*[Podpis]* 7  
parafy kontrolującego      *[Podpis]*  
dyrektora szkoły