

Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa


DRA.5533.156.2015.RO

Radom, 18 listopada 2015 r.

### Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Publiczna Szkoła Podstawowa nr 6 im. Orła Białego w Radomiu.  
Adres szkoły: ul. Rapackiego 24, Paderewskiego 19, 26-600 Radom.  
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Edyta Karczemna.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.  
Imię i nazwisko kontrolującego: Renata Otolińska.  
Upoważnienie nr DRA.5533.156.2015.RO z dnia 30 października 2015 r.
3. Termin przeprowadzenia kontroli: 6 listopada 2015 r.
4. Tematyka kontroli: „Przestrzeganie kompetencji i regulaminu rady pedagogicznej w roku szkolnym 2014/2015 oraz 2015/2016”.  
Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem nauczyciela w Publicznej Szkole Podstawowej nr 6 im. Orła Białego w Radomiu z dnia 19 października 2015 r., które zostało przekazane według właściwości do Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatury w Radomiu przez Wydział Edukacji Urzędu Miejskiego w Radomiu.  
W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:
  - a) przeanalizowano:
    - regulamin rady pedagogicznej,
    - protokoły rady pedagogicznej nr 2/2014/2015, 4/2014/2015, 9/2014/2015, 15/2014/2015 – 20/2014/2015, 1/2015/2016 – 3/2015/2016,
    - protokół komisji skrutacyjnej powołanej w związku z głosowaniem w sprawie wniosków dyrektora szkoły z dnia 27 maja 2015 r.,
    - protokół komisji skrutacyjnej powołanej w związku z głosowaniem w sprawie wniosków dyrektora szkoły z dnia 3 czerwca 2015 r.,
    - „Rejestr uchwał rady pedagogicznej w Publicznej Szkole Podstawowej nr 6 im. Orła Białego w Radomiu w roku szkolnym 2014/2015”,
    - „Rejestr uchwał rady pedagogicznej w Publicznej Szkole Podstawowej nr 6 im. Orła Białego w Radomiu w roku szkolnym 2015/2016”,
  - b) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły: Panią Edytą Karczemną.
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości  
Uwagi i wnioski

Ustalono, że w dniu 27 maja 2015 r. odbyło się w Publicznej Szkole Podstawowej nr 6 im. Orła Białego w Radomiu zebranie rady pedagogicznej,

  
parafy kontrolującego

  
dyrektora szkoły

z którego został sporządzony protokół (źródło: protokół 16/2014/2015 z dnia 27 maja 2015 r.). Uczestniczyło w nim 80 nauczycieli. Jeden z punktów porządku obrad dotyczył wyrażenia przez radę pedagogiczną opinii w sprawie wniosków dyrektora o przyznanie nauczycielom Medalu Komisji Edukacji Narodowej oraz nagrody Mazowieckiego Kuratora Oświaty (źródło: s. 90 księgi protokołów – protokół

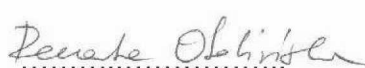
września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) zasięga opinii rady pedagogicznej w sprawie wniosków dyrektora o przyznanie nauczycielom odznaczeń i nagród, jednakże w protokole nie zawsze zapisuje się w sposób rzetelny jak brzmi opinia rady pedagogicznej, czy jest ona pozytywna, czy też negatywna.


Regulamin rady pedagogicznej obowiązujący w szkole w § 6 ust. 1 pkt 3 wyraźnie określa kompetencje rady pedagogicznej w zakresie opiniowania wniosków dyrektora o przyznanie nagród, odznaczeń i wyróżnień, co jest zgodne z wyżej przywołanym art. 41 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty. Ponadto w § 6 ust. 2 regulaminu rady pedagogicznej zapisano: „Opinie wyrażane są w formie uchwał”. Z analizy rejestru uchwał wynika, że uchwała rady pedagogicznej w sprawie opinii dotyczącej wniosków dyrektora szkoły o przyznanie odznaczeń i nagród nie została podjęta w dniu 27 maja 2015 roku, co jest niezgodne z przywołanym wyżej § 6 ust. 2 regulaminu rady pedagogicznej.

Rada pedagogiczna wyraziła natomiast swoją opinię w formie uchwały w sprawie wniosku dyrektora szkoły dotyczącego:

- przyznania Nagrody Prezydenta Miasta Radomia (źródło: uchwała 9/2014/2015 z dnia 11 września 2014 roku),
- wyrażenia opinii o kandydaturach nauczycieli typowanych do nagrody Dyrektora (źródło: uchwała 10/2014/2015 z dnia 9 października 2014 r., s. 15 protokołu rady pedagogicznej nr 4/2014/2015 z dnia 9 października 2014 r.),
- przyznania Nagrody Ministra Edukacji Narodowej za osiągnięcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze (źródło: uchwała nr 21/2014/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 r.).

Warto zaznaczyć, że opinia rady pedagogicznej w sprawie kandydatur nauczycieli typowanych do nagrody Dyrektora Szkoły nie jest wymagana przepisami prawa. Nagroda dla nauczyciela przewidziana przepisem art. 49 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191) jest jednym ze składników wynagradzania nauczycieli. Zgodnie z art. 39 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemie oświaty cytowanej już w protokole, dyrektor i co należy podkreślić, tylko on, decyduje w sprawach przyznawania nagród dyrektora nauczycielom. Nie jest uzasadnione zasięganie opinii rady pedagogicznej w tej sprawie, a podjęta w tej kwestii uchwała rady pedagogicznej jest niezgodna z przepisami prawa i stanowi ograniczenie ustawowych kompetencji dyrektora. Ustawa z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U.

  
.....  
parafy kontrolującego

  
.....  
dyrektora szkoły

z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) nie przewiduje współdziałania dyrektora w indywidualnych sprawach dotyczących wynagrodzeń, w tym nagród.

W roku szkolnym 2015/2016 uchwała rady pedagogicznej w sprawie przyznania nagród dyrektorowi szkoły nie była podjęta. Imienna lista osób nagrodzonych została wywieszona w pokojach nauczycielskich w obu budynkach tj. przy ul. Rapackiego 24 i Paderewskiego 19. W ubiegłym roku szkolnym takiej listy w pokojach nauczycielskich, według dyrektora, nie było.

Brak dowodów na to, by, jak twierdzi w swoim piśmie z dnia 19 października

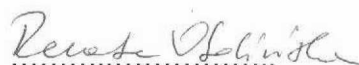
jak inne protokoły został sporządzony z naruszeniem obowiązującego regulaminu rady pedagogicznej tj. protokoły nie są wpisywane do księgi protokołów, tak jak wskazuje § 10 ust. 1 regulaminu rady pedagogicznej. Stanowią one luźne wydrukowane karty sporządzone z wykorzystaniem techniki komputerowej, o ciągłej numeracji w danym roku szkolnym. W § 12 ust. 2 regulaminu określono, że „do protokołowania wykorzystuje się technikę komputerową”. Protokoły z jednego roku szkolnego, jak mówi § 12 ust. 4 regulaminu rady pedagogicznej, powinny tworzyć księgę protokołów, która do 30 września każdego powinna zostać oprawiona i opatrzona klauzulą o następującej treści: „Księga protokołów posiedzeń Rady Pedagogicznej Publicznej Szkoły Podstawowej nr 6 im. Orła Białego w Radomiu w roku szkolnym .../...Księga zawiera ... stron”. Protokoły z roku szkolnego 2014/2015 nie zostały oprawione i opatrzone wymaganą regulaminem klauzulą w określonym terminie tj. do dnia 30 września 2015 r. Dyrektor szkoły nie przestrzega § 10 ust. 1 oraz § 12 ust. 4 regulaminu rady pedagogicznej. Zapisy zawarte w wyżej wymienionych paragrafach są ze sobą sprzeczne i wymagają zmiany, bowiem § 10 ust. 1 regulaminu wyraźnie precyzuje czynność niezbędną przy sporządzaniu protokołu tj. „Protokół wpisuje się do księgi protokołów rady” i informuje, że księga w chwili wpisywania protokołu istnieje, a nie, jak zredagowano w § 12 ust. 4 regulaminu, jest dopiero tworzona do 30 września 2015 r.

Oprawiona księga protokołów z roku 2013/2014 zawiera protokoły bez niektórych załączników, np. uchwał w pełnym brzmieniu, czy zatwierdzanych dokumentów, wymienionych w treści protokołu jako załącznik, co jest niezgodne z § 12 ust. 5 pkt 2 regulaminu rady pedagogicznej. Razem z protokołami zawsze jest oprawiana lista obecności.

Z protokołu 2/2014/2015, wynika, że powinien on zawierać dwa załączniki, ale razem z protokołem była przechowywana wyłącznie lista obecności (załącznik nr 1). Załącznik nr 2 znajdował się w odrębnym segregatorze. Dyrektor wyjaśnił, że niektóre załączniki nie są przechowywane i oprawiane z protokołami. Gromadzi się je w odrębnym segregatorze, co nie jest prawidłowe.

Protokoły, księgi protokołów, segregator z załącznikami oraz rejestr uchwał znajdują się w gabinecie dyrektora szkoły.

Nie wszystkie protokoły zawierają elementy stałe określone w § 12 ust. 5 pkt 1 regulaminu, np. nagłówek „Protokołu 17/2014/2015 z posiedzenia rady pedagogicznej Publicznej Szkoły Podstawowej nr 6 im. Orła Białego w Radomiu z dnia 17 czerwca 2015 r. różni się od nagłówka określonego w wyżej wymienionym paragrafie o następującej treści: „Protokół posiedzenia Rady Pedagogicznej Publicznej Szkoły Podstawowej nr 6 im. Orła Białego w Radomiu z dnia...”. Również inne protokoły

  
.....  
parafy kontrolującego

  
.....  
dyrektora szkoły

zawierają nagłówki niezgodne z § 12 ust. 5 pkt 1 regulaminu. Ponadto informacje dotyczące quorum, które w sposób precyzyjny zostały określone w § 12 ust. 5 pkt 1 różnią się drobnymi szczegółami od wzoru określonego w regulaminie (np. brakuje słowa „Ustalono”; zamiast słowa „brało” jest użyte słowo „wzięło”).

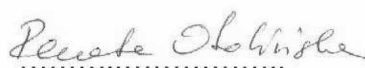
Zapis końcowy określony w regulaminie, brzmiący następująco: „Na tym przewodniczący obrad zakończył posiedzenie Rady”, który powinien być odnotowany w każdym protokole, także bywa zmieniany (np. protokół 9/2014/2015 15/2014/2015, 16/2014/2015). Uchwały w pełnym brzmieniu nie stanowią załącznika do protokołu, tak jak określono to w § 12 ust. 5 pkt 2 regulaminu rady pedagogicznej, a niektóre załączniki do nich są przechowywane w innym miejscu.

Listy obecności w postaci wydruku komputerowego, zdarza się, że nie zawierają odnotowanej obok nazwiska członka rady przyczyny jego nieobecności, co jest niezgodne z § 12 ust. 5 pkt 3 regulaminu rady pedagogicznej.

W kilku protokołach (np. protokół 17/2014/2015, 18/2014/2015, 19/2014/2015, 20/2014/2015, 3/2015/2016) brakuje sformułowania „Przyjęto protokół z poprzedniego posiedzenia Rady Pedagogicznej” lub: „Po wniesieniu uwag do protokołu o następującej treści ...”, co może świadczyć, że protokoły nie były odczytywane w trakcie zebrania rady pedagogicznej i nie były „przyjmowane” przez nią. Tylko w nielicznych protokołach pojawia się sformułowanie potwierdzające zaznajomienie rady pedagogicznej z treścią protokołu z poprzedniego spotkania np. z analizy zapisów zawartych w protokole 2/2015/2016 wynika, że „Pani dyrektor przedstawiła protokoły z posiedzenia rady pedagogicznej z dnia 24 i 27 sierpnia 2015/2015” (19/2014/2015 i 20/2014/2015). Nie wniesiono do nich zastrzeżeń, cyt.: „Po przeliczeniu osób obecnych rady pedagogicznej stwierdzono 83 osoby obecne, z których 6 osób wstrzymało się a 77 było za przyjęciem protokołu”.

Pani Jolanta Wojśa, członek rady pedagogicznej, zgłosiła dyrektorowi szkoły w swoim piśmie z dnia 10 czerwca 2015 r. pisemne zastrzeżenia do protokołu rady pedagogicznej z dnia 27 maja 2015 r. (protokół 16/2014/2015). od tej pory, na kilku kolejnych zebraniach, nie odczytywano protokołów. Zastrzeżenia wyżej wymienionego nauczyciela dotyczyły braku w protokole informacji o zadawanych

się w tym protokole i jego treści, co jest niezgodne z § 12 ust. 5 pkt 3 regulaminu rady pedagogicznej, który wprost mówi, że członkowie rady pedagogicznej zapoznają się z treścią protokołu i po zgłoszeniu ewentualnych poprawek przewodniczącemu rady zatwierdzają i składają podpisy pod protokołem. Podkreślić należy, że nie tylko protokół 16/2014/2015 nie zawierał podpisów, ale także nie było ich na żadnym

  
.....  
parafy kontrolującego

  
.....  
dyrektora szkoły

W protokole 17/2014/2015 w punkcie drugim porządku obrad (s. 93 – 94), dotyczącym przyjęcia protokołów z posiedzenia rady pedagogicznej z dnia 27 maja

że „głosowało 84 osoby, nikt nie głosował przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosowania”. Wyniki te informują o 85 osobach uczestniczących w głosowaniu. Natomiast na pierwszej stronie protokołu odnotowano, że „W posiedzeniu wzięło udział 86 członków rady pedagogicznej...”. Należy wyjaśnić i sprostować zapisy w protokole, w ten sposób, by liczba głosujących zgadzała się z liczbą obecnych członków na zebraniu rady pedagogicznej i odzwierciedlała stan faktyczny. Warto w tym miejscu podkreślić, że zgodny z przepisami i właściwie skonstruowany regulamin rady pedagogicznej z określonym m. in. trybem wprowadzania poprawek do protokołu pozwoli w przyszłości uniknąć nieporozumień związanych z zastrzeżeniami dotyczącymi treści protokołu.

W protokołach rady pedagogicznej należy podawać datę napisania i wydrukowania protokołu, która pozwoli określić czy protokół został sporządzony w ciągu 14 dni od daty zebrania, tak jak określono to w § 12 ust. 2 regulaminu rady pedagogicznej.

narodowej.

Ustalono, że istotnie na dzień 3 czerwca 2015 r. została zwołana rada pedagogiczna. Stosowne ogłoszenie zamieszczono na tablicach ogłoszeń w pokojach nauczycielskich w budynku przy ul. Rapackiego 24 i ul. Paderewskiego 19 zgodnie ze zwyczajem panującym w szkole, ale niezgodnie z § 2 ust. 2 pkt 2 regulaminu rady pedagogicznej. Dyrektor szkoły, w myśl przywołanego wyżej zapisu, „jest zobowiązany do powiadamiania z tygodniowym wyprzedzeniem o terminie i porządku posiedzeń Rady w formie pisemnej:

- na tablicy ogłoszeń w pokoju nauczycielskim,
- zarządzeniem dyrektora szkoły”.

Stwierdzono brak zarządzeń dyrektora szkoły w tej sprawie. Dyrektor wyjaśnił, że z zebrania w dniu 3 czerwca 2015 r. nie sporządzono protokołu. Okazał listę obecnych i protokół komisji skrutacyjnej powołanej na tym zebraniu. W protokole

  
.....  
parafy kontrolującego

  
.....  
dyrektora szkoły



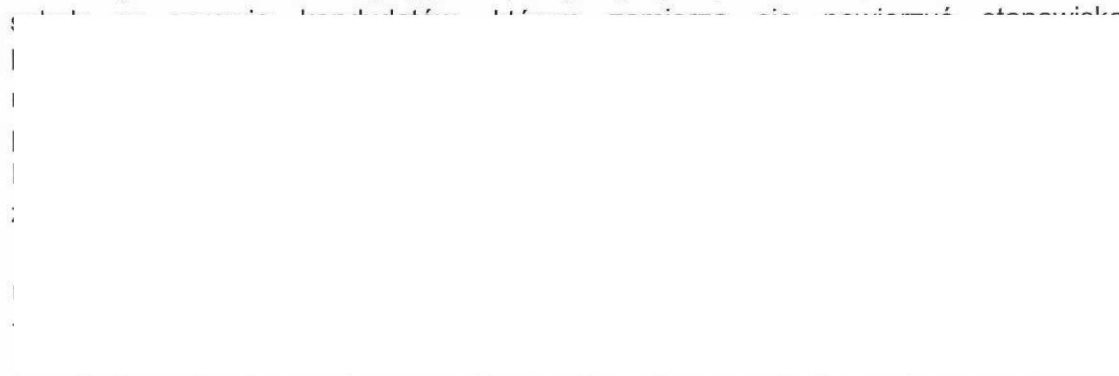
komisji skrutacyjnej widnieje napis „Brak Quorum do podejmowania prawomocnych decyzji”. Lista osób zawiera 37 podpisów, a nie 38 jak wskazuje protokół komisji skrutacyjnej. Kolejna pomyłka związana z prezentowaniem wyników głosowania świadczy o nierzetelności związanej z liczeniem głosów i sporządzaniem protokołów. Protokolant, jak ustalono, był wówczas obecny.

Zwrócono dyrektorowi uwagę, że zwoływanie rady pedagogicznej w czasie przerwy uniemożliwia udział w zebraniu części grona pedagogicznego. Nie jest możliwym dotarcie z jednego do drugiego budynku szkoły i udział w zebraniu podczas tzw. „dużej przerwy”.

Jak wynika z analizy kolejnego protokołu również nauczyciele zauważyli tę nieprawidłowość. Podczas zebrania rady pedagogicznej w dniu 30 września 2015 r.

przestrzeganie zapisów art. 40 ust. 3 cytowanej już w protokole ustawy o systemie oświaty mówiącego m. in. o tym, że w skład rady pedagogicznej wchodzi: dyrektor szkoły lub placówki i wszyscy nauczyciele zatrudnieni w szkole lub placówce, a nie tylko ich część obecna w danej chwili w jednym z budynków.

W protokole zebrania rady pedagogicznej w dniu 9 września 2015 r. brak informacji na temat zadanego pytania, dotyczącego opiniowania propozycji dyrektora

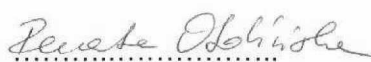


osób na stanowisko wicedyrektora.

Z protokołu 3/2015/2016 z dnia 30 września 2015 r. nie wynika, by rada

iz w tej sprawie odbyło się głosowanie, jednak nie zawiera on pełnej informacji o wniosku dyrektora, co należałoby wyjaśnić i w razie potrzeby sprostować. W tym miejscu należy podkreślić, że dyrektor szkoły podpisując protokół rady pedagogicznej akceptuje jego treść.

Dyrektorowi szkoły zwrócono uwagę podczas kontroli na nieprawidłową numerację stron w jednym z protokołów, błędy w numerowaniu zapisów w regulaminie rady pedagogicznej, a przede wszystkim na brak rzetelności w sporządzaniu protokołów i pojawiające się w nich błędy językowe.

  
.....  
parafy kontrolującego

  
.....  
dyrektora szkoły

Ustalono w toku kontroli, że żaden z nauczycieli nie został powołany na

natomiast zespoły przedmiotowe. Również nauczyciele zatrudnieni w świetlicy tworzą taki zespół i mają lidera – jest nim od 1 września 20

Dokonano analizy treści kilku uchwał rady pedagogicznej zawartych w rejestrze uchwał.

Uchwała nr 20/2014/2015 w sprawie zmiany nazwy szkoły zawiera niewłaściwą podstawę prawną, co wymaga sprostowania. Powołano się błędnie na art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.). Uchwała ta powinna zawierać także informacje o zmianach w statucie szkoły w związku ze zmianą nazwy szkoły. § 2 wskazuje, że wykonanie uchwały powierza się dyrektorowi szkoły, a § 3 stanowi, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. W szkole funkcjonują oddziały integracyjne, wprowadzenie zmiany w nazwie szkoły i w statucie są w związku z tym konieczne, ale dyrektor szkoły do dnia kontroli nie wykonał uchwały.

W przypadku braku możliwości wykonania uchwały z dniem podjęcia, należy zwrócić się do rady pedagogicznej z wnioskiem o podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę 20/2014/2015, w której zostanie realnie określony termin wprowadzenia zmian w nazwie i statucie szkoły.


Uchwała nr 5/2015/2016 w sprawie „Programu Wychowawczego i Programu Profilaktyki Szkoły” została podjęta w oparciu o niewłaściwą podstawę prawną i stanowi przekroczenie kompetencji przez radę pedagogiczną.


Ustalono, że rada pedagogiczna w roku szkolnym 2015/2016 podjęła m. in. uchwałę w sprawie:

- opinii „o przydziale nauczycielom stałych prac i zajęć w ramach wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatkowo płatnych zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w roku szkolnym 2015/2016 (uchwała 1/2015/2016),
- opinii dotyczącej propozycji form realizacji dwóch godzin obowiązkowych zajęć wychowania fizycznego (uchwała 2/2015/2016),
- zatwierdzenia Planu Pracy Szkoły (uchwała 3/2015/2016),
- wyrażenia opinii o organizacji pracy szkoły w roku szkolnym 2015/2016 (uchwała 4/2015/2016),
- organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli (uchwała 6/2015/2016).

W rejestrze uchwał w roku szkolnym 2015/2016 zostały wpisane uchwały podjęte w roku szkolnym 2014/2015 (uchwały: 1/2015/2016 – 4/2015/2016). Podobny błąd popełniono w rejestrze prowadzonym w poprzednim roku szkolnym (uchwały: 1/2014/2015 – 6/2014/2015).

Regulamin rady pedagogicznej wymaga aktualizacji i dostosowania go do obowiązujących przepisów prawa. Jak już wspomniano w protokole zawiera zapisy, które są ze sobą sprzeczne. Zawiera też i takie, które są niezgodne z przepisami prawa, np. § 5 ust. 11 wskazuje, że kompetencją stanowiącą rady pedagogicznej jest

  
parafy kontrolującego

  
dyrektora szkoły

„ustalanie szkolnego zestawu programów nauczania i szkolnego zestawu podręczników”. Zapis ten jest niezgodny z art. 22 ab ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), który wskazuje wyraźnie, że jest to kompetencja dyrektora szkoły. Analizując treść uchwały 24/2015/2016 z dnia 24 czerwca 2015 r. i zapisy zawarte w regulaminie należy stwierdzić, że są mylone kompetencje rady pedagogicznej. Jak wspomniano już wyżej uchwała ta w regulaminie jest określona jako kompetencja stanowiąca, a z treści uchwały wynika, że jest to opinia rady pedagogicznej: w sprawie programów przedstawionych dyrektorowi przez nauczycieli oraz w sprawie ustalania szkolnego zestawu podręczników obowiązujących w roku szkolnym 2015/2016. Przywołany art. 22 ab ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty wskazuje, że zestaw podręczników lub materiałów edukacyjnych ma obowiązywać we wszystkich oddziałach danej klasy przez co najmniej trzy lata szkolne, a nie przez rok jak zapisano to w uchwale po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej i rady rodziców.

Do kompetencji stanowiących rady pedagogicznej, określonych w regulaminie niepotrzebnie zaliczono również cyt.: „szczegółową analizę osiągnięć edukacyjnych uczniów” (§ 5 ust. 12 regulaminu rady pedagogicznej).

#### 6. Zalecenia

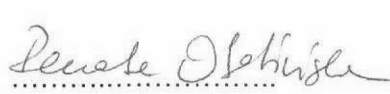
- 1) Zrealizować uchwały rady pedagogicznej, podjęte w ramach jej kompetencji stanowiących.  
Podstawa prawna: art. 39 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).  
Termin realizacji: 30 grudnia 2015 r.
- 2) Decydować w sprawach przyznawania nagród nauczycielom i innym pracownikom szkoły zgodnie z obowiązującymi przepisami:  
Podstawa prawna: art. 39 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).  
Termin realizacji: 30 grudnia 2015 r.
- 3) Zebrania rady pedagogicznej organizować dla wszystkich jej członków, pamiętając o tym, że rada pedagogiczna jest kolegialnym organem szkoły.  
Podstawa prawna: art. 40 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).  
Termin realizacji: 30 grudnia 2015 r.
- 4) Powiadamiać z tygodniowym wyprzedzeniem o terminie i porządku posiedzeń rady pedagogicznej w formie pisemnej określonej w § 2 ust. 2 pkt 2 regulaminu rady pedagogicznej.  
Podstawa prawna: art. 40 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz § 2 ust. 2 pkt 2 w powiązaniu z § 4 ust. 6 regulaminu rady pedagogicznej Publicznej Szkoły Podstawowej nr 6 im. Orła Białego w Radomiu.  
Termin realizacji: 30 grudnia 2015 r.


  
.....  
parafy kontrolującego

  
.....  
dyrektora szkoły



- 5) Dokonać zmian w statucie i nazwie, w ten sposób, by uwzględniała ona funkcjonowanie oddziałów integracyjnych, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624 ze zm.).  
Termin realizacji: 31 sierpnia 2016 r.
- 6) Dostosować regulamin rady pedagogicznej do obowiązujących przepisów prawa, w ten sposób, by nie naruszał on ustawowych kompetencji dyrektora szkoły, rady pedagogicznej i rady rodziców, a w szczególności uprawnienia dyrektora do dopuszczania do użytku w danym roku szkolnym przedstawionego przez nauczyciela lub zespół nauczycieli programów i ustalania zestawu podręczników lub materiałów edukacyjnych obowiązujących we wszystkich oddziałach danej klasy przez co najmniej trzy lata szkolne oraz materiałów ćwiczeniowych obowiązujących w poszczególnych oddziałach w danym roku szkolnym po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej i rady rodziców, a także kompetencji rady rodziców do uchwalania w porozumieniu z radą pedagogiczną programu wychowawczego i programu profilaktyki.  
Podstawa prawna: art. 22 a ust. 6, art. 22 ab ust. 4 pkt 1 i 2, art. 41 oraz art. 54 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.)  
Termin realizacji: 30 grudnia 2015 r.
- 7) Sporządzić protokół rady pedagogicznej przeprowadzonej w dniu 3 czerwca 2015 r. Wszystkie sporządzone protokoły wpisać do księgi protokołów.  
Podstawa prawna: art. 43 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 roku ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz § 10 ust. 1 regulaminu rady pedagogicznej Publicznej Szkoły Podstawowej nr 6 im. Orła Białego w Radomiu.  
Termin realizacji: 30 grudnia 2015 r.
- 8) Zgodnie z § 6 ust. 2 regulaminu rady pedagogicznej wyrazić opinie rady pedagogicznej w formie uchwał.  
Podstawa prawna: § 6 ust. 2 regulaminu rady pedagogicznej Publicznej Szkoły Podstawowej nr 6 im. Orła Białego w Radomiu.  
Termin realizacji: 30 grudnia 2015 r.
- 9) Protokoły tworzące księgę protokołów oprawić w całości wraz z załącznikami do protokołów, w tym również z uchwałami w pełnym brzmieniu i listami obecności, a ponadto księgę protokołów opatrywać klauzulą „Księga protokołów posiedzeń Rady Pedagogicznej Publicznej szkoły Podstawowej nr 6 im. Orła Białego w Radomiu w roku szkolnym .../... Księga zawiera ... stron”.  
Podstawa prawna: § 12 ust. 4 w powiązaniu z § 12 ust. 5 regulaminu rady pedagogicznej Publicznej Szkoły Podstawowej nr 6 im. Orła Białego w Radomiu.  
Termin realizacji: 30 grudnia 2015 r.

  
.....  
parafy kontrolującego

  
.....  
dyrektora szkoły

10) Uzupełnić listy obecności nauczycieli na zebraniu rady pedagogicznej informacjami o przyczynie nieobecności danego nauczyciela.

Podstawa prawna: § 12 ust. 5 pkt 3 regulaminu rady pedagogicznej Publicznej Szkoły Podstawowej nr 6 im. Orła Białego w Radomiu.

Termin realizacji: 30 grudnia 2015 r.

11) Zadbać, by nauczyciele zapoznali się z treścią protokołów, zatwierdzili je i złożyli pod nim podpisy. Stosować się do zapisów § 10 ust. 3 regulaminu rady pedagogicznej.

Podstawa prawna: § 10 ust. 3 regulaminu rady pedagogicznej Publicznej Szkoły Podstawowej nr 6 im. Orła Białego w Radomiu.

Termin realizacji: 30 grudnia 2015 r.

7. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli:


Nie ujawniono innych nieprawidłowości.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń- w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

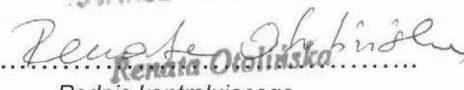
- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, 18 listopada 2015 r.



Podpis dyrektora szkoły

STARSZY WIZYTAJ




Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

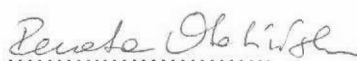
DYREKTOR  
Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 6  
im. Orła Białego  
w Radomiu, ul. Piłsudskiego 24

18.11.2015




mgr Edyta Karczemna

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły



parafy kontrolującego



dyrektora szkoły

10