



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.37.2016. BS

Warszawa, dn. 19.05.2016r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki- **Zespół Szkół Nr 2 w Żyrardowie**
Adres szkoły/placówki- **ul. Legionów Polskich 54/56, 96-300 Żyrardów**
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki- **Jolanta Walczak**
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imiona i nazwiska kontrolujących:
Barbara Sikora
Małgorzata Jaworska
Upoważnienie nr KPU.5533.37.2016.BS z dnia 05 maja 2016r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce- **9 - 10 maja 2016 r.**
4. Tematyka kontroli:
Sprawowanie nadzoru dyrektora szkoły nad pracą zatrudnionych w szkole nauczycieli, w szczególności w zakresie zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki oraz realizacji podstawy programowej z [REDACTED]

Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem [REDACTED]
pisma: [REDACTED] które wpłynęło do Mazowieckiego Kuratora Oświaty w dniu [REDACTED]

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeanalizowano udostępnioną w dniu kontroli dokumentację tj.:

- a) Statut Zespołu Szkół Nr 2 w Żyrardowie, ul. Legionów Polskich 54/56 im., - dokonano zmian Uchwałą Nr 15/2015 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 2 w Żyrardowie z dnia 28 sierpnia 2015 w sprawie zmian w Statucie Zespołu Szkół Nr 2 (analizie poddano: rozdział I, II, III, VII, VIII) – uchwała stanowi akta sprawy;
- b) dzienniki lekcyjne Technikum/ZSZ - [REDACTED] rok szkolny 2015/16 oraz [REDACTED] rok szkolny 2013/14 i [REDACTED] rok szkolny 2014/2015 (aktualnej [REDACTED])
- c) ramowy plan nauczania [REDACTED]
- d) plan nauczania wszystkich oddziałów – rok szkolny 2015/2016;

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

- e) druki realizacji godzin z podstawy programowej w cyku edukacyjnym (I-IV) (2013- 2016) - [redacted]
[redacted] (prowadzonych przez [redacted]
oraz druk realizacji godzin z podstawy programowej przez nauczyciela [redacted]
[redacted] - prowadzonych przez ww. nauczyciela w I- półroczu roku szkolnym 2015/2016 (stanowią akta sprawy);
- f) przedmiotowy system oceniania (PSO) z [redacted] przedstawiony w dniu kontroli przez nauczyciela [redacted] – dyrektor nie otrzymał od nauczyciela PSO z przedmiotów nauczanych przez ww. nauczyciela (otrzymano od nauczyciela PSO w teoretycznym i praktycznym kształceniu zawodowym”);
- g) księga protokołów ZS Nr 2: protokół nr 1/2015/2016, nr 2/2015/2016, nr 10/2015/2016 , nr 15/2014/2015;
- h) protokoły przeglądów: protokół z przeprowadzonej kontroli obiektów należących do ZS Nr 2 z dnia 26.08.2015r., protokół przeglądu sprzętu gaśniczego z dnia 14.02.2015, protokół nr 8/2016 z okresowej Kontroli przewodów kominowych z dnia 27.01.2016r.;
- i) rejestr wypadków uczniów szkoły Zespołu Szkół Nr 2 w Żyrardowie (okres 15.02.2012r. – 20.11.2015r.(stanowi akta sprawy);
- j) zarządzenia dyrektora szkoły: zarządzenie nr 4/16 z dnia 18.02.2016r., nr 16/2015 z dnia 02.12.2015r. (stanowią akta sprawy)
- k) udostępniono „Procedury postępowania w sytuacjach kryzysowych obowiązujących z ZS Nr 2 w Żyrardowie” z dnia 18.02.2016 r., procedury dotyczące bezpieczeństwa w szkole (weryfikacja i aktualizacja dokonana przez powołany zespół zarządzeniem nr 16/15 z dnia 02.12.2015r. – brak udostępnienia treści dokumentu modyfikowanego – uchylenie procedur zarządzeniem nr 4/16 z dnia 18.02.2016r.) – stanowią akta sprawy;
- l) plan nadzoru pedagogicznego dyrektora ZS Nr 2 na rok szkolny 2014/2015 (wraz ze sprawozdaniem – wnioskami do nadzoru na rok szkolny 205/2016, plan nadzoru dyrektora ZS Nr 2 na rok szkolny 205/2016;
- ł) sprawozdanie z prac zespołu do spraw ewaluacji w ZS Nr 2 w Żyrardowie w roku szkolnym 2014/2015 (wnioski z raportu ewaluacji wewnętrznej, m.in. analiza dokumentów – sprawozdań dyrektora szkoły z nadzoru pedagogicznego);
- m) dokumentacja kontroli stosowana w nadzorze pedagogicznym przez dyrektora szkoły: dzienniki lekcyjne (w tym [redacted] karta obserwacyjna – dyżury nauczycielskie, druk braków w dziennikach lekcyjnych;
- n) harmonogram obserwacji lekcji i dokumentacja obserwacji zrealizowanych przez dyrektora szkoły w roku szkolnym 2015/2016 ([redacted]
[redacted] – stanowi akta sprawy,
- o) dokumentacja oceniania pracy nauczycieli (m.in. pani [redacted]
[redacted]
- p) akta osobowe nauczycieli (kwalifikacje do sprawowania nadzoru pedagogicznego – dyrektora, kierownika szkolenia praktycznego i zajmowania stanowiska nauczyciela danego przedmiotu [redacted]
- r) notatka sporządzona z rozmowy z dyrektorem szkoły i nauczycielem [redacted]
[redacted] – stanowi akta sprawy,
- przeprowadzono w dniu 09 i 10 maja 2016r. rozmowy i uzyskano informację/wyjaśnienia z dyrektorem szkoły panią Jolantą Walczak, wicedyrektorem /od 01.09.2015r. kierownikiem

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

[redacted] oraz z nauczycielką [redacted]

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości

W dniu [redacted] do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęło pismo [redacted]
[redacted] znak pisma: [redacted] w sprawie
przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie realizacji przez dyrektora
szkoły nadzoru pedagogicznego **nad pracą zatrudnionych w ww. szkole nauczycieli,**
w szczególności w kwestii zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych
warunków nauki, wychowania i opieki oraz realizacji podstawy programowej

Ze względu na przedmiot sprawy, wizytatorzy Kuratorium Oświaty w Warszawie, w dniach
09 i 10 maja 2016 r. przeprowadzili kontrolę, w wyniku której ustalono, co następuje:

I. [redacted]

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

[REDACTED]

oceniającym przeprowadzenie ankiet wśród uczniów). W podejmowanych działaniach dyrektor nie skorzystał z pomocy instytucji zewnętrznych np. mediatora w procesie podjętych negocjacji w sytuacjach konfliktowych do rozwiązania których obligują go zapisy § 15 ww. statutu szkoły (*„jest negocjatorem w sytuacjach konfliktowych pomiędzy nauczycielami, a rodzicami”*), w tym w szczególności gdy sytuacja dotyczy jego osobiście (w trosce o dokonanie „rozstrzygnięcia każdej sprawy/skargi/sytuacji z zachowaniem prawa oraz dobra publicznego”). Ponadto dyrektor szkoły zgodnie z zapisami § 10 ust. 7

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

[REDACTED]

i 8 ww. statutu szkoły jest odpowiedzialny za „tworzenie warunków do realizacji zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły” oraz „kształtowanie twórczej atmosfery pracy w Szkole, właściwych warunków pracy i stosunków pracowniczych”

- II. Biorąc pod uwagę ww. okoliczności w jakich odbywa się proces edukacyjny uczniów w tej szkole oraz wcześniej wydane zalecenia dyrektorowi szkoły pismem znak:

[redacted]
przedmiotową dokumentację (przebiegu procesu nauczania, dokumentację szkoły, w tym zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki oraz dokumentację sprawowanego przez dyrektora nadzoru pedagogicznego, w tym także realizację podstawy programowej przez wybranych nauczycieli – [redacted]
[redacted] oraz uzyskane informacje/wyjaśnienia złożone przez dyrektora/kierownika szkolenia praktycznego/nauczyciela:

1. Przedłożony do wglądu Statut Zespołu Szkół Nr 2 w Żyrardowie ul. Legionów Polskich 54/56 (tekst ujednolicony w dniu 21.06.2013r.), zaktualizowany w dniu 28 sierpnia 2015r. Uchwałą Nr 15/15 Rady Pedagogicznej w Zespole Szkół Nr 2 w Żyrardowie w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Zespołu Szkół nr 2 – uchwałą podjęto w pkt. 4h) protokołu rady (analizie poddano rozdział I, II, III, VII – Warunki pobytu w Szkole zapewniające bezpieczeństwo, VIII - WSO) zawiera nieaktualne zapisy i niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego, tj. m.in.:

a) statut szkoły opracowano na dzień 01.09.2015r. na podstawie nieaktualnych przepisów prawa oświatowego oraz stwierdzono brak zastosowania zapisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 2015r. poz. 1113), w szczególności § 5 (szkoły zapewniają: 1) realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego (...)... oraz § 6 (m. in. 1. Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny(..), określa(..); 2) ..(..)ucznia niepełnosprawnego ..(..)działania o charakterze rewalidacyjnym; 3. Program opracowuje zespół ..(..); 6. Pracę zespołu koordynuje ..(..); 12. Osoby biorące udział w spotkaniu zespołu są obowiązane do nieujawniania spraw poruszanych na spotkaniu, które mogą naruszać dobra osobiste dziecka lub ucznia, jego rodziców, nauczycieli(..). Ponadto nie zawiera do realizacji postanowień § 7 ust. 2 pkt 1 (..(..)w szkołach ogólnodostępnych ..(..)ze względu na autyzm, w tym Zespół Aspergera ..(..) zatrudnia się dodatkowo: 1) nauczycieli posiadających kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych lub specjalistów ..(..), co jest niezgodne z zapisami art. 71b ww. ustawy o systemie oświaty,

- b) statut szkoły zawiera postanowienia § 68 ust. 8 i 9 niezgodne z art. 44b ust. 3 i 4 oraz art. 44h ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) oraz sprzeczne z zapisami § 64 ust. 2 niniejszego statutu -

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz.1324, z późn. zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

to nauczyciel rozpoznaje/ustala poziom i postępy w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań edukacyjnych określonych w podstawie programowej danego przedmiotu ..(..).. ocenianie zachowania ucznia polega na rozpoznawaniu przez wychowawcę oddziału, nauczycieli oraz uczniów danego oddziału stopnia respektowania przez ucznia zasad współżycia społecznego i norm etycznych oraz obowiązków określonych w statucie szkoły),

c) § 72 ust. 24 ww. statutu jest niezgodny z zapisami § 19 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015r., poz 843)

d) statut szkoły zawiera nieprawidłowe zapisy m.in.: §12 ust. 10 w brzmieniu: „do kompetencji rodziców należy organizowanie Studniówki ..(..)..”, § 68 ust. 1 (wprowadzony uchwałą zmieniającą zapisy statutu) – narusza prawa ucznia pełnoletniego tj. uczeń z chwilą uzyskania pełnoletności może stosownym oświadczeniem woli nie wyrazić zgody na przekazywanie informacji o jego postępach, trudnościach w nauce, zachowaniu i specjalnych uzdolnieniach komukolwiek tj. także rodzicom (opiekunom prawnym) - pozyskanie ww. informacji odbywa się w szkole za wiedzą pełnoletniego ucznia. Czynności pełnoletniego ucznia w tym zakresie pozostają zgodne z art. 11 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r.- Kodeks cywilny (j.t. Dz. U. z 2016r. poz. 380), który brzmi: „pełną zdolność do czynności prawnych nabywa się z chwilą uzyskania pełnoletności” oraz z art. 92 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 788 z późn.zm.), który brzmi: „dziecko pozostaje aż do pełnoletności pod władzą rodzicielską”, tj. po jej uzyskaniu staje się osobą, która w sensie prawnym decyduje o sobie. Powyższe oznacza, że z chwilą uzyskania przez ucznia pełnoletności rodzic (opiekun prawny) przestaje być jego przedstawicielem ustawowym.

2. W szkole obowiązuje opracowanie przedmiotowego systemu oceniania (statut szkoły nie zawiera zapisu w sprawie pso) - dyrektor szkoły wymaga sprawując nadzór pedagogiczny nad pracą nauczycieli opracowania ww. zasad przez każdego nauczyciela).
W dniu kontroli

dyrektora szkoły) stwierdziła, że: „- realizowany program jest zgodny z podstawą

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

- [REDACTED]
4. Natomiast w toku czynności kontrolnych dokonano analizy dokumentacji przebiegu nauczania (dzienniki lekcyjne [REDACTED] i innej dokumentacji przedstawionej przez dyrektora szkoły (opracowanej w toku sprawowanego nadzoru pedagogicznego – „Realizacja godzin podstawy programowej” - zestawienie zbiorowe, indywidualne dla każdego nauczyciela) stwierdzającej stopień realizacji przez nauczycieli przedmiotu; [REDACTED]

2013-2016) - [REDACTED]

[REDACTED] Analiza w dokumentacji wskazała , realizację podstawy programowej zgodnie z przyjętym planem nauczania dla danego oddziału oraz zgodność wpisów w ww. dziennikach z prowadzoną kartą realizacji godzin z podstawy programowej u wszystkich ww. nauczycieli przez dyrektora szkoły (analizowane druki stanowią akta sprawy) – termin zdania kart do dyrektora szkoły upływał 18.02.2016r. Stosowany przez dyrektora sposób monitorowania realizacji przez ww. nauczycieli podstawy programowej z poszczególnych przedmiotów zapewnia realizację minimum podstawy programowej (bez oceny merytorycznej - jakoś [REDACTED] szkolnym 2015/2016 [REDACTED]

5. W toku czynności dokonano analizy dokumentacji nadzoru pedagogicznego: - planu nadzoru pedagogicznego Dyrektora ZS Nr 2 w Żyrardowie rok szkolny 2014/2015; - wnioski z nadzoru pedagogicznego oraz informację o działalności szkoły w roku szkolnym 2014/2015; - plan nadzoru pedagogicznego Dyrektora ZS Nr 2 w Żyrardowie rok szkolny 2015/2016 (wraz z protokołami Rady Pedagogicznej nr 15/2014/2015 z dnia 01.07.2015r., 10.09.2014r., nr 2 2015/2016 z dnia 09.09.2015r. W wyniku analizy ww. dokumentacji stwierdzono:

- a) plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2014/2015 i 2015/2016 dyrektor szkoły zgodnie z zapisami § 25 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015r.,poz. 1270) przedstawił na zebraniu rady pedagogicznej w terminie do dnia 15 września roku szkolnego 2014/2015 i 2015/2016,
- b) opracowany plan nadzoru zawiera na 2014/15: - przedmiot ewaluacji wewnętrznej oraz termin jej przeprowadzenia wraz z harmonogramem, „Wykorzystywane są zasoby szkoły lub placówki oraz środowiska lokalnego na rzecz wzajemnego rozwoju.”, a na

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

rok szkolny 2015/2016 „Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów, z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”, tematykę i terminy przeprowadzania kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa oświatowego (dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły) oraz zakres wspomagania nauczycieli w realizacji ich zadań, co jest zgodne z zapisami § 25 ust. 3 ww. rozporządzenia.

- c) dyrektor szkoły przedstawił wyniki i wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego za rok 2014/2015 na zebraniu rady pedagogicznej w dniu 01.07.2015r., co jest zgodne z zapisami § 26 ww. rozporządzenia, raport z ewaluacji wewnętrznej (opracowane wyniki badań) oraz wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego z I półrocze roku szkolnego 2015/2016 (brak udostępnienia dokumentu) – protokół rady pedagogicznej nr 10/2015/2016 z dnia 18 lutego 2016r., pkt 3d) porządku obrad rady, co jest zgodne z § 10 ust. 1 pkt 2 ww. statutu szkoły,
- d) w czasie czynności kontrolnych dyrektor przedstawił działania podejmowane w ramach sprawowanego nadzoru, których realizację stwierdzono na podstawie udostępnionej dokumentacji i złożonych wyjaśnień (obok ww. ewaluacji wewnętrznej m.in. realizację planu nadzoru w zakresie kontroli, wspomagania, w części dotyczącej:
- zatrudnienia nauczycieli zgodnie z kwalifikacjami do zajmowania stanowiska, wicedyrektora, kierownika szkolenia praktycznego [redacted] i nauczycieli [redacted] stwierdzono po dokonaniu wglądu do akt osobowych, że dyrektor uznał kwalifikacje do nauczania przydzielonych w organizacji roku szkolnego 2015/2016 ww. nauczycielom przedmiotów nauczania). Ponadto dyrektor oświadczył, iż w przypadku powierzania funkcji kierowniczej nauczycielowi m.in. kierownika szkolenia praktycznego zasięgał każdorazowo opinii rady pedagogicznej,
 - prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania (dzienników lekcyjnych w roku szkolnym 2015/2016 – losowo wybranych). Dyrektor przedstawił „Braki w dziennikach lekcyjnych (za okres 18.03.2016-23.03.2016)” sporządzone dnia 02.05.2016r. – dokonano sprawdzenia dziennika [redacted] stwierdzono uzupełnienie braków wskazanych przez dyrektora w obu dziennikach. Ponadto dyrektor w obu dziennikach dokonał adnotacji o dokonanej kontroli na stronie [redacted] pod datą: 17.03.2016 i 01.04.2016 [redacted] oraz 18.03.2016 i 02.05.2016 [redacted]
 - dokonywania przez dyrektora szkoły w oparciu o § 8 ust. 1, lit. c) ww. statutu szkoły kontroli dyżurów nauczycielskich w celu wywiązywania się nauczycieli z obowiązku dyżurowania, bezpieczeństwa uczniów – dyrektor przedstawił „Kartę obserwacyjną” zawierającą datę kontroli, listę dyżurujących nauczycieli, czas pełnionego dyżuru, uwagi i podpis dyrektora. Dyrektor dokonał minimum dwa razy kontroli pełnionego dyżuru przez danego nauczyciela w okresie od 15.02.2016r. do 20.04.2016r.
 - dokonywania planowanych i „doraźnych” (wynikających z potrzeb bieżących) obserwacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz innych zadań statutowych szkoły w roku szkolnym 2015/2016. W czasie kontroli dyrektor szkoły

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

przedstawił harmonogram obserwacji lekcji w roku szkolnym 2015/2016, który zawiera wykaz 24 nauczycieli i terminy planowanych obserwacji począwszy od miesiąca listopada 2015r. do czerwca 2016r. – stwierdzono, iż harmonogram nie pokrywa się z planowanymi obserwacjami zajęć zawartymi w planie nadzoru, co jest niezgodne z § 25 ust.4 ww. rozporządzenia (w tym obserwacji dokonanych [REDAKTED])

[REDAKTED]
we wskazanym terminie nie odbyły się.

W czasie kontroli dyrektor szkoły poproszony o udokumentowanie prowadzonych w ramach nadzoru pedagogicznego działań kontrolnych i wspomagających nauczycieli w realizacji zadań nie przedstawił dokumentacji odzwierciedlającej ich pełną realizację (zawartej w planie nadzoru tematyki kontroli i wspomagania nauczycieli w realizacji zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz innych działań statutowych szkoły).

6. W toku czynności dokonano analizy dokumentacji szkoły oraz podejmowanych działań w zakresie zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki w szkole: W ramach realizacji zaleceń otrzymanych pismem MKO znak: [REDAKTED] dyrektor szkoły:

- wdrożył do realizacji Zarządzeniem nr 4/16 dyrektora Zespołu Szkół nr 2 w Żyrardowie z dnia 18 lutego 2016r. opracowane przez powołaną Zarządzeniem nr 16/15 dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 w Żyrardowie z dnia 02 grudnia 2015r. komisję (do zweryfikowania i zaktualizowania procedur dotyczących bezpieczeństwa w szkole) procedury postępowania w sytuacjach kryzysowych obowiązujących w Zespole Szkół nr 2 w Żyrardowie. Opracowano: - procedurę ewakuacji uczniów i nauczycieli, pracowników szkoły z budynku Zespołu Szkół Nr 2 w Żyrardowie, - procedury postępowania nauczycieli w sytuacjach zagrożenia uczniów demoralizacją, w szczególności narkomanią, alkoholizmem i prostytucją, procedury postępowania w sytuacji wypadku ucznia w czasie zajęć edukacyjnych, - procedury w przypadku nagłej niedyspozycji zdrowotnej lub załabnięcia ucznia, - procedurę w przypadku zamachu terrorystycznego. Jak wynika z analizy protokołów rady pedagogicznej (protokół nr 10/2015/2016 z dnia 18 lutego 2016r.) – ww. procedury zostały przesłane wszystkim nauczycielom drogą e-mailową do zapoznania się i potwierdzenia tego faktu złożeniem podpisu na liście stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 4/16 (26/27 nauczycieli wpisanych na listę zapoznało się z obowiązującymi w szkole ww. procedurami postępowania w sytuacjach kryzysowych). W czasie kontroli poddano analizie szczegółowej procedury postępowania w przypadku nagłej niedyspozycji zdrowotnej lub załabnięcia ucznia i stwierdzono zapis pkt 1. w brzmieniu „W sytuacji załabnięcia ucznia, pierwszej pomocy udziela nauczyciel obecny przy zdarzeniu lub poinformowany o zdarzeniu”, niezgodny z zapisami § 40 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2003r. Nr 6 poz. 69 ze zm.), który stanowi „**pracownik szkoły, który powziął wiadomość o wypadku** niezwłocznie zapewnia poszkodowanemu opiekę, w szczególności

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz.1324, z późn. zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

sprawdzając fachową pomoc medyczną (tj. pielęgniarkę szkolną, wzywa pogotowie), a w miarę możliwości udzielając poszkodowanemu pierwszej pomocy (obowiązek posiadania przeszkolenia z zakresu udzielania pierwszej pomocy przedlekarskiej)

- przeprowadził spotkania z pracownikami administracji i obsługi w dniach 19.02.2016r. i 07.04.2016r. w celu zapoznania z zaktualizowanymi „Procedurami postępowania w sytuacjach kryzysowych obowiązujących w Zespole Szkół Nr 2 w Żyrardowie” od 22.02.2016r. w szkole oraz „Działaniami instytucji otrzymującej podejrzaną przesyłkę” (stwierdzono podpisy wszystkich pracowników z listy),
- szkoła prowadzi rejestr wypadków w postaci spiętych pojedynczych kartek od 2012r. (pierwszy wpis 15.02.2012r. i na dzień kontroli zawiera 12 pozycji – wpisów (ostatniego wpisu dokonano w dniu 20.11.2015r. – [REDACTED])

[REDACTED] Analizowany rejestr nie zawiera rubryki na adnotację – środki zapobiegawcze, wydane zarządzenia, co nie jest zgodne z treścią załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa uczniów w szkole. Ponadto dyrektor szkoły oświadczył, iż nie posiada dokumentacji powypadkowej, w tym protokołów powypadkowych, co jest niezgodne z zapisami § 43 ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa uczniów w szkole. Nie posiada także innej dokumentacji – pism/zapisów o zawiadomieniu niezwłocznym rodziców, organu prowadzącego, radę rodziców, pracownika służby bezpieczeństwa i higieny pracy oraz społecznego inspektora pracy o zaistniałym zdarzeniu/wypadku (wpisanego do rejestru wypadków – wymagającego interwencji medycznej) – jest niezgodne z zapisami § 41 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa uczniów w szkole. Brak w dokumentacji szkoły także notatek służbowych dotyczących [REDACTED]

Opracowane „Procedury postępowania w sytuacji wypadku ucznia w czasie zajęć edukacyjnych” zawierają zasady postępowania w czasie i po wypadku, w tym prowadzenie dokumentacji powypadkowej – brak możliwości weryfikacji jej zastosowania (brak wpisu w rejestrze wypadku po 22.02.2016r.),

- zmodernizował monitoring (powiększając obserwację o 4 obszary - wejścia i wyjścia ze szkoły) – zamieszczając ekran monitoringu w gabinecie dyrektora,
- dyrektor szkoły nie okazał w czasie kontroli regulaminu określającego zasady organizacji wycieczek i innych wyjazdów w oparciu o postanowienia § 8 ust. 4 ww. statutu szkoły,
- dyrektor szkoły w ramach realizacji zapisów § 2 i § 3 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa uczniów w szkole przedstawił protokoły z przeprowadzonej kontroli obiektów należących do Zespołu Szkół Nr 2 z dnia 26.08.2015r. po przerwie wakacyjnej. Natomiast brak w dokumentacji szkoły protokołu ww. kontroli po feriach zimowych jest niezgodne z zapisami § 2 i § 3 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa uczniów w szkole, który stanowi: „...(..).jeśli przerwa w działalności oświatowej szkoły trwa co najmniej

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

2 tygodnie, dyrektor dokonuje kontroli obiektów należących do szkoły..(..)..".

Ponadto dyrektor szkoły przedstawił protokół z dnia 14.08.2015r. dokonania przeglądu sprzętu gaśniczego i protokół nr 8/2016 z okresowej kontroli przewodów kominowych z dnia 27.01.2016r.

- dyrektor szkoły oświadczył, że na terenie szkoły odbywają się spotkania uczniów z przedstawicielami Policji, Poradni Terapii Uzależnień, Izbą Celną – prelekcje dotyczące m.in. uzależnień, odpowiedzialności karnej nieletnich (działania profilaktyczne).

7. Uwagi i wnioski:

1. W związku z zaistniałymi okolicznościami opisanymi w pkt 5 I dyrektor szkoły podjął szereg działań, w tym

[REDAKCE]

z naruszeniem zapisów § 25 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r., poz. 1270) i nie stosując należycie postanowień § 15 ust 2 statutu szkoły.

2.

[REDAKCE]

3. Obowiązujący Statut Zespołu Szkół nr 2 w Żyrardowie, zaktualizowany Uchwałą Nr 15/2015 Rady Pedagogicznej w Zespole Szkół Nr 2 z dnia 28 sierpnia 2015 w sprawie zmian w Statucie Zespołu Szkół nr 2 w Żyrardowie zawiera zapisy niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego (m.in. narusza prawa ucznia pełnoletniego), w szczególności w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania oraz nieprawidłowe zapisy wymienione w pkt II 1. lit.b-d niniejszego protokołu oraz brak zastosowania zapisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 2015r. poz. 1113), co jest niezgodne z zapisami art. 71b ww. ustawy o systemie oświaty.
4. Stwierdza się na podstawie opinii metodyków (uczestniczących w procesie oceny pracy

[REDAKCE]

programowa, rozkład materiału ..(..)..) , zgodnie z obowiązującą z tego przedmiotu podstawą programową, a ocenianie uczniów odbywa się w oparciu o przedmiotowy system oceniania, który jest zgodny z wewnątrzszkolnym systemem oceniania

[REDAKCE]

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

5. Analiza w dokumentacji przebiegu nauczania wskazała, realizację podstawy programowej zgodnie z przyjętym planem nauczania dla danego oddziału oraz zgodność wpisów w ww. dziennikach z prowadzoną przez dyrektora kartą realizacji godzin z podstawy programowej u wszystkich ww. nauczycieli (analizowane druki stanowią akta sprawy). Stosowany przez dyrektora sposób monitorowania realizacji przez ww. nauczycieli podstawy programowej z poszczególnych przedmiotów zapewnia realizację minimum podstawy programowej (ilościową - bez oceny merytorycznej - jakościowej).
6. Dyrektor szkoły opracowuje corocznie i przedstawia na zebraniu rady pedagogicznej plan nadzoru pedagogicznego oraz sprawozdanie/informację z jego realizacji z zachowaniem określonego przepisami ww. rozporządzenia o nadzorze pedagogicznym terminu. Jednakże dyrektor nie stosuje się do zapisów § 25 ust. 4 (w zakresie wprowadzonych zmian – m.in. obserwacji zajęć edukacyjnych). Dyrektor szkoły na dzień kontroli nie przedstawił dokumentacji odzwierciedlającej ich pełną realizację (zawartej w planie nadzoru tematyki kontroli i wspomagania nauczycieli w realizacji zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz innych działań statutowych szkoły). Stwierdza się na dzień kontroli brak realizacji zaplanowanych obserwacji zajęć edukacyjnych oraz planowanych lekcji otwartych.
7. Dyrektor szkoły zatrudnia nauczycieli zgodnie z kwalifikacjami do zajmowania stanowiska wicedyrektora, kierownika szkolenia praktycznego i nauczycieli [REDAKTED] – dyrektor uznał kwalifikacje do nauczania przydzielonych w organizacji roku szkolnego 2015/2016 ww. nauczycielom zajęć edukacyjnych. Ponadto dyrektor oświadczył, iż w przypadku powierzania funkcji kierowniczej nauczycielowi m.in. kierownika szkolenia praktycznego zasięgał każdorazowo opinii rady pedagogicznej i organu prowadzącego szkołę.
8. Dyrektor szkoły realizując postanowienia § 10 ust 1 pkt 12 ww. statutu szkoły, który stanowi: „Do obowiązków dyrektora należy w szczególności ..(..).12) zapewnienie odpowiedniego stanu bezpieczeństwa i higieny pracy” dokonuje kontroli dyżurów nauczycielskich na przerwach międzylekcyjnych, do pełnienia których obliguje nauczycieli zapis § 8 ust 1 pkt c ww. statutu szkoły.
9. Ponadto dyrektor szkoły wdrożył do realizacji Zarządzeniem nr 4/16 dyrektora Zespołu Szkół nr 2 w Żyrardowie z dnia 18 lutego 2016r. opracowane przez powołaną Zrządzeniem nr 16/15 dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 w Żyrardowie z dnia 02 grudnia 2015r. komisję (do zweryfikowania i zaktualizowania procedur dotyczących bezpieczeństwa w szkole) procedury postępowania w sytuacjach kryzysowych obowiązujących w Zespole Szkół nr 2 w Żyrardowie i zapoznał z nimi wszystkich nauczycieli oraz pracowników administracji i obsługi. Po dokonaniu analizy procedury postępowania w przypadku nagłej niedyspozycji zdrowotnej lub załamania ucznia stwierdzono niezgodność zapisu pkt 1. w brzmieniu „W sytuacji załamania ucznia, pierwszej pomocy udziela nauczyciel obecny przy zdarzeniu lub poinformowany o zdarzeniu” z zapisami § 40 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003r. Nr 6 poz. 69 ze zm.).
10. Szkoła prowadzi rejestr wypadków w postaci spiętych pojedynczych kartek od 2012r. Analizowany rejestr nie zawiera rubryki na adnotację – środki zapobiegawcze, wydane zarządzenia, co nie jest zgodne z treścią załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

w sprawie bezpieczeństwa uczniów w szkole. Ponadto dyrektor szkoły oświadczył, iż nie posiada dokumentacji powypadkowej, w tym protokołów powypadkowych i innej dokumentacji, co jest niezgodne z zapisami § 43 ust. 2 i 3 oraz § 41 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa uczniów w szkole.

11. Stwierdzono brak w dokumentacji szkoły protokołu ww. kontroli po przerwie ferii zimowych, co jest niezgodne z zapisami § 2 i § 3 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa uczniów w szkole, który stanowi: „...(..)..jeśli przerwa w działalności oświatowej szkoły trwa co najmniej 2 tygodnie, dyrektor dokonuje kontroli obiektów należących do szkoły..(..)..”.

8. Wydane zalecenia:

Działając na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.) zalecam:

1. Dostosować zapisy w statucie szkoły dotyczące: - wewnątrzszkolnych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów do obowiązujących przepisów prawa oświatowego, w szczególności przepisów Rozdziału 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.), oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843); - warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej ..(..)..do przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 2015r. poz. 1113), - zachowania praw ucznia pełnoletniego do decydowaniu o sobie (zgodnie ze wskazówkami zawartymi w niniejszym protokole).

Termin realizacji: do dnia 17 czerwca 2016 r.

2. Sprawować nadzór pedagogiczny w oparciu o art. 39 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz 2156 ze zm.) z zachowaniem zasady jawności i czynnego uczestnictwa nauczyciela na każdym etapie postępowania w zakresie dokonywania oceny jego pracy oraz przestrzegając postanowień zawartych w § 15 ww. statutu szkoły.

Termin realizacji: na bieżąco

3. Nadzorować realizację przez nauczycieli obowiązków, w szczególności w zakresie realizowania zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę wynikających z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tj. Dz. U. 2014r., poz 191) oraz zapisów § 8, w szczególności ust. 2 i 3 ww. statutu szkoły.

Termin realizacji: na bieżąco

4. Dokonać korekty nieprawidłowych zapisów w „Procedurze postępowania w przypadku nagłej niedyspozycji zdrowotnej lub załabnięcia ucznia” zgodnie z § 40 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz.1324, z późn. zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

i placówkach (Dz. U. z 2003r. Nr 6 poz. 69 ze zm.).

Termin realizacji: do dnia 17 czerwca 2016r.

5. Prowadzić rejestr wypadków oraz dokumentację powypadkową zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003r. Nr 6 poz. 69 ze zm.).

Termin realizacji: do dnia 17 czerwca 2016r. i na bieżąco.

6. Dokonywać okresowej kontroli obiektów szkoły pod kątem zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z tych obiektów zgodnie z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003r. Nr 6 poz. 69 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015. poz.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Wąbrzeźno, 19.05.2016.....

Miejscowość, data

DYREKTOR
Zespołu Szkół Nr 2 w Żyrardowie
mgr Jolanta Walczak

WIZYTATOR
Barbara Sikora

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

19.05.2016.....
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki