



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.117.2015.RO

Radom, 23 grudnia 2015 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Publiczna Szkoła Podstawowa nr 5 im. Marii Dąbrowskiej w Radomiu.
Adres szkoły: ul. Generała Józefa Sowińskiego 1, 26-609 Radom.
Imię i nazwisko dyrektora: Wojciech Nalberski.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.
Imię i nazwisko kontrolującego: Renata Otolińska.
Upoważnienie nr DRA.5533.117.2015 z dnia 15 grudnia 2015 r.
Numer wpisu do książki kontroli w placówce: 87.
3. Termin przeprowadzenia kontroli: 16 grudnia 2015 r.
4. Tematyka kontroli:
 - 1) Realizacja zaleceń wydanych dyrektorowi szkoły, zawartych w protokole nr DRA.5533.117.2015.RO z dnia 22 czerwca 2015 r.
 - 2) Przestrzeganie statutu Publicznej Szkoły Podstawowej nr 5 im. Marii Dąbrowskiej w zakresie stosowanych kar wobec uczniów w roku szkolnym 2015/2016.

Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem f dnia 3 grudnia 2015 r., skierowanym do Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatury w Radomiu, dotyczącym agresji i przemocy stosowanej Jest to kolejne pismo w tej sprawie (pierwsze pismo wpłynęło do tutejszego urzędu w dniu 29 maja 2015 r.).

5. W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:
 - a) przeanalizowano:
 - zapisy zawarte w dzienniku lekcyjnym kl i (rok szkolny 2015/2016),
 - treść wybranych notatek służbowych sporządzonych w roku szkolnym 2015/2016, dotyczących :
 - fragmenty statutu szkoły dotyczące nagród i kar,
 - treść uchwały nr 14/2014/2015 z dnia 27 sierpnia 2015 r.,
 - treść korespondencji pomiędzy a dyrektorem szkoły prowadzonej w roku szkolnym 2015/2016,
 - fragmenty protokołu zebrania rady pedagogicznej z dnia 27 sierpnia 2015 r.,
 - wniosek wychowawcy klasy z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie udzielenia nagany dyrektora szkoły,
 - treść informacji wychowawcy klasy z dnia 7 grudnia 2015 r.,
 - dwa pisma dyrektora szkoły do Sądu Rejonowego w Radomiu III Wydział Rodzinny i Nieletnich,
 - treść korespondencji dyrektora szkoły z dyrektorem Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej nr 2 w Radomiu (pisma z 1 i z 19 października 2015 r.).

Parafy
kontrolującego dyrektora szkoły

b) przeprowadzono: wywiad z Panem Wojciechem Nalberskim, dyrektorem szkoły, Panią Ewą Czerwiec, wicedyrektorem szkoły oraz z nauczycielem

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Realizując zalecenie nr 1 zawarte w protokole kontroli doraźnej nr DRA.5533.117.2015.RO z dnia 22 czerwca 2015 r., dotyczące dostosowania statutu szkoły do obowiązujących przepisów prawa, rada pedagogiczna podjęła w dniu 27 sierpnia 2015 r. uchwałę nr 14/2014/2015 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Publicznej Szkoły Podstawowej nr 5 im. Marii Dąbrowskiej w Radomiu (źródło: uchwała nr 14/2014/2015 oraz s. 94 protokołu rady pedagogicznej z dnia 27 sierpnia 2015 r.). Do obowiązków ucznia określonych w § 15 statutu dodano punkt „d” zobowiązujący uczniów do szanowania i przestrzegania prawa innych osób do wolności od przemocy fizycznej i psychicznej. Zmieniono także zasady karania uczniów (§ 16 ust. 2). Obecnie uczeń może być ukarany za nieprzestrzeganie statutu szkoły w zależności od rodzaju przewinień poprzez:

- 1) ustne upomnienie nauczyciela lub wychowawcy,
- 2) pisemne upomnienie nauczyciela lub wychowawcy,
- 3) naganę wychowawcy klasy z pisemnym powiadomieniem rodziców,
- 4) ustne lub pisemne upomnienie dyrektora szkoły,
- 5) naganę dyrektora szkoły z pisemnym powiadomieniem rodziców,
- 6) przeniesienie do równorzędnej klasy,
- 7) przeniesienie ucznia przez kuratora oświaty do innej szkoły, na wniosek dyrektora szkoły, zgodnie z ust. 3.

Wszystkie wymienione powyżej kary są zgodne z przepisami prawa, w tym z Konwencją o Prawach Dziecka. Nie naruszają poczucia godności ucznia i odpowiednio stosowane powinny oddziaływać wychowawczo.

Należy jednak zauważyć, że zmiany w statucie szkoły zostały wprowadzone w sposób nieprawidłowy, gdyż zmieniono zasadniczą strukturę statutu. Nowelizacja statutu nie może naruszać konstrukcji statutu, zwłaszcza wprowadzać zmiany dotychczasowej numeracji i kolejności paragrafów. Konieczne jest zatem przywrócenie poprzedniej numeracji - właściwej dla statutu nadanego szkole przez organ prowadzący. Ponadto w uchwale brak jest informacji o tym, że § 16 ust. 2 pkt 1 statutu został uchylony. Brak jest również w uchwale informacji dotyczących zmian w zakresie § 16 ust. 2 pkt 4 statutu szkoły.

W przypadku wątpliwości przy konstruowaniu uchwał, bądź wprowadzaniu zmian do przepisów prawnych obowiązujących w szkole, w tym zmian do statutu szkoły, należy postąpić się zasadami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2002 r., Nr 100, poz. 908).

W wyniku kontroli realizacji zaleceń ustalono, że w szkole przestrzega się statutu w zakresie stosowanych kar w nim określonych, jednakże rozpatrzenie odwołania Dc agany z pisemnym powiadomieniem (§ 16 ust. 2 pkt 3 statutu) odbyło się z naruszeniem prawa. Statut nie przewiduje bowiem możliwości zmniejszenia kary czy też zamienienia kary na inną.

Dyrektor szkoły w piśmie PSP.437.3.2015 z dnia 27 października 2015 r. skierowanym do , odwołał karę nałożoną przez wychowawcę klasy, jednocześnie

Parafy *Renata Obolinska*
kontrolującego *[Podpis]*
dyrektora szkoły

informując, że wychowawca zastosuje zasady karania uczniów i kryteria oceny zachowania uczniów klas IV – VI zgodnie z § 16 oraz § 52 a statutu szkoły.

Wychowawca klasy poinformował

2015 r., z [imię] związku z odwołaniem nałożonej [imię] kary, za zdarzenie z dnia 16 października 2015 r. [imię] 50 punktami ujemnymi.

Kolejne odwołanie od nałożonej przez wychowawcę na [imię] [imię] powiadomieniem rodzica zostało rozpatrzone w sposób prawidłowy. |

w piśmie z dnia 3 listopada 2015 r., nr PSP5.437.3.2015, a zdarzenia wyjaśnione i udokumentowane.

Jak wynika z analizy dokumentów przedłożonych przez dyrektora szkoły,

często zwraca się do dyrektora szkoły z prośbą o wyjaśnienie zdarzeń z udziałem [imię] a swoje pisma otrzymuje odpowiedzi.

Ustalono na podstawie notatki służbowej z dnia 14 września 2015 r.,

[imię] [imię] 2015 r. podczas spotkania wychowawcy z rodzicami uczniów, przemoc psychiczną stosowaną wobec j [imię]

[imię] podczas rozmowy z wychowawcą i nauczycielem pedagogiem w dniu 21 września 2015 r. przyznał, że nie zgłaszał od początku roku szkolnego 2015/2016 żadnych incydentów. [imię] zostały wyjaśnione

podczas tego spotkania po raz kolejny zasady dyscyplinowania uczniów. Omówiono z rodzicem za co i dlaczego [imię] r. Z relacji wychowawcy klasy, [imię]

[imię] wynika, że wszyscy uczniowie za zachowania niepożądane przejawiane w dniach od 2 do 10 września 2015 r. zostali ukarani jednakową karą - 20 punktów (źródło: notatki wychowawcy klasy m. in. z dnia 18 września 2015 r.).

W jednym ze spotkań z

Parafy

[imię]
kontrolującego

[imię]
dyrektora szkoły

Wychowawca monitoruje sytuację w klasie, odnotowuje istotne jego zdaniem fakty w dzienniku lekcyjnym, prowadzi dokumentację związaną z punktowym ocenianiem uczniów. Analiza kart oceny punktowej 3 uczniów nie wykazała niezgodności ze statutem szkoły. Ponadto P..... sporządza liczne notatki służbowe i notatki wychowawcy klasy, w których opisuje sytuacje konfliktowe z udziałem uczniów. Do rzadkości należą sytuacje, w których nie udaje się ustalić przyczyny konfliktu i ról konkretnych osób biorących w nim udział. Rodzice na bieżąco są informowani o zachowaniach uczniów. Ich podpisy widnieją pod uwagami. P..... jest zapoznawana z uwagami dotyczącymi....., jednakże neguje ustalenia wychowawcy klasy, usprawiedliwiając zachowania..... W notatce z dnia 23 października 2015 r., że:

Parafy *Ryszarda Okulicz*
kontrolującego dyrektora szkoły

W szkole nadal uczniowie przejawiają zachowania niepożądane, w związku z tym nie jest przestrzegane prawo do wolności od przemocy fizycznej i psychicznej zgodnie z art. 19 Konwencji o Prawach Dziecka przyjętej przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 r. (Dz. U. z 1991 r. nr 120, poz. 526 ze zm.). Szczególnie jest to widoczne przy analizie kart ocen punktowych uczniów klasy inni uczniowie przejawiają zachowania niepożądane, za co otrzymują kary określone w statucie szkoły.

W związku z trudnymi zachowaniami uczniów szkoła nawiązała współpracę z Poradnią Psychologiczno – Pedagogiczną psycholog z wyżej wymienionej poradni realizuje część swojego pensum (4 godziny, co dwa tygodnie) na terenie Publicznej Szkoły Podstawowej nr 5 im. Marii Dąbrowskiej w Radomiu. Informacje o możliwości korzystania z pomocy psychologiczno – pedagogicznej udzielanej przez psychologa na terenie szkoły można znaleźć na stronie internetowej. Również wychowawcy klasy informują o tym rodziców podczas zebrań (źródło: wpis w dzienniku klasy). Dla uczniów klasy w ramach współpracy z Poradnią Psychologiczno – Pedagogiczną zorganizowano zajęcia profilaktyczno – wychowawcze prowadzone przez psychologa. Do tej pory odbyły się dwa takie spotkania:

- „Rozwijanie uczuć i emocji” w dniu 8 grudnia 2015 r.,
- „Jak rozwiązywać sytuacje konfliktowe” w dniu 15 grudnia 2015 r.

Podczas analizy zapisów w dzienniku lekcyjnym stwierdzono, że nauczyciel nie odnotował obecności uczniów w dniu 27 listopada 2015 r.

7. Zalecenia:

- 1) Podjąć skuteczne działania zmierzające do zapewnienia prawa do wolności od przemocy fizycznej i psychicznej zgodnie z art. 19 Konwencji o prawach dziecka

Parafy
kontrolującego
dyrektora szkoły

przyjętej przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 r. (Dz. U. z 1991 r. nr 120, poz. 526 ze zmianami).

Termin realizacji zalecenia: od 23 grudnia 2015 r.

- 2) Odnotować brakujące obecności uczniów na zajęciach edukacyjnych w dzienniku lekcyjnym, zgodnie z § 10 ust. 3 cytowanego rozporządzenia, w związku z § 27 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170).

Termin realizacji zalecenia: do 11 stycznia 2016 r.

- 3) Przestrzegać § 16 ust. 5 Statutu Publicznej Szkoły Podstawowej nr 5 im. Marii Dąbrowskiej w Radomiu, rozpatrując odwołanie od nałożonej kary.

Termin realizacji zalecenia: od 23 grudnia 2015 r.

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli:

Nie ujawniono innych nieprawidłowości.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zmianami) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest zobowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz sposobie ich realizacji.

Radom, 23 grudnia 2015 r.

DYREKTOR
Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 5
.....
Podpis dyrektora szkoły
mgr Mariola Dąbrowska

KONTROLNICY
.....
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR
Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 5
.....
Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły

Parafy.....
kontrolującego dyrektora szkoły