



**Mazowiecki Kurator Oświaty**  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DCI.5533.134.2015.JK

Ciechanów, dnia 8 grudnia 2015r.

## Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: **Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Żurominie.**  
Adres szkoły/placówki: ul. Olszewska 9/11, 09-300 Żuromin; tel.: 23/ 657-21-01; fax: 23/ 657-21-01;  
e-mail: ppp.zuromin@wp.pl  
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: **Agnieszka Jabłońska-Witak.**
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Mazowiecki Kurator Oświaty,  
Aleje Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.  
Imię i nazwisko kontrolującego: Joanna Kozioł – st. wizytator.  
Upoważnienie nr: DCI.5533.134.2015.JK z dnia: 19 listopada 2015r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: **3 grudnia 2015r.** (jeden dzień).  
Wpis do księgi kontroli szkoły: poz. 9.
4. Tematyka kontroli: **„Zgodność z przepisami prawa wykonywania przez dyrektora poradni psychologiczno-pedagogicznej zadań w zakresie nadzoru pedagogicznego”.**  
Kontrola została przeprowadzona w związku z: potrzebami nadzoru pedagogicznego.  
W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:
  - 1) Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem poradni psychologiczno-pedagogicznej.
  - 2) Przeanalizowano następującą dokumentację pedagogiczną:
    - a) protokoły z zebrań rady pedagogicznej w dniach:
      - 12 września 2014r.; Protokół nr 4/2014, w części dotyczącej pkt. 6. porządku zebrania (przedstawienie planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2014/15);
      - 24 lutego 2015r.; Protokół nr: 1/2015, w części dotyczącej: 1) pkt. 3.: „Przedstawienie przez dyrektora PPP sprawozdania z nadzoru pedagogicznego w I półroczu 2014/15”; 2) pkt. 6.: „Omówienie obserwacji z pracy pracowników pedagogicznych”; 3) pkt. 7.: „Ewaluacja – omówienie działań podjętych w ramach realizacji wymagania nr 5. – Promowana jest wartość edukacji” – wraz z załącznikiem do protokołu dot. nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora poradni;
      - 26 czerwca 2015r.; Protokół nr: 3/2015, w części dotyczącej pkt 6.: „Informacja o wynikach oraz wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego w II semestrze roku szkolnego 2014/2015” – wraz z załącznikiem do protokołu dot. nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora poradni;
      - 8 września 2015r.; Protokół nr 3/2015, w części dotyczącej pkt. 9. porządku zebrania (przedstawienie planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2015/16).
    - b) Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Żurominie na rok 2014/2015 oraz plan nadzoru pedagogicznego dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Żurominie na rok 2015/2016.
    - c) Arkusze obserwacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli poradni – łącznie 5 dokumentów.
    - d) Dokumentacja dotycząca przeprowadzonej w roku szkolnym 2014/2015 ewaluacji wewnętrznej.
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:
  - 1) Dyrektor poradni opracował na kolejne lata szkolne, tj. 2014/15 oraz 2015/16 – roczne plany nadzoru pedagogicznego i przedstawił je radzie pedagogicznej:

Parafy\*

  
.....  
kontrolującego/ych

  
.....  
dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- a) w roku szkolnym 2014/15 - na zebraniu w dniu 12.09.2014r. (Protokoł nr 4/2014, pkt 6 porządku zebrania);  
 b) w roku szkolnym 2015/16 - na zebraniu w dniu 8 września 2015r. (Protokoł nr 3/2015, pkt 9 porządku zebrania).

Plany te nie były modyfikowane. Powyższe wskazuje, że dyrektor przedstawia radzie pedagogicznej plan nadzoru pedagogicznego z zachowaniem terminu, o którym mowa w par. 25, ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270).

2) Ww. plany nadzoru pedagogicznego dyrektora poradni zawierają:

- a) przedmiot ewaluacji wewnętrznej oraz terminy jej przeprowadzenia (terminy określono bardzo ogólnie);  
 b) tematykę i terminy przeprowadzenia kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej (odpowiednio do specyfiki pracy poradni psychologiczno-pedagogicznej) oraz innej działalności statutowej poradni;  
 c) zakres wspomaganiania nauczycieli w realizacji ich zadań -  
 - zatem zostały opracowane zgodnie z przepisami par. 25 ust. 3 ppkt.: 1, 2 i 3 cyt. rozporządzenia.

3) Plany nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2014/15 oraz 2015/16 – opracowano bez uwzględnienia wniosków z nadzoru pedagogicznego sprawowanego w poradni w poprzedzającym roku szkolnym, co jest niezgodne z przepisem par 25 ust. 2 cyt. rozporządzenia.

4) Dyrektor poradni przedstawia radzie pedagogicznej, w terminie do dnia 31 sierpnia w y n i k i sprawowanego nadzoru pedagogicznego w danym roku szkolnym, odrębnie za każdy semestr. Realizację zadania potwierdzają protokoły z zebrań rady pedagogicznej wyszczególnione w pkt 4 ppkt 2, lit. a, tiret 2 i 3 niniejszego protokołu kontroli.

W protokole z zebrania w dniu 24 lutego 2015r., w odniesieniu do obowiązkowego dla dyrektora zadania przedstawienia wyników i wniosków ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w porządku zebrania wpisano określenia: „przedstawienie sprawozdania...”, „omówienie obserwacji...”, „omówienie działań...”. W protokole nie zapisano literalnie wyodrębnionych wyników i wniosków z nadzoru pedagogicznego dyrektora poradni za I semestr roku szkolnego 2014/2015. Odnotowano, że zaprezentowane przez dyrektora s p r a w o z d a n i e z nadzoru pedagogicznego stanowi z a ł ą c z n i k do tego protokołu. Na podstawie analizy treści ww. załącznika ustalono, że materiał zawiera konkluzje z działań dyrektora w zakresie nadzoru pedagogicznego, jednak mają one charakter diagnostyczny (informują „jak jest”), co ogranicza ich przydatność w poprawianiu/doskonaleniu pracy poradni (nie można na ich podstawie formułować rekomendacji, które zapewnią pożądaną zmianę/zmiany).

W protokole z zebrania w dniu 26 czerwca 2015r. (pkt. 6 porządku zebrania), prawidłowo określono zadanie dyrektora w zakresie przedstawienia radzie pedagogicznej wyników i wniosków ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego, ale forma i zakres faktycznego poinformowania rady oraz literalne niewyodrębnienie wniosków – stanowią o analogicznych uchybieniach w realizowaniu przedmiotowego zadania przez dyrektora, jak w poprzedzającym semestrze.

Powyższe dowodzi, że dyrektor poradni nie przedstawiał radzie pedagogicznej ogólnych wniosków ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego, co jest niezgodne z art. 40 ust. 7 ustawy o systemie oświaty i szkodliwe w kontekście przepisów art. 41 ust. 1, pkt 6 tej ustawy.

Dodać trzeba, że mimo istotnego uchybienia polegającego na odstąpieniu od formalnie poprawnego i obowiązkowego przedstawiania radzie pedagogicznej wyników i wniosków ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego, skutkującego uniemożliwieniem podjęcia analizy/debaty i ustalenia sposobu wykorzystania wyników tego nadzoru, dyrektor poradni okazjonalnie przekazywał nauczycielom bądź tworzył warunki do prezentowania niektórych wyników i wniosków z działań podejmowanych w ramach nadzoru pedagogicznego dyrektora (np. prezentowanie wyników i wniosków z ewaluacji prowadzonej przez zespół nauczycieli).

5) W ciągu ostatnich dwóch lat w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Żurominie było przeprowadzone 1 działanie w ramach zewnętrznego nadzoru pedagogicznego – kontrola planowa, w dniu 7 października 2014r. nt.: „Zgodność wydawania orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego z obowiązującymi przepisami prawa” (protokoł z kontroli: DCI.553273.2014.ZW). Zaleceń pokontrolnych nie wydano.  
W odniesieniu do wyników wewnętrznego nadzoru pedagogicznego (sprawowanego przez dyrektora poradni) – brak w protokolarzu z zebrań rady pedagogicznej potwierdzenia wykonania zadania określonego w art. 41 ust.

Parafy\*

.....  
 kontrolującego/ych

.....  
 dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

1, pkt 6 ustawy o systemie oświaty, tj. brak ustalenia przez radę pedagogiczną sposobu wykorzystania wyników tego nadzoru do poprawy/doskonalenia pracy poradni.

6) Ewaluację wewnętrzną przeprowadza się w poradni w odniesieniu do zagadnień uznanych w jednostce za istotne w jej działalności, co zgodnie jest z przepisem par. 24 ust. 2 cyt. rozporządzenia.

W roku szkolnym 2014/15 jako przedmiot ewaluacji wewnętrznej wybrano wymaganie: „Promowana jest wartość edukacji”. Zadanie jest w poradni rozumiane jako całokształt działań służących wspomaganiu procesów rozwoju i uczenia się dzieci i młodzieży oraz rozwoju szkół/placówek, w tym poprzez:

- diagnozowanie przyczyn/źródeł efektów uczenia się/rozwoju, nieadekwatnych względem efektów zakładanych;
- formułowanie wniosków i zalecanych form pomocy dziecku oraz monitorowanie jego rozwoju w toku kolejnych diagnoz;

- organizowanie współpracy z rodzicami i/lub szkołami/placówkami oraz wspomaganie ich w realizowaniu zadań.

Rozpoznanie promowania przez poradnię wartości edukacji, w kontekście poszukiwania możliwości poprawy/doskonalenia jakości wykonywania tego zadania – jest zdaniem dyrektora i rady pedagogicznej PP-P w Żurominie zagadnieniem ważnym w działalności jednostki.

W roku szkolnym 2015/16 jako przedmiot ewaluacji wewnętrznej wybrano zagadnienie: „Zarządzanie placówką służy jej rozwojowi”. Realizacji ewaluacji jeszcze nie podjęto.

7) W wyniku przeprowadzonej w ubiegłym roku ewaluacji wewnętrznej sformułowano następujące wnioski:

- a) „W ofercie poradni brak propozycji zajęć kierowanych głównie do dzieci w wieku przedszkolnym”. (chodzi o niewpisanie zajęć, które faktycznie są realizowane. Brak zapisu ogranicza upowszechnianie informacji o działaniach poradni w przedmiotowym zakresie.)
- b) „Oferta nie zawiera działań skierowanych do dyrektorów placówek w zakresie umiejętności zarządzania zespołem ludzi”. (j.w.- działania są faktycznie realizowane, ale niewpisane do upowszechnianej oferty.)
- c) „Należy sformułować jednolity formularz do wypełniania dla szkół dotyczący zapotrzebowania na różne formy pomocy”.
- d) „Warto rozważyć większe zaangażowanie w programy o zasięgu ogólnopolskim, programy unijne i publikacje pracowników poradni na stronie internetowej PP-P”.

Poza ostatnim z ww. wniosków, do wszystkich pozostałych rekomendowano działania służące wdrożeniu wniosków. Rekomendacje zostały wdrożone, co potwierdza wykorzystanie wniosków z ewaluacji.

Dyrektor podał, że niezrealizowanie ostatniego wniosku, dotyczącego zwiększenia zaangażowania poradni w programy ogólnopolskie i unijne (...), spowodowane było brakiem na rynku ofert adekwatnych do potrzeb/możliwości poradni psychologiczno-pedagogicznych, w związku z zakończeniem jednego i nierozpoczęciem kolejnego etapu opracowywania projektów współfinansowanych ze środków UE.

Monitorowanie przez dyrektora wdrażania wniosków i rekomendacji ma charakter doraźny, nieplanowy. Odbywa się podczas doraźnych kontaktów i rozmów z pracownikami, którzy podjęli się realizacji tego zadania. Charakter wniosków i działań (w objętym kontrolą okresie, działania nie były procesami długofalowymi) - nie wymagały zaplanowania rozwiązań systemowych, wieloetapowych. Monitorowanie służyło ustaleniu, czy nauczyciele podjęli zadania i na jakim etapie je zrealizowali oraz poznaniu ich ew. potrzeb w zakresie wspomaganie służącego wywiązaniu się z obowiązku zrealizowania podjętych zobowiązań. Wnioski z monitorowania potwierdzały realizację zadań przez nauczycieli.

Powyższe potwierdza, że dyrektor poradni, w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego przeprowadza ewaluację wewnętrzną i wykorzystuje jej wyniki do poprawy/doskonalenia jakości pracy poradni, do czego zobowiązują przepisy par. 24 ust. 1, pkt 1 cyt. rozporządzenia.

8) Dyrektor opracował i przedstawił nauczycielom tematy kontroli oraz realizował niektóre zadania ujęte w planie nadzoru pedagogicznego, w części dotyczącej kontroli, na co wskazują zapisy w kartach obserwacji zajęć i adnotacje w dokumentacji prowadzonej przez nauczycieli. Dokumentacja nadzoru pedagogicznego dyrektora poradni nie zawiera jednak innego rodzaju potwierdzenia przeprowadzonych kontroli (zaplanowanie kontroli i przygotowanie odpowiednich narzędzi/arkuszy kontroli ułatwia jej przeprowadzenie i dokumentowanie). Brak zatem dowodów na w pełni zgodne z zaplanowanym zakresem, prowadzenie kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej

Parafy\*

.....  
kontrolującego/ych

.....  
dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

działalności statutowej poradni, tj. realizowanie zadania, o którym mowa w przepisach par. 24 ust. 1, pkt 2 cyt. rozporządzenia.

Dyrektor oświadczył, że prowadząc kontrole – nie stwierdził niezgodności z przepisami prawa w zakresie prowadzonych przez nauczycieli działań.

9) Dyrektor wspomaga nauczycieli w realizacji zadań poprzez:

a) diagnozę pracy poradni – w toku sprawowanego nadzoru pedagogicznego oraz ustalania bieżących potrzeb poradni w zakresie modyfikowania organizacji pracy (analizowanie zasobów danych „Programu komputerowego dla poradni psychologiczno-pedagogicznych ProgMan”). Podejmuje działania wynikające z analizy bieżących sytuacji, które umożliwiają racjonalne gospodarowanie zasobami i zapewniają respektowanie obowiązujących terminów realizacji zadań i zasad.

b) planowanie działań rozwojowych, w tym motywowanie nauczycieli do doskonalenia zawodowego - dyrektor opracował koncepcję zarządzania i rozwoju poradni, którą sukcesywnie realizuje. Decyzje w tym zakresie (terminy, sposoby działań) podejmowane są demokratycznie tj. z uwzględnieniem opinii nauczycieli. Przykładami prorozwojowych zmian wdrożonych już w poradni są:

- wyposażenie poradni w nowoczesne pomoce do diagnozy i terapii (za środki spoza własnego budżetu, pozyskane z inicjatywy dyrektora, z rezerwy MEN /10.000zł/);
- zamontowanie platformy przyschodowej – urzędzenia do przemieszczania osób niepełnosprawnych, które umożliwia korzystanie z usług poradni osobom z niepełnosprawnością ruchową, a specjalistom poradni – udzielanie im pomocy.

c) prowadzenie działań rozwojowych, w tym organizowanie szkoleń i narad - działania podejmowane są systematycznie, 3-4 razy w roku, na tematy wynikające z rzeczywistych, zdiagnozowanych potrzeb nauczycieli i dyrektora. Nauczyciele korzystają ze szkoleń organizowanych przez ORE, Pracownię Testów Psychologicznych i Pedagogicznych w Gdańsku oraz w Warszawie oraz innych instytucji organizacji. Dyrektor pozyskał ze środków zewnętrznych sfinansowanie studiów podyplomowych z neurologopedii dla etatowego logopedy poradni (w roku szkolnym 2014/15; aktualnie logopeda w trakcie realizacji studiów).

Powyższe potwierdza, że dyrektor poradni, w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego wspomaga nauczycieli w realizacji zadań, do czego zobowiązują przepisy par. 24 ust. 1, pkt 3, lit. a, b i c cyt. rozporządzenia.

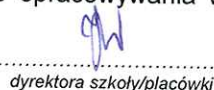
- 10) W celu realizacji zadań wynikających ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego, dyrektor objął obserwacjami zajęcia diagnostyczne i terapeutyczne, prowadzone przez logopedę, psychologa i pedagogów. Realizację działań potwierdzają sporządzone dokumenty: „Arkusze obserwacji badań diagnostycznych” i „Arkusze obserwacji zajęć terapeutycznych” (łącznie 5 szt.). Powyższe potwierdza realizację przez dyrektora zadań, o których mowa w par. 24 ust. 3 cyt. rozporządzenia.

Uwagi i wnioski:

- 1) Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Żurominie sprawuje nadzór pedagogiczny jednoosobowo, trzeci rok szkolny, tj. od czasu powołania na stanowisko dyrektora poradni. Nadzór ten ma charakter planowy i uwzględnia zadania wyznaczone przepisami rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego.
- 2) Ewaluacja wewnętrzna oraz planowanie działań rozwojowych, prowadzone są wspólnie z zatrudnionymi w poradni nauczycielami. Wnioski z ewaluacji wewnętrznej były wykorzystywane do poprawy/doskonalenia jakości pracy poradni.
- 3) Słabą stroną nadzoru pedagogicznego dyrektora poradni jest jego niesystemowy charakter, co przejawia się m.in. w:
  - a) nieuwzględnianiu przy opracowywaniu planu nadzoru pedagogicznego wniosków z nadzoru pedagogicznego sprawowanego w poprzednim roku szkolnym;
  - b) niepełnym informowaniu rady pedagogicznej o wynikach i wnioskach ze sprawowanego nadzoru (co nie służy podejmowaniu ustaleń o sposobie wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego, w celu doskonalenia pracy poradni).
- 4) Poprawy wymaga dokumentowanie działań kontrolnych, podejmowanych przez dyrektora w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, co jest warunkiem późniejszego opracowywania wartościowych dla

Parafy\*

  
kontrolującego/ych

  
dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

doskonalenia pracy poradni wyników i wniosków z kontroli. Prowadzone dotychczas przez dyrektora działania kontrolne, zwłaszcza w zakresie zgodnego z wymogami prawa opracowywania przez specjalistów orzeczeń i opinii oraz planowania i realizowania procesów diagnozy i terapii - służyły doskonaleniu jakości pracy poradni i zatrudnionych w niej nauczycieli, czego nie odzwierciedla w pełni dokumentacja nadzoru pedagogicznego.

## 6. Zalecenia, podstawa prawna i termin realizacji:

### I. Zaleca się opracowywać plan nadzoru pedagogicznego dyrektora poradni z uwzględnieniem wniosków z nadzoru pedagogicznego sprawowanego w poprzednim roku szkolnym.

Podstawa prawna: par. 25 ust 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270).

Termin realizacji: od dnia otrzymania zalecenia i z uwzględnieniem potrzeb poradni.

### II. Zaleca się dokumentować sprawowany nadzór pedagogiczny w sposób odzwierciedlający wszystkie wykonywane w tym zakresie działania oraz umożliwiając późniejsze ustalenie wyników nadzoru i sformułowanie wniosków - celem zapewnienia radzie pedagogicznej warunków do realizacji kompetencji stanowiących, określonych w art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o systemie oświaty, tj. warunków do ustalenia sposobu wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego, w celu doskonalenia pracy poradni.

Podstawa prawna: art. 41 ust. 1, pkt 6 ustawy z dnia 1 września 1991r. o systemie oświaty (tj. Dz.U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

Termin realizacji: od dnia otrzymania zalecenia.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Ciechanów, dnia 8 grudnia 2015r.

(miejsowość, data)

DYREKTOR PORADNI

*Agnieszka Jabłowska - Witak*

(Podpis dyrektora szkoły/placówki)

Starszy Wizytator

*Yocanna Głuchowska*

08.12.2015r.

(Podpis kontrolującego)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej poradni, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

08.12.2015r.

(data, podpis dyrektora szkoły/placówki)

Parafy\*

*Agnieszka Jabłowska - Witak*

kontrolującego/ych

DYREKTOR PORADNI

*Agnieszka Jabłowska - Witak*

dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.