

**Kuratorium Oświaty
w Warszawie**

Al. Jerozolimskie 32, 00-024
Warszawa

ZSE.5533.137.2017.BK

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 8 w Warszawie przy ul. Podmokłej 4, którego dyrektorem jest Pani Marzena Wolska.
2. Kontrolę w dniu 13 i 16 października 2017 r. przeprowadzili:
 - Pani Beata Kuchniewska – wizytator w Wydziale Zwiększania Szans Edukacyjnych Kuratorium Oświaty w Warszawie,
 - Pan Artur Domżański – starszy wizytator w Wydziale Zwiększania Szans Edukacyjnych Kuratorium Oświaty w Warszawie,
 - Pan Radosław Kotowicz – wizytator w Wydziale Zwiększania Szans Edukacyjnych Kuratorium Oświaty w Warszawie.
3. Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień z dnia 10 października 2017 r. nr: ZSE.5533.137.2017. BK, wydanych przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty, w związku z pismem ZSE.576.36.2017.BK (skarga).
Wpis do księgi kontrolowanej jednostki: nr 2/2017.
4. Tematyka kontroli: *Bezpieczne i higieniczne warunki pobytu wychowanków w placówce. Organizacja pracy Ośrodka dotycząca liczby uczniów w oddziałach szkoły i wychowanków w grupach wychowawczych. Realizacja ramowych planów nauczania i podstawy programowej kształcenia ogólnego w zakresie obowiązkowych zajęć z przyrody. Prawa dziecka w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa fizycznego. Kwalifikacje nauczyciela realizującego obowiązkowe zajęcia z przyrody.*
5. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z Dyrektorem Ośrodka, psychologiem i pedagogiem, wywiad z uczniami klasy dokonano obserwacji obowiązkowych zajęć z przyrody i matematyki oraz analizy następującej dokumentacji:
 - planu pracy Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 8 zatwierdzonego na Radzie Pedagogicznej w dniu 31 sierpnia 2017 r.;
 - grafików pracy wychowawców zatrudnionych w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 8 w roku szkolnym 2017/2018;

Parafy

.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku - w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- planów lekcji obowiązujących w Specjalnej Szkole Podstawowej nr 349 przy Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 8 w roku szkolnym 2017/2018;
- księgi zastępstw w roku szkolnym 2017/2018;
- dzienników zajęć lekcyjnych w roku szkolnym 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018;
- dzienników zajęć wychowawczych realizowanych w Ośrodku w roku szkolnym 2017/2018 w grupie I, II, III, IV;
- planów pracy wychowawczej w grupie I, II, III, IV na rok szkolny 2017/2018;
- dokumentacji dotyczącej bezpieczeństwa, w tym rejestru wypadków;
- księgi protokołów Rady Pedagogicznej w roku szkolnym 2016/2017 i 2017/2018;
- kodeksu etyki nauczycieli/wychowawców wprowadzonego Zarządzeniem Dyrektora nr 1/04/2014 z dnia 3 kwietnia 2014 r.;
- kwalifikacji nauczycieli prowadzących obowiązkowe zajęcia edukacyjne z przyrody;
- programu nauczania przyrody w klasach szkoły podstawowej „Tajemnice przyrody” Jolanta Golonko, wyd. Nowa Era.

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

- 1) W Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 8 w Warszawie na dzień prowadzenia kontroli zapisanych było 42 wychowanków. W Ośrodku prowadzone są cztery grupy wychowawcze, I dziewcząt - 6 wychowanek, pozostałe chłopięce II, III, IV po 12 wychowanków. Liczebność wychowanków w grupach wychowawczych nie przekracza 12, każdą grupą opiekuje się trzech wychowawców. W Specjalnej Szkole Podstawowej przy Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 8 funkcjonują cztery oddziały klasowe, klasa IV – 7 uczniów, klasa V – 14 uczniów, VI a – 10 uczniów, VI b – 11 uczniów. Wskazano grafik dyżurów wychowawców od 4 września 2017 r. do dnia kontroli, z którego wynika, że w godzinach popołudniowych każda grupa ma zapewnioną opiekę wychowawczą, opieka nocna sprawowana jest przez dwóch wychowawców natomiast w godzinach rannych opiekę sprawują trzy osoby. Dyrektor poinformowała, że nie miały miejsca sytuacje, w których na „ranku” byłaby obecna grupa licząca więcej niż 36 wychowanków. Dyżury poranne pełni wówczas trzech wychowawców, którzy zajmują się wspólnie wszystkimi grupami wychowawczymi. Losowo wybrane dni w okresie od 4 września 2017 r. do 13 października 2017 r. potwierdziły w zapisach dziennych grup wychowawczych i raporcie dziennym zgodną ilość wychowanków przypadającą

Parafy

kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

na jednego wychowawcę. *Księga zastępstw* na rok szkolny 2017/2018 potwierdza przeprowadzenie 51 zastępstw. Każdy wpis zawiera datę zastępstwa, wskazaną klasę, imię i nazwisko nauczyciela zastępującego oraz zastępowanego wraz z podpisem potwierdzającym odbycie zastępstwa. W *Księdze zastępstw* znajdują potwierdzenie realizowane w szkole pod nieobecność nauczyciela zajęcia opiekuńcze (wpis 3, 4, 11 i 13 października 2017 r.). Zdarzają się również sytuacje, kiedy nauczyciel jest nieobecny nagle. Wówczas, pozostali pracownicy pedagogiczni Ośrodka przejmują doraźnie opiekę nad klasą, w której zajęcia powinien realizować nieobecny nauczyciel. Sytuacje powyższe nie zostają odnotowane w *Księdze zastępstw*, trudno stwierdzić jak często występują. Ponadto, Dyrektor Ośrodka oświadczyła, że we wszystkich takich przypadkach liczba uczniów znajdujących się pod opieką nauczyciela nie przekraczała 16. Trudno to potwierdzić w dokumentacji.

- 2) W Specjalnej Szkole Podstawowej nr 349 przy Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 8, w klasach realizowany jest program nauczania przyrody „*Tajemnice przyrody*” Jolanty Golonko, wydawnictwa Nowa Era. Przedłożony w trakcie kontroli dokument nie zawierał podpisu nauczyciela, który go realizuje. Z treści programu nie wynikało również, kiedy jest on realizowany. Analiza zapisów w dziennikach lekcyjnych w latach 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018 z obowiązkowych zajęć edukacyjnych z przyrody wskazuje, że treści podstawy programowej są realizowane. W roku szkolnym 2017/2018 obowiązkowe zajęcia edukacyjne z przyrody w ramach zastępstw doraźnych wpisanych w *Księdze zastępstw* prowadzi nauczyciel nieposiadający kwalifikacji do prowadzenia tego typu zajęć. Dyrektor monitoruje realizację podstawy programowej w dziennikach lekcyjnych w tabeli godzinowej realizacji planu nauczania, co znalazło potwierdzenie w kontrolowanych dziennikach. Ponadto, Dyrektor poinformowała, że przeprowadza doraźne kontrole zapisów dziennych w dziennikach lekcyjnych, co nie znalazło potwierdzenia w dokumentacji przebiegu nauczania. W przedstawionym oświadczeniu dotyczącym monitorowania realizacji podstawy programowej z przyrody Dyrektor wskazała, że w roku szkolnym 2015/2016 w klasie zajęcia obowiązkowe z przyrody były realizowane od listopada 2015 r. i zostało zrealizowanych 50 godzin lekcyjnych z zaplanowanych 114 w cyklu 38 tygodni. W roku szkolnym 2016/2017 w klasach zajęcia obowiązkowe z przyrody były realizowane do dnia 21 września 2016 r. i potem od dnia 26 października 2016 r. W cyklu 38 tygodni ze 114 godzin zrealizowano w: klasie – 89, klasie – 91. Zapisy w dziennikach lekcyjnych klasy w roku szkolnym 2015/2016 potwierdzają godzinową realizację planu nauczania, natomiast w dziennikach

Parafy

kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

klasy występują rozbieżności – wskazana liczba porządkowa zrealizowanych lekcji z przyrody jest inna niż w zestawieniu godzinowej realizacji planu nauczania. W roku szkolnym 2017/2018, do dnia kontroli zrealizowanych zostało w klasie 16 godzin, z tym zastrzeżeniem, że w dniu 27 września 2017 r. zostały wskazane niewłaściwie, jako zrealizowane 2 godziny przyrody zajęcia przygotowujące wychowanków Ośrodka do udziału w turnieju. W klasie zrealizowano 12 godzin, z tym zastrzeżeniem, że w dniu kontroli 13 października 2017 r., na pierwszej godzinie lekcyjnej miało miejsce zastępstwo. Odbываły się wówczas zajęcia opiekuńcze, które zostały potwierdzone przez wychowawcę Ośrodka wpisem realizującym treści zawarte w podstawie programowej kształcenia ogólnego.

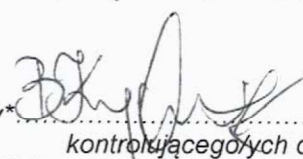
Na dzień przeprowadzania kontroli w klasie zrealizowano 155 godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych z przyrody, w klasie 153 godziny. W trzyletnim okresie nauczania minimalny wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych z przyrody wynosi 290 godzin, więc nie jest możliwe ich zrealizowanie do końca roku szkolnego. Dyrektor pismami z dnia 27 stycznia 2016 r. (znak: MOS8/12/2016) i dnia 8 lipca 2016 r. (znak: MOS8/107/2016) poinformowała Biuro Edukacji Urzędu m. st. Warszawy, iż w wyniku zarządzania ryzykiem oceniono prawdopodobieństwo niezrealizowania w pełni podstawy programowej z obowiązkowych zajęć edukacyjnych z przyrody i wskazał na konieczność zatrudnienia nauczyciela na zastępstwo. Nauczyciel taki w roku szkolnym 2016/2017 został zatrudniony i pracował do dnia 31 sierpnia 2017 r., obecnie w Ośrodku nie jest zatrudniony nauczyciel posiadający kwalifikacje do nauczania przyrody. Dyrektor jest w trakcie poszukiwania nauczyciela do prowadzenia obowiązkowych zajęć edukacyjnych z przyrody. Udokumentowała zamiar uzupełnienia wakatu wydrukiem ze stron Mazowieckiego Banku Ofert Pracy dla Nauczycieli. Protokół z zebrania Rady Pedagogicznej Nr 87/16 z dnia 27 stycznia 2016 r. potwierdza, że Dyrektor poinformowała nauczycieli o zagrożeniu niezrealizowania podstawy programowej z obowiązkowych zajęć edukacyjnych z przyrody.

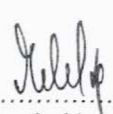
Podczas kontroli, w dniu 16 października 2017 r. przeprowadzono obserwację zajęć z przyrody, realizowanych w klasie Zajęcia prowadziła, nieposiadająca kwalifikacji do nauczania ww. przedmiotu nauczycielka

Pani

Tematyka zajęć (*Ruch*

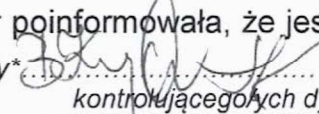
obrotowy i obiegowy Ziemi) była zgodna z realizowanym programem nauczania oraz korespondowała z treściami zawartymi w podstawie programowej kształcenia ogólnego. W trakcie lekcji, uczniowie pracowali z wykorzystaniem globusów, prezentacji multimedialnej oraz uzupełniali rozdane przez nauczyciela karty pracy.

Parafy* 


kontrolującego dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 3) Zgodnie z planem pracy Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii priorytetem w jego działalności jest, m.in. niwelowanie wszelkich przejawów agresji i przemocy w placówce, wzmacnianie bezpieczeństwa i bezpiecznych zachowań podopiecznych. Realizacji celów służą zaplanowane zajęcia podnoszące poziom bezpieczeństwa wychowanków: pierwsza pomoc, eliminacja zagrożeń, „radość biegania” czy zajęcia pozalekcyjne socjoterapeutyczne lub zajęcia z funkcjonariuszami Straży Miejskiej. Zatrudniona w Ośrodku pedagog wskazała sytuacje związane z występowaniem agresji rówieśniczej w roku szkolnym 2016/2017, które wymagały interwencji służb porządkowych i medycznych (12.10.2016 r., 12.12.2016 r., 23.01.2017 r., 08.03.2017 r., 14.03.2017 r.) oraz interwencji samych służb medycznych w przypadku wystąpienia wypadku na terenie Ośrodka (13.03.2017 r., 11.05.2017 r.). Dyrektor nie dokonała wpisów do rejestru wypadków i nie przeprowadziła postępowania powypadkowego, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. nr 6, poz. 69 z późn. zm.). W bieżącym roku szkolnym pedagog wskazała, zgodnie z przedstawionymi notatkami służbowymi, dwa przypadki (26.09.2017 r., 04.10.2017 r.) agresji rówieśniczej, które nie wymagały interwencji Policji i służb medycznych. Protokół z zebrania Rady Pedagogicznej Nr 99/17 z dnia 17 maja 2017 r. potwierdza, że Dyrektor zaapelowała do nauczycieli, aby w sytuacjach trudnych wychowawczo niwelowali napięcia i zagrożenia oraz zachowali spokój, przypomniała również procedury bezpieczeństwa.
- 4) W Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w roku szkolnym 2017/2018, w poszczególnych grupach realizowany jest plan pracy wychowawczej. W rezultacie przeprowadzonej w ramach czynności kontrolnych analizy dzienników zajęć wychowawczych grup stwierdzono, że zapisyienne nie zawsze odzwierciedlają treści określone w grupowym planie pracy wychowawczej, są zbyt ogólne i mało precyzyjne. Każda grupa zobowiązana jest do prowadzenia jednego dziennika pracy grupowej i każdy wychowawca prowadzi dzienniki własnej pracy. Nie we wszystkich dziennikach zapisane zostały plany pracy z grupą (dzienniki grupy II i IV) oraz brak wskazania danych wychowanków, co jest niezgodne z § 26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r., poz. 1646). Stwierdzono brak dziennika pracy indywidualnej wychowawcy grupy II. Dyrektor poinformowała, że jest niezupełniony, co jest

Parafy* 
kontrolującego dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

niezgodne z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2017 r., poz. 1646). W trakcie kontroli Dyrektor Ośrodka została poinformowana o zaobserwowanych w powyższym zakresie nieprawidłowościach.

- 5) Wywiady przeprowadzone z uczniami klasy wskazały, że ogólnie czują się dobrze w Ośrodku. Mogą brać udział w różnorodnych zajęciach sportowych, kulturalno-oświatowych, rozwijających zainteresowania. Często o ile pozwalają na to warunki atmosferyczne, zajęcia organizowane są na świeżym powietrzu. Zadowoleni są, że Ośrodek jest położony w bardzo ładnej okolicy. Poinformowali o stosowaniu metody korekcji punktowej przez nauczycieli i wychowawców, polegającej na bieżącym przyznawaniu punktów za zachowanie. Wspominali, że zwykle złe zachowanie jest punktowane, a nie jest zauważalne dobre. Przekazali, że po kolacji są angażowani do czynności związanych z moczeniem naczyń w przeznaczonym miejscu lub ich mycie przez osoby, które zgłosiły się dobrowolnie. Nadmienili, iż sprzątaję resztki jedzenia po kolacji segregując je. Umieszczają w lodówce żywność, która nadaje się do spożycia. Nie posiadają poczucia krzywdy, niepokoju, czy zagrożenia ze strony wychowawców. Zdarzają się sytuacje ich zdaniem, że nauczyciele/wychowawcy czasami stosują tzw. „strzelanie z liścia” oraz, robią kleszcza”, co może naruszać bezpieczeństwo sfery fizycznej wychowanków i nie jest metodą pedagogiczną.

Przeprowadzono rozmowę z psychologiem zatrudnionym w Ośrodku, który poinformował, że uczniowie nie skarżą się na nauczycieli/wychowawców w zakresie naruszania ich praw i dobra. W placówce nie zdarzyły się sytuacje, w wyniku, których dzieci doznałyby ze strony wychowawców przemocy fizycznej. Dodał, iż w ostatnim czasie zaobserwowano nieznaczne podrapania u jednego z wychowanków, które nie były związane i spowodowane pobytem w Ośrodku.

- 6) Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii złożyła wyjaśnienia w związku z zarzutami wskazanymi w piśmie skierowanym do Kuratorium Oświaty w Warszawie:

- dotyczącymi zgłaszania stosowania przemocy wobec wychowanków. W jej opinii wychowankowie Ośrodka prezentują agresywne zachowania skierowane głównie na rówieśników, ale też występują sytuacje zagrażające nauczycielom. Wymagają one niejednokrotnie powstrzymania wychowanka, co może być odbierane, jako użycie siły. Pedagog wskazał notatkę służbową, z której wynikało, że w roku

Parafy*
kontrolującego dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

szkolnym 2016/2017 wychowanek miał zastrzeżenia do pracy wychowawcy, odbyło się spotkanie z opiekunem wychowanka, rodzicem, wychowawcą, pedagogiem przy udziale Dyrektora, zarzuty nie zostały potwierdzone. Dyrektor oświadczyła, że nie wpłynęła do niej pisemna skarga na niewłaściwe działania pracowników w tym zakresie. Kodeks etyki nauczycieli/wychowawców zobowiązuje nauczycieli do respektowania praw ucznia, kierowania się zasadą jego dobra, nienagannego zachowania i kierowania się zasadami etyki zawodowej. Został wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora nr 1/04/2014 z dnia 3 kwietnia 2014 r. i jest przypominany na posiedzeniach rad pedagogicznych;

- dotyczącymi zmuszania dzieci do zmywania po kolacji oświadczyła, że dyżury przydzielane są w grupach, za złamanie zasad obowiązujących w Ośrodku wychowankowie mają wyznaczone dodatkowe prace korekcyjne m. in. nauka regulaminów, wykonywanie dodatkowych prac pisemnych oraz prac porządkowych. Zdaniem pedagoga dzieci czasami wykazują niezadowolenie związane z wykonywaniem dyżurów, ale jest ono związane z trudną adaptacją do warunków placówki. Dyrektor potwierdziła, że występują sytuacje, kiedy dyżurny na stołówce po zakończeniu kolacji zbiera naczynia i pozostawia je namaczając na zmywaku. Ogląd pomieszczenia wskazuje, że jest ono bezpieczne dla wychowanków.

7. Zalecenia:

- 1) przestrzegać zapisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003r. nr 6, poz. 69 z późn. zm.),
- 2) wzmocnić nadzór nad pracą kadry pedagogicznej w zakresie przestrzegania praw wychowanków, zgodnie z Konwencją o Prawach Dziecka z dnia 20 listopada 1989 r. (Dz. U. z 1991 r. Nr 120, poz. 526 z późn. zm.) oraz Europejską Konwencją o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284 z późn. zm.) w odniesieniu do art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017r., poz. 59 z późn. zm.),

Parafy*

.....
kontrolującego dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 3) prowadzić i przechowywać dokumentację przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej, zgodnie z § 10 ust. 2 oraz § 26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. *w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1646),
- 4) zatrudniać nauczycieli posiadających kwalifikacje określone w § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r., *w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli* (Dz.U. z 2017 r., poz. 1575),
- 5) wzmocnić nadzór dyrektora nad monitorowaniem realizacji treści zawartych w podstawie programowej kształcenia ogólnego, w szczególności z obowiązkowych zajęć edukacyjnych z przyrody, w sposób gwarantujący realizację treści określonych w podstawie programowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. *w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół* (Dz. U. z 2012 r., poz. 977).

8. Termin realizacji zaleceń.

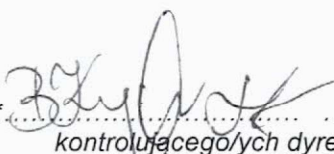
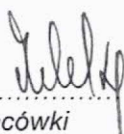
Od dnia podpisania protokołu kontroli

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r., *w sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 *ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.), dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Parafy*

 
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku *w sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Protokół podpisali:

Dyrektor
Młodzieżowego Ośrodka
Socjoterapii nr 8

(dyrektor placówki)

WIZYTATOR

Beata Kuchniewska

STARSZY WIZYTATOR

Artur Domżański

WIZYTATOR

Radosław Kotow

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Dyrektor
Młodzieżowego Ośrodka
Socjoterapii nr 8

Marzena Wolska

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

23.10.2017r.

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora placówki)

Warszawa, dnia 23 października 2017 r.

Parafy*

kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.