



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.77.2016.JL

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w NOVA Niepublicznym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych w Legionowie przy ul. Piłsudskiego 39/126, której dyrektorem jest Pani Kamila Jabłońska.
2. Kontrolę w dniach: 3-4 listopada 2016 r. przeprowadziła: Joanna Lipińska, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 28 października 2016 r. nr: KPU.5533.77.2016.JL, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli:
„Spełnianie przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 roku, poz. 2156 ze zm.)”.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, dokonano przeglądu sal, w których odbywają się zajęcia, oraz analizy następującej dokumentacji:
 - Statutu NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Legionowie,
 - programów nauczania,
 - szkolnych planów nauczania,
 - planu zajęć edukacyjnych na dni: 29 i 30 października 2016 r.,
 - dzienników zajęć lekcyjnych - rok szkolny 2015/2016: semestr I jesienny oraz semestry wiosenne II, III, IV, VI,
 - dzienników zajęć lekcyjnych - rok szkolny 2016/2017: semestry jesienne III, IV i V,
 - księgi słuchaczy,
 - arkuszy ocen słuchaczy, którzy ukończyli szkołę w kwietniu 2016 r. oraz losowo wybranych pozostałych arkuszy ocen słuchaczy,
 - Uchwały Rady Pedagogicznej nr 3/2015/2016,
 - wybranych protokołów egzaminów semestralnych w sesji wiosennej roku szkolnego 2015/2016,

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- sformułowanych przez nauczycieli wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez słuchaczy poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych,
- dokumentacji dotyczącej kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

NOVA Niepubliczne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Legionowie jest szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej. Siedziba szkoły mieści się obecnie w Legionowie przy ul. Kopernika 9 i pod tym adresem odbywa się część zajęć edukacyjnych. Pozostałe zajęcia odbywają się w budynku przy ul. Piłsudskiego 3. W zaświadczeniu o wpisie szkoły do ewidencji niepublicznych szkół i placówek, prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Legionowie, nie dokonano zmiany adresu siedziby szkoły.

Kontrola zrealizowana została na wniosek Starosty Legionowskiego z dnia 16.09.2016 r.

Dyrektorem NOVA Niepublicznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Legionowie od bieżącego roku szkolnego jest Pani Kamila Jabłońska.

W wyniku przeprowadzonej kontroli dotyczącej spełniania przez NOVA Niepubliczne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Legionowie warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 roku, poz. 2156 ze zm.) ustalono, że w zakresie realizacji:

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 1 ustawy o systemie oświaty – realizacja programów nauczania uwzględniających podstawę programową kształcenia ogólnego – w szkole nauczyciele realizują programy zaproponowane przez wydawców podręczników szkolnych. Jednakże wśród przedstawionych do kontroli dokumentów brak informacji na temat programu realizowanego na zajęciach edukacyjnych z języka angielskiego.

Ponadto pod uwagę należy wziąć warunki prowadzenia zajęć edukacyjnych, a tym samym realizacji podstawy programowej. Plan zajęć na dni 29-30.10.2016 r. wskazuje, że zajęcia odbywały się m.in. w sali nr 4. Sala nr 4 nie jest przygotowana do prowadzenia zajęć, ponieważ w jednej jej części mieści się sekretariat (nie jest oddzielony, brak chociażby przepierzenia), a interesanci korzystają z sekretariatu bez względu na odbywające się w tym pomieszczeniu, w tym czasie, zajęcia edukacyjne.

Zatem szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami);

- warunków określonych w art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy o systemie oświaty – realizacja zajęć edukacyjnych w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu - analizie poddano szkolne plany nauczania opracowane dla poszczególnych oddziałów na cały cykl kształcenia. Szkolne plany nauczania są zgodne z załącznikiem nr 12 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012, poz. 204 ze zmianami). Poddano analizie zgodność semestralnych planów nauczania na rok szkolny 2015/2016 ze szkolnymi planami nauczania dla poszczególnych oddziałów, a także realizację ww. semestralnych planów nauczania. Semestralne plany nauczania w roku szkolnym 2015/2016 były zgodne ze szkolnymi planami nauczania dla poszczególnych oddziałów i zostały zrealizowane.

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Wobec powyższego NOVA Niepubliczne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Legionowie spełnia warunki określone w art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy o systemie oświaty.

- **warunku określonego w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty - stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów, o których mowa w ust. 1 pkt 5 z wyjątkiem egzaminów wstępnych** – w szkole słuchacze podlegają klasyfikowaniu i promowaniu na semestry wyższe; Rada Pedagogiczna podejmuje uchwały w sprawie klasyfikowania i promowania słuchaczy (uchwała nr 3/2015/2016 z dnia 25.06.2016 r.). Jednocześnie stwierdzić należy, że w dokumentacji szkoły jest to jedyna uchwała w powyższej sprawie, brak jest wcześniejszych uchwał. Dyrektor szkoły wyjaśniła, że wśród dokumentów przekazanych jej przy obejmowaniu stanowiska dyrektora szkoły, innych uchwał w dokumentacji nie było. Podkreślić należy, że z treści uchwały nr 3/2015/2016 wynika, iż w dniu jej podjęcia, czyli w dniu 25.06.2016 r. uchwalono ukończenie szkoły przez słuchaczy semestru VI, co jest niespójne z zapisami w arkuszach ocen ww. słuchaczy (data podjęcia uchwały w sprawie ukończenia szkoły: 22.04.2016 r.), a także faktem, iż część z nich przystąpiła w maju 2016 r. do egzaminu maturalnego, co jest możliwe po ukończeniu szkoły.

Analiza zapisów w dziennikach lekcyjnych semestru IV i V w roku szkolnym 2016/2017 wykazała, że nauczyciele na początku roku szkolnego poinformowali słuchaczy o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania, jednakże w dokumentacji szkoły brak takiego dokumentu dotyczącego zajęć: „Historia i społeczeństwo” oraz „Język angielski”.

Z zapisów w dziennikach lekcyjnych w roku szkolnym 2015/2016 wynika, że słuchacze dopuszczani byli do egzaminów semestralnych po spełnieniu warunków określonych w art. 44w ust. 2 ustawy o systemie oświaty.

Analiza wybranych protokołów egzaminów semestralnych w sesji wiosennej roku szkolnego 2015/2016 wykazała:

- Historia i społeczeństwo semestr IV – brak zwięzłej informacji o odpowiedziach ustnych słuchaczy, co jest niezgodne z § 29 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843),

- Geografia semestr III i IV - egzamin przeprowadzony w formie pisemnej, chociaż w Statucie szkoły (§ 7 ust. 30) określono, iż egzaminy, z wyjątkiem egzaminów z j. polskiego, matematyki i j. obcego, słuchacze zdają w formie ustnej,

- Język angielski semestr VI – do egzaminu przystąpiło 12 słuchaczy, natomiast do protokołu załączono tylko 2 zestawy zadań, z czego wynika, że nie przygotowano odpowiedniej liczby zestawów zadań tj. co najmniej 13. Jest to niezgodne z § 26 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Analiza protokołów egzaminów semestru VI z: j. polskiego, matematyki i geografii oraz dziennika lekcyjnego semestru VI wiosennego wykazała niespójności w zakresie:

- protokół egzaminu z matematyki wskazuje, że egzamin zdawało 11 osób, a egzaminu nie zdawał słuchacz wpisany do księgi słuchaczy pod nr [REDACTED]. Z dziennika lekcyjnego wynika natomiast, że w dniu egzaminu (23.04.2016 r.) nieobecny w szkole był słuchacz wpisany do księgi słuchaczy pod nr [REDACTED]

- protokół egzaminu z j. polskiego (23.04.2016 r., 24.04.2016 r.) wskazuje, że egzamin zdawało 11 osób, a egzaminu nie zdawał słuchacz wpisany do księgi słuchaczy pod nr [REDACTED]

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- protokół egzaminu z geografii (23.04.2016 r.) wskazuje, że egzamin zdawało 12 słuchaczy, chociaż z dziennika lekcyjnego wynika, że w dniu egzaminu nieobecny w szkole był słuchacz wpisany do księgi słuchaczy pod nr 1

Mimo braku potwierdzenia w protokołach, że wszyscy słuchacze semestru VI (12 osób) przystąpili do wszystkich egzaminów semestralnych, wszyscy słuchacze semestru VI szkołę ukończyli i otrzymali świadectwa ukończenia szkoły.

Podkreślić należy, że egzaminy z matematyki, j. polskiego i geografii przeprowadzone zostały w dniach 23-24 kwietnia 2016 r., natomiast w arkuszach ocen słuchaczy VI semestru wpisano, że uchwała o ukończeniu przez nich szkoły podjęta została w dniu 22.04.2016 r.

Ponadto statut szkoły w części dotyczącej klasyfikowania i promowania słuchaczy (§ 7) zawiera zapisy niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego:

- zapis w § 7 ust. 10 jest niezgodny z art. 44l ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami),
- zapis w § 7 ust. 12 jest niezgodny z art. 44l ust. 4 ww. ustawy,
- zapis w § 7 ust. 49 i 54 są niezgodne z § 29 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843),

A zatem mając powyższe na uwadze, szkoła nie spełnia wymagań określonych w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 4 – prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych – szkoła prowadzi księgę słuchaczy, która założona została 27.09.2014 r. Ostatniego wpisu dokonano pod numerem 233 w dniu 01.10.2016 r. Wpisów dokonuje się chronologicznie, do księgi wpisywane są dane słuchaczy, jednak nie wpisano do księgi danych rodziców niepełnoletniego słuchacza (wpisanego do księgi pod numerem 215), co jest niezgodne z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zmianami). Ponadto część słuchaczy, którzy ukończyli szkołę w kwietniu 2016 r. wpisana jest do księgi dwukrotnie: pierwszy raz w momencie przyjęcia do szkoły, drugi raz jako przyjęci na semestr VI, przy czym wcześniej nie zostali skreśleni z listy słuchaczy szkoły. W rubryce dotyczącej numeru wydanego świadectwa ukończenia szkoły wpisane są numery zgodne z numerem, pod którym słuchacze wpisani zostali do księgi za pierwszym razem. W przypadku słuchaczy, którzy wpisani zostali do księgi pod numerami 1 (wpisani tylko jeden raz), numery świadectw (121 i 122) nie są zgodne z tymi numerami, co jest niezgodne z przepisem ust. 14 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 893 ze zmianami).

W szkole prowadzi się dzienniki zajęć lekcyjnych, w których dokumentuje się przebieg nauczania w danym semestrze. Do dziennika wpisuje się nazwiska i imiona słuchaczy, daty i miejsca urodzenia oraz adresy zamieszkania słuchaczy. W dziennikach w roku szkolnym 2015/2016 wpisane zostały semestralne plany zajęć edukacyjnych. W dziennikach

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

lekcyjnych w roku szkolnym 2016/2017 (semestr IV i V) semestralnych planów zajęć edukacyjnych nie wpisano, co jest niezgodne z § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia. Integralną częścią dzienników lekcyjnych są listy obecności, na których obecność na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych słuchacze potwierdzają własnoręcznym podpisem, nauczyciele wpisują tematy zajęć i potwierdzają podpisem ich przeprowadzenie.

Szkola prowadzi dla niemal wszystkich słuchaczy arkusze ocen, lecz nie zawsze zawierają one wszystkie dane. Podczas kontroli nie przedstawiono kontrolującemu (nie odnaleziono) arkuszy ocen słuchaczy wpisanych do księgi słuchaczy szkoły pod numerami: [REDAKOWANE], natomiast arkusz ocen słuchacza wpisanego do księgi słuchaczy szkoły pod nr [REDAKOWANE] zawiera tylko pierwszą stronę, nie zawiera wykazu otrzymanych przez słuchacza ocen. Brak powyższych dokumentów jest naruszeniem przepisów § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W wielu przypadkach na I stronie arkusza ocen nie wpisano przyczyny odejścia słuchacza ze szkoły (np. słuchacza wpisanego do księgi słuchaczy szkoły pod nr 2), albo informacji o wydaniu świadectwa ukończenia szkoły (w przypadku absolwentów). Słuchaczom, którzy w roku szkolnym 2014/2015 przeszli do szkoły w Legionowie z NOVA Niepublicznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Warszawie nie założono arkuszy ocen, prowadzono nadal arkusze ze szkoły NOVA w Warszawie, co spowodowało np. brak na arkuszu ocen numeru wpisu do księgi słuchaczy szkoły w Legionowie, informacji na temat semestru, na który słuchacz został wpisany i w jakim roku szkolnym. Ponadto dane szkoły, do której słuchacz został przyjęty były nieaktualne. Działanie powyższe jest niezgodne z § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia.

W arkusz ocen słuchacz niepełnoletniego (wpisanego do księgi słuchaczy szkoły pod nr 215) nie wpisano danych rodziców. W wielu przypadkach przyjmowania słuchaczy na semestr wyższy niż I, w dokumentacji przebiegu nauczania brak potwierdzenia realizacji kształcenia w semestrach niższych np.: w arkuszach ocen słuchaczy przyjętych na semestr III (np. słuchacze wpisani do księgi słuchaczy szkoły pod nr [REDAKOWANE]) brak jest kopii arkusza ocen potwierdzającego przebieg nauczania w semestrach I i II. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku słuchaczy, którzy we wrześniu 2015 r. przyjęci zostali na semestr V. W tym przypadku brak jest kopii arkusza ocen potwierdzającego przebieg nauczania w semestrach I - IV.

Podnieść należy, że w arkuszach ocen w zdecydowanej większości przypadków brak jest podpisu nauczyciela wypełniającego arkusz, co jest niezgodne z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia,

W arkuszach ocen słuchaczy - absolwentów nie wpisano wyników klasyfikacji końcowej, co jest niezgodne z ust. 20 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 893 ze zmianami). W dokumentacji szkoły brak jest wyników klasyfikacji końcowej, o której mowa w art. 44f ust. 1 pkt 2 oraz ust. 5 i 6 ustawy o systemie oświaty.

Szkola nie założyła ksiąg arkuszy ocen, co jest niezgodne z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty.

Parafy* 
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 6 ustawy o systemie oświaty – szkoła zatrudnia nauczycieli zajęć edukacyjnych, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych – analiza dokumentacji nauczycieli w zakresie kwalifikacji merytorycznych i pedagogicznych wykazała, że nauczyciele przydzieleni do prowadzenia poszczególnych zajęć edukacyjnych posiadają kwalifikacje merytoryczne i pedagogiczne do ich prowadzenia.

Zatem szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty.

6. Wnioski i uwagi:

- 1) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami).
- 2) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami).
- 3) Szkoła nie spełnia wymagań określonych w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami).
- 4) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami).
- 5) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r. nr 256, poz. 2156 ze zmianami).
- 6) Zapisy Statutu szkoły wskazują, że nadzór pedagogiczny w szkole sprawuje dyrektor. Jednakże, ze względu na brak przygotowania pedagogicznego Pani Kamili Jabłońskiej, nie może ona tego nadzoru sprawować. Wskazane jest powołanie innej, niż dyrektor, osoby (posiadającej przygotowanie pedagogiczne) do sprawowania w szkole nadzoru pedagogicznego. Należy również dokonać w Statucie szkoły zmiany nazwy szkoły na prawidłową – zgodną z nazwą określoną w zaświadczeniu o wpisie szkoły do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Starostwo Powiatu Legionowskiego.

7. Zalecenia:

1. Na podstawie art. 7 ust. 3, pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) zaleca się realizację programów nauczania uwzględniających podstawę programową kształcenia ogólnego.
2. Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) zaleca się stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów, o których mowa w ust. 1 pkt 5 ustawy o systemie oświaty oraz rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843), a zwłaszcza w art. 44w ust. 1 ustawy o systemie oświaty oraz § 26 i 29 ww. rozporządzenia, a także w § 18 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1170 ze zmianami).

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

3. Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) zaleca się prowadzić dokumentację przebiegu nauczania zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1170 ze zmianami), ze szczególnym uwzględnieniem zapisów § 6, §10, §15, § 16 oraz § 18 ww. rozporządzenia.
4. Zaleca się dostosować zapisy Statutu szkoły do obowiązujących przepisów prawa oświatowego.

Termin realizacji zaleceń: 31 stycznia 2017 r.

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: brak
9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.
10. Protokół podpisali:

Warszawa, dnia 16 listopada 2016 r.

STARSZY WIZYTATOR

Lipińska
Joanna Lipińska

.....
(dyrektor szkoły/placówki)

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

16.11.16 z up. *Potymieja Susko*
.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

mgr Kamila Jabłońska

Parafy*

Lip
kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.