



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

ZSE.5533.154.2016.AD

PROTOKÓŁ KONTROLI

1. **Nazwa placówki:** Szkoła Podstawowa Niepubliczna przy Fundacji Pomocy Ludziom Niepełnosprawnym,
Adres placówki: ul. Zgrupowania AK „Kampinos” 4, 01-943 Warszawa
Imię i nazwisko dyrektora: Jarosław Rola
2. **Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:**
Mazowiecki Kurator Oświaty,
Al. Jerozolimskie 32,
00-024 Warszawa.
 - Imię i nazwisko kontrolujących w dniu 2 listopada 2016 r.:
Pani Anna Kościańska-Dobosz - wizytator w Wydziale Zwiększania Szans Edukacyjnych Kuratorium Oświaty w Warszawie,
Pani Renata Karwat - wizytator w Wydziale Zwiększania Szans Edukacyjnych Kuratorium Oświaty w Warszawie.
Upoważnienia nr ZSE.5533.154.2015.AD z dnia 10 października 2016 r. wydane przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
 - Imię i nazwisko kontrolujących w dniu 14 listopada 2016 r.:
Pani Anna Kościańska-Dobosz - wizytator w Wydziale Zwiększania Szans Edukacyjnych Kuratorium Oświaty w Warszawie,
Upoważnienie nr ZSE.5533.154.2015.AD z dnia 14 listopada 2016 r.
Wpis do księgi kontrolowanej jednostki: 8 oraz 9.
3. **Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli** ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli: 2 listopada 2016 r. oraz 14 listopada 2016 r.
4. **Tematyka kontroli:** *Organizacja nauczania, wychowania i opieki dla dzieci z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego. Zapewnienie dzieciom bezpiecznych i higienicznych warunków nauczania, wychowania i opieki. Przestrzeganie praw dziecka.*
Kontrola została przeprowadzona w związku z pismami rodzica (e-mail), które wpłynęły do Kuratorium Oświaty w Warszawie w dniu 12 października 2016 r. oraz 7 listopada 2016 r.

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora przedszkola na każdej stronie protokołu”.

5. W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeprowadzono anonimową ankietę wśród rodziców dzieci,
- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem, nauczycielem - wychowawcą, asystentem nauczyciela, psychologiem, fizjoterapeutą, logopedą, pedagogiem prowadzącą indywidualne zajęcia dodatkowe,
- obserwowano uczniów podczas porannego przychodzenia do szkoły,
- dokonano oglądu pomieszczeń szkoły podczas zajęć pozalekcyjnych,
- dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - Statutu Szkoły Podstawowej Niepublicznej dla dzieci z autyzmem i niepełnosprawnościami sprzężonymi przy Fundacji Pomocy Ludziom Niepełnosprawnym w Warszawie,
 - Programu Wychowawczego przyjętego przez radę pedagogiczną w dniu 26 czerwca 2015 r. zawierającego także *Kategorie zachowań trudnych uczniów* oraz *Rekomendowane sposoby pracy z uczniami przejawiającymi zachowania trudne*,
 - Protokołu z zebrania rodziców dzieci uczęszczających do Szkół prowadzonych przez Fundację Pomocy Ludziom Niepełnosprawnym w Warszawie przy ul. Zgrupowania AK „Kampinos” 4 z dnia 10 października 2016 r.,
 - Wyjaśnień dyrektora w związku ze skargą złożoną przez do Mazowieckiego Kuratora Oświaty, dotyczącą nieprawidłowości w organizacji procesu dydaktyczno-wychowawczego oraz pracy szkoły,
 - Wyjaśnień nauczyciela - wychowawcy w związku z zarzutami dotyczącymi realizacji procesu dydaktyczno-wychowawczego w klasie
 - Wykazu nauczycieli i asystentów zatrudnionych w Szkole Podstawowej Niepublicznej przy Fundacji Pomocy Ludziom Niepełnosprawnym w Warszawie wraz z informacją dotyczącą kwalifikacji,
 - dotyczącej organizacji pracy szkoły (tygodniowy plan pracy ze wskazaniem godzin i miejsca pracy poszczególnych pracowników - dyżury w szatni, w auli, na korytarzach),
 - Protokołu okresowej kontroli podręcznego sprzętu gaśniczego z dnia 23 września 2016 r.,
 - Protokołu z wykonania prac w zakresie przeglądu i konserwacji urządzeń przeciwpożarowych znajdujących się w budynku przy ul. Zgrupowania AK „Kampinos” 4 w Warszawie z dnia 23 września 2016 r.,
 - Protokołu nr 396/2016 z okresowej kontroli przewodów kominowych z dnia 22 sierpnia 2016 r.,
 - Protokołu z wykonania prac w zakresie przeglądu i konserwacji systemu oddymiania klatki schodowej znajdującego się w budynku przy ul. Zgrupowania AK „Kampinos” 4 w Warszawie z dnia 23 września 2016 r.,
 - Rozkładu treści na rok szkolny *Kręgi tematyczne na rok szkolny 2015/2016*,
 - Zeszytów uczniów

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora przedszkola na każdej stronie protokołu”.

- Dziennika zajęć klasy I
- Dzienników zajęć specjalistycznych dotyczących zajęć
- Arkusza monitorującego przebieg realizacji celów przyjętych w IPET
- Arkuszy oceny opisowej
- Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego
- Indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych w tym dla
- Zeszytów korespondencji z rodzicami uczniów,
- Umowy „Kontraktu z rodzicami/opiekunami prawnymi” zawartej w dniu
- a Szkołą Podstawową Specjalną Niepubliczną dla dzieci z autyzmem i niepełnosprawnościami sprzężonymi przy Fundacji Pomocy Ludziom Niepełnosprawnym w Warszawie,
- Dokumentacji fotograficznej przykładowych zajęć

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

- 1) dokonany przez wizytatorów ogląd szkoły wykazał, że funkcjonuje ona w budynku wolnostojącym z dala od osiedli mieszkalnych. Teren szkoły jest ogrodzony, w drzwiach wejściowych do budynku zainstalowany jest elektrozamek, co uniemożliwia wejście osób trzecich w sposób niezauważony. Sale zajęć zlokalizowane są na piętrach budynku, a przemieszczanie się między kondygnacjami ułatwia winda. Sale zajęć są estetyczne, wyposażone zgodnie z potrzebami uczniów. W części parterowej usytuowane są szatnia i duża aula. W korytarzach znajdują się oznaczenia drogi ewakuacyjnej, choć w niektórych miejscach stwierdzono braki w oznaczeniu, jak również brak gaśnicy w miejscu, gdzie widniał znak wskazujący na jej obecność,
- 2) w szkole regularnie dokonuje się przeglądu budynku celem zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektu. Ostatnia kontrola miała miejsce w dniu 28 sierpnia 2015 r. i wykazała, że obiekt jest przygotowany do kontynuowania działalności oświatowej, nie stwierdzono zagrożeń,
- 3) z protokołów z wykonania prac w zakresie przeglądu i konserwacji urządzeń przeciwpożarowych znajdujących się w budynku przy ul. Zgrupowania AK „Kampinos” 4 w Warszawie z dnia 23 września 2016 r., z okresowej kontroli przewodów kominowych z dnia 22 sierpnia 2016 r. oraz z wykonania prac w zakresie przeglądu i konserwacji systemu oddymiania klatki schodowej z dnia 23 września 2016 r. wynika, że nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości,
- 4) wewnętrzne akty prawne regulujące pracę Szkoły (Statut, Program wychowawczy, Rozkład treści na *Kręgi tematyczne na rok szkolny 2015/2016*) określają normy obowiązujące w szkole, uwzględniają prawa dziecka oraz

Parafy*

kontrolującego/y

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora przedszkola na każdej stronie protokołu”.

zasady oddziaływań wychowawczych, będących integralną częścią procesu dydaktycznego,

- 5) z zapisów w Programie wychowawczym wynika, że u uczniów kształtuje się:
- umiejętności radzenia sobie z trudnościami,
 - rozwój dojrzałości emocjonalnej i poczucia własnej wartości,
 - umiejętności funkcjonowania w społeczeństwie, w miarę indywidualnych możliwości samodzielnego, niezależnego funkcjonowania i komunikowania się,
 - rozwój tożsamości i poczucia przynależności do środowiska lokalnego, rówieśniczego, rodzinnego i lokalnego,
 - miłość ojczyzny,
 - znajomość i poszanowanie dla polskiego dziedzictwa kulturowego,
 - zasady społecznego współżycia,
- 6) z relacji dyrektora szkoły oraz obserwacji pracy nauczycieli i uczniów w dniu kontroli wynika, że zajęcia odbywają się z poszanowaniem odrębności każdego dziecka, uwrażliwieniem na potrzeby drugiego człowieka, w duchu tolerancji, otwartości i empatii. W badaniu ankietowym rodziców pojawiły się 3 uwagi o nieprzestrzeganiu praw dziecka.
- 7) z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że nauczyciele są uczulani na przestrzeganie praw dziecka oraz zasad bezpiecznych i higienicznych warunków nauczania, wychowania i opieki. Prowadzone są rozmowy z nauczycielami odnośnie właściwych zachowań wobec dzieci podczas zajęć oraz przerw,
- 8) podczas kontroli w dniu 2 listopada 2016 r. przeprowadzono anonimową ankietę wśród rodziców. Z uwagi na nowe okoliczności ujawnione w przesłanym do Kuratorium Oświaty w Warszawie w dniu 7 listopada 2016 r. e-mailu, w dniu 14 listopada 2016 r. odbyło się zebranie i dodatkowe badanie ankietowe wśród rodziców. Z otrzymanej e-mailowej informacji z dnia 7 listopada 2016 r. wynikało, że dyrektor szkoły przesłał smsy, z prośbą o wypełnienie ankiety podczas kontroli w dniu 2 listopada 2016 r., tylko do części rodziców, co do których szkoła miała wiedzę, iż samodzielnie przywożą dzieci na zajęcia szkolne. Z wyjaśnień dyrektora wynika, że Jego celem nie było dyskryminowanie żadnych rodziców, ale tylko ułatwienie przeprowadzenia ankiety. Podczas zebrania w dniu 14 listopada 2016 r. rodzice, którzy wypełnili ankiety w dniu 2 listopada 2016 r., nie brali udziału w ponownym ankietowaniu.

Analiza wszystkich ankiet, przeprowadzonych wśród rodziców w dniu 2 listopada 2016 r. (14 osób) oraz 14 listopada 2016 r. (18 osób) wskazuje, że:

- dzieci czują się w Szkole bezpiecznie (30/32),
- w Szkole nie zdarzyły się sytuacje, w wyniku których dzieci doznałyby ze strony nauczycieli lub pracowników niepedagogicznych przemocy fizycznej (31/32),
- w Szkole nie zdarzyły się sytuacje, w wyniku których dzieci doznałyby ze strony innych uczniów przemocy fizycznej (29/32),

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora przedszkola na każdej stronie protokołu”.

- w Szkole nie zdarzyły się sytuacje, w wyniku których dzieci doznałyby ze strony nauczycieli lub pracowników niepedagogicznych przemocy psychicznej (31/32),
- w Szkole nie zdarzyły się sytuacje, w wyniku których dzieci doznałyby ze strony innych uczniów przemocy psychicznej (31/32),
- w Szkole przestrzegane są praw dziecka (29/32),
- dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu dziecka w Szkole oraz podczas zajęć poza obiektem Szkoły (29/32),
- rodzice mają wpływ na decyzje dotyczące pracy Szkoły (22/32), nie wiedzą, czy mają wpływ na decyzje dotyczące pracy Szkoły lub nie zgłaszali swoich sugestii (4/32).

W ankietach pojawiły się uwagi 3 rodziców dotyczące agresywnych zachowań wobec uczniów, ze strony innych kolegów oraz jeden głos wskazujący na siniaki na ręku dziecka, w opinii rodzica, powstałe w wyniku działań nauczyciela, bez opisu konkretnej sytuacji. W jednej ankiecie poinformowano o stosowaniu przez nauczycieli nieodpowiedniego słownictwa wobec dzieci. Pojawił się głos odnośnie nieprzestrzegania czystości i higieny oraz ogólna uwaga „zamiatania spraw pod dywan”.

- 9) szkoła zapewnia opiekę uczniom w godzinach od 7.30. do 16.45. Zgodnie z przedłożonym przez dyrektora tygodniowym harmonogramem dyżurów pracowników szkoły, uczniowie mają zapewnioną opiekę przez około 10 dorosłych osób, w godzinach 7.30 – 8.00, jednak w godzinach od 7.30 do 7.45 opiekę tę sprawują tylko *asystenci*, wspomagający pracę nauczycieli, bez obecności nauczycieli posiadających wymagane kwalifikacje, co jest niezgodne z § 13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69). Do zadań *asystentów*, w godzinach porannych należy:

- przejmowanie dzieci od przewoźników lub rodziców,
- zapewnienie dzieciom wsparcia podczas czynności samoobsługowych w szatni,
- opieka nad uczniami w auli szkoły do czasu rozpoczęcia zajęć,
- wspieranie nauczycieli i wychowawców w działaniach podczas zajęć na terenie szkoły jak i poza nią,

Dyrektor szkoły poinformował, że dzieci w oczekiwaniu na zajęcia są pod stałą opieką pracowników szkoły. Dodał, że praca *asystentów* w auli podczas porannego dyżuru jest przedmiotem troski kadry zarządzającej szkołą. Wyjaśnił, że *asystenci* nie są pracownikami w myśl art. 7 ust. 1e ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) natomiast wykonują obowiązki pomocy nauczyciela, wspierając jego pracę. Jednocześnie odbyły się liczne rozmowy z pracownikami o sposobach zagospodarowania czasu dzieciom oczekującym na zajęcia. Dzieci nie są w tym czasie zmuszane do konkretnych działań, mają możliwość wyboru aktywności. Mogą spędzać czas w kąciku czytelnictwa, gdzie są im czytane książki przez nauczyciela, mogą samodzielnie je oglądać, spędzać czas w kąciku sensorycznym lub odpoczywać na rozłożonych materacach. Zarzut, iż dzieci w trakcie

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora przedszkola na każdej stronie protokołu”.

oczekiwania na zajęcia szkolne pozostają bez opieki, w ocenie dyrektora szkoły jest bezpodstawny,

- 10) dyrektor szkoły potwierdził zaistnienie zdarzenia z dnia 3 grudnia 2015 r. – samodzielne oddalenie się od opiekunów i wejście do basenu - które miało miejsce w Centrum Rekreacyjno – Sportowym w Warszawie przy ul. Lindego 20, gdzie świętowano Międzynarodowy Dzień Osób Niepełnosprawnych. O zdarzeniu zostali poinformowani rodzice ucznia oraz dyrektor szkoły. Dwie osoby opiekujące się zespołem klasowym, w którym był podczas wycieczki, za niedopełnienie obowiązku opieki, zostały ukarane. Kara upomnienia znajduje się w aktach pracowniczych. Rodzice nie zgłaszali w tej sprawie uwag do asystenta, wychowawcy czy dyrektora szkoły. Jednocześnie w przesłanej skardze, że przekazała informację asystentowi, opiekującemu się, aby zwrócił szczególną uwagę na zachowanie. Według Niej, może, bowiem oddalić się i samodzielnie wejść do basenu, ponieważ zna to miejsce. Z relacji asystenta, opiekującego się podczas wycieczki, wynika, że nie otrzymał takiej wskazówki od . Z ww. zdarzenia sporządzono notatkę służbowej w dniu 7 listopada 2016 r. podpisaną przez nauczyciela wspomagającego oraz asystenta,
- 11) nie został potwierdzony przypadek ucieczki z auli w szkole i zatrzymanie przed budynkiem. Jak wyjaśnił asystent oraz nauczyciel – wychowawca, zdarzenie to dotyczyło innego ucznia, który został zatrzymany w drzwiach szkoły,
- 12) w Szkole opracowuje się indywidualne programy edukacyjno – terapeutyczne uwzględniające zalecenia, wynikające z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne, z którymi zapoznawani są rodzice. Realizowane są zajęcia specjalistyczne oraz zajęcia rewalidacyjne. Organizowane są dla rodziców spotkania ze specjalistami, którzy dokonają oceny funkcjonowania i realizacji celów zaplanowanych dla każdego ucznia. Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny opracowywany jest na rok szkolny, a nie na dany etap edukacyjny, na jaki zostało wydane orzeczenie, co jest niezgodne z § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113). Na dokumencie nie widnieje data jego sporządzenia, nie jest również podpisany przez rodziców. Brakuje także informacji dotyczącej zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia, co jest niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113). Z relacji dyrektora szkoły wynika, że IPET został opracowany po 30 września 2015 r. co jest niezgodne z § 6 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora przedszkola na każdej stronie protokołu”.

kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113),

- 13) dyrektor poinformował, że wszystkie sprawy dotyczące nauki i opieki nad uczniami są z dużą starannością planowane, realizowane i analizowane. Wskazał, że po otrzymaniu o informacji mających świadczyć o nieprawidłowościach w pracy szkoły oraz posiadaniu dowodów potwierdzających jej stanowisko w formie nagrań fonicznych, na których wykonanie zdecydowała się, zorganizował zebranie rady pedagogicznej. Omówił poruszone w rozmowie z zagadnienia, podkreślając, jakich zachowań i działań oczekuje od wszystkich pracowników. W związku z zarzutami, dotyczącymi pracy edukacyjno-terapeutycznej w klasie poprosił nauczyciela-wychowawcę o wyjaśnienia. Poinformował nauczycieli, że nie posiada nagrań, o których wspomnieli. nie może odnieść się do zawartych w nich treści. W związku z powstaniem nagrań będącym skutkiem bezprawnych działań rodzica, złożył do prokuratury zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa. Uczynił to w dniu 7 października 2016 r.,
- 14) w związku ze skargą w dniu 10 października 2016 r. odbyło się zebranie z rodzicami, w którym wzięło udział 48 osób – jak wynika z protokołu. Celem zebrania było wypracowanie jak najlepszych rozwiązań współpracy z rodzicami w kontekście bezpieczeństwa uczniów,
- 15) dyrektor szkoły poinformował, że wystąpił z prośbą o zainstalowanie monitoringu w klasach, pozwalającego na uzyskiwanie informacji o bieżącej sytuacji, na co, jak wynika z relacji dyrektora szkoły, rodzice nie wyrazili zgody,
- 16) podczas kontroli, dyrektor szkoły odniósł się do zarzutów rodziców braku postępów w funkcjonowaniu Z relacji dyrektora szkoły wynika, że celem edukacji uczniów niepełnosprawnych intelektualnie w stopniu umiarkowanym jest rozwijanie autonomii ucznia niepełnosprawnego, wdrażanie go do funkcjonowania społecznego, rozumienia i uznawania norm społecznych, a w szczególności wyposażenie go – stosownie do jego możliwości – w takie umiejętności i wiadomości, które pozwolą mu na postrzeganie siebie, jako niezależnej osoby oraz, aby:
- mógł porozumiewać się z otoczeniem w najpełniejszy sposób, werbalnie lub pozawerbalnie,
 - zdobył maksymalną samodzielność w zakresie zaspokajania podstawowych potrzeb życiowych,
 - był zaradny w życiu codziennym, adekwatnie do indywidualnego poziomu sprawności i umiejętności oraz miał poczucie decydowania o sobie,
 - mógł uczestniczyć w różnych formach życia społecznego na równi z innymi członkami danej zbiorowości, znając i przestrzegając ogólnie przyjętych norm współżycia, zachowując prawo do swojej inności.

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora przedszkola na każdej stronie protokołu”.

Wszystkie założenia są realizowane w sposób dostosowany do potrzeb i możliwości każdego ucznia z osobna, ale i uczniów, jako grupy. Czasami treści tematyczne zaplanowane na jeden dzień, wydłużały się na kolejne dni z uwagi na zdolności psychofizyczne dzieci lub były realizowane w większej liczbie godzin niż wcześniej było zaplanowane. Treści w nauczaniu specjalnym realizowane są spiralnie, w związku z tym są one powtarzane, utrwalane, rozszerzane. Realizowane zadania szkoły potwierdza dokumentacja fotograficzna przykładowych zajęć klasy

rozkładu treści zajęć na rok szkolny 2015/2016, zapisy w zeszytach uczniów w dzienniku zajęć klasy

w zajęciach specjalistycznych i rewalidacyjnych. Postępy potwierdza także arkusz monitorujący przebieg realizacji celów przyjętych w IPET oraz arkusze oceny opisowej. Arkusze oceny opisowej otrzymują także rodzice, dwa razy w roku i na bieżąco informowani są o przebiegu edukacji. W opinii dyrektora szkoły nie ma podstaw do stwierdzenia, że program nie był realizowany, jak wynika ze skargi

17) dyrektor szkoły wyjaśnił, że rodzice

„Kontrakt z rodzicami/opiekunami prawnymi” ze szkołą, gwarantującą pomoc i wsparcie w zakresie realizowanych w klasie treści edukacyjnych wynikających z podstawy programowej, zawierającą prawa i obowiązki nauczycieli, pracowników szkoły oraz rodziców,

18) nauczyciel – wychowawca klas

wierdziła w trakcie kontroli, że uczniowie realizowali programy edukacyjno - terapeutyczne - wychowawcze dostosowane do potrzeb i możliwości każdego z uczniów ze szczególnym zwróceniem uwagi na samodzielność i socjalizację. Programy zostały stworzone w oparciu o podstawę kształcenia specjalnego dla uczniów niepełnosprawnych intelektualnie w stopniu umiarkowanym i znacznym w porozumieniu ze wszystkimi specjalistami pracującymi w klasie. Uczniowie uczestniczyli w zajęciach grupowych praktyczno - teoretycznych oraz w zajęciach dodatkowych (rewalidacyjno – wyrównawczych). uczniem w zespole klasowym, w którym pracował nauczyciel wychowawca, nauczyciel wspomagający i asystent. Treści tematyczne były realizowane zgodnie z klasowym rozkładem materiału (który był na bieżąco modyfikowany, a rodzice otrzymali go na początku roku szkolnego),

19) z relacji nauczyciela – wychowawcy oraz asystenta klasy wynika, że z życia do szkoły nie komunikował się prawie w ogóle. Zasób słownika czynnego i biernego

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora przedszkola na każdej stronie protokołu”.

20) psycholog zatrudniona w szkole i pracująca z _____, podczas kontroli oświadczyła, _____ potrzebował czasu aby wdrożyć się w rytm zajęć. Początkowo miał

zajęciach np. „Uczę się rozumieć innych. Emocje i gesty”, „Uczę się rozumieć innych. Patrzenie i wskazywanie”, „Poznajemy Emocje” cz. 1 i cz. 2 _____ wykazywał zainteresowanie rówieśnikami. W klasie, bardzo szybko został wprowadzony system pracy stolikowej oraz uczenia się spożywania posiłków. Wykonywano karty pracy, pracowano w zeszycie, w oparciu o różne materiały i pomoce, adekwatnie do omawianego tematu. Z obserwacji psychologa wynika, że _____ uczestniczył w ww. działaniach. Dodatkowo wprowadzona była codzienna ocena pracy i zachowania uczniów. Wspierano pracę edukacyjną, dostosowywaniem relaksacji i systemu wzmocnień pozytywnych do indywidualnych potrzeb i możliwości uczniów. Naprzemienne formy pracy wspomagały lepsze radzenie sobie z nowymi zadaniami i aktywnościami. Dzieci wykazywały się dużym zadowoleniem podczas pobytu w szkole, w swoim tempie oswajały się z rytmem pracy. Uczyły się jak nawiązywać relacje z opiekunami i rówieśnikami,

Parafy* _____

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora przedszkola na każdej stronie protokołu”.

21) z relacji nauczyciela – wychowawcy oraz psychologa wynika, że w drugim półroczu roku szkolnego 2015/2016 na terenie klasy zdarzały się sytuacje trudne, związane

22) podczas kontroli, nauczyciel – wychowawca, asystent klasy oraz psycholog

23) w opinii nauczyciela – wychowawcy klasy, „...robił duże postępy i było to również zauważane przez innych nauczycieli, wchodzących do klasy np. na zastępstwo, ale także mających z nim kontakt tylko podczas przerw,

24) w odniesieniu do zarzutu „...dotyczącego organizacji czasu podczas przerw śródlekcyjnych, dyrektor szkoły oraz nauczyciel – wychowawca wyjaśnili, iż przerwa śródlekcyjna jest, oprócz czasu przeznaczonego na toaletę, posiłki i czynności porządkowe, czasem odpoczynku i relaksu, który uczeń spędza w sposób niedyrektywny, sam wybierając formę aktywności. Przerwy międzylekcyjne uczniowie spędzali w auli lub klasie. W obu przypadkach uczniowie pozostawali pod opieką kadry pedagogicznej, nigdy nie byli pozostawiani „sami sobie”. Ponieważ uczniowie dopiero aklimatyzowali się do dłuższego bycia w szkole, ich czas na przerwę mógł ulec wydłużeniu (zgodnie z zaleceniami zapisanymi w podstawie programowej dla uczniów niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym i znacznym). Niektórzy byli przyzwyczajeni do drzemki czy do leżakowania w ciągu dnia. Zabawy niedyrektywne polegały na zainteresowaniu uczniów konkretnymi czynnościami (np. z użyciem zabawek grających, maskotek, zabawek edukacyjnych lub prostych gier), wszystko to prowadziło do nauki spędzania czasu wolnego, co jest równie ważne jak rozwiązywanie kart pracy (w ławkach). Z relacji nauczyciela – wychowawcy, w trakcie roku pojawił się

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora przedszkola na każdej stronie protokołu”.

poważny problem z co powodowało, że uczniowie byli bardzo zaniepokojeni i zdenerwowani oraz zmęczeni sytuacją i wymagali czasu na relaksację odbywającą się nie tylko w klasie, ale również w sali doświadczania świata. Niekiedy, chcąc zapewnić uczniom bezpieczeństwo nauczyciel – wychowawca wraz z uczniami musiał opuszczać klasę i udawać się na zajęcia relaksacyjne i wyciszające uczniów,

25) w odniesieniu do zarzutu zbyt częstego korzystania z tabletu przez dyrektor szkoły oraz nauczyciel – wychowawca wyjaśnili, że zgodnie ze szkolnym programem wychowawczym, zespół klasowy może wprowadzić własne formy motywowania uczniów (np. system nagradzania, system wzmocnień). W obowiązywał przepracowany z uczniami regulamin funkcjonowania w klasie oraz tzw. tablica oceniająca zarówno pracę na lekcji jak i zachowanie ucznia wobec kolegów i nauczycieli. Formą wzmocnienia dla każdego ucznia było coś szczególnie ulubionego lub interesującego. W przypadku było to oglądanie książek z ilustracjami (podpisanymi), zabawa różnego rodzaju *gniotkami* oraz niekiedy używanie tabletu z konkretnymi quizami edukacyjnymi (tematycznie dobranymi) lub grami edukacyjnymi. W roku szkolnym zyskiwał dużo większe zainteresowanie tabletem, niż w (widać było, że dużo pracuje na nim w domu i zna różne funkcje). Z informacji dyrektora wynika, że na terenie szkoły było to monitorowane. Inną funkcją tabletu, zgodnie z ustaleniami z rodzicami i logopedą, była próba

26) pojawił się także zarzut ze strony „znaków zesiniaczenia”. Z oświadczeń wynika, że nikt z zespołu pracującego nie zauważył takiego problemu oraz nie spotkał się z sytuacją, aby ktoś stosował przemoc fizyczną lub psychiczną w stosunku do dziecka. W programie wychowawczym szkoły zawarta jest informacja o możliwości przytrzymania ucznia w sytuacji agresji lub autoagresji, jednak, jak wynika z relacji nauczyciela – wychowawcy, w jego przypadku nie było to potrzebne. Z uzyskanych informacji wynika, że rodzice nie zgłaszali takiej sytuacji przez cały

27) Asystent klasy poinformował, że kiedy :ała uczęszczać do szkoły, rodzice dobrze współpracowali z zespołem klasowym obicie przyprowadzała więc była możliwość codziennej wymiany informacji. Najczęściej pytała po zajęciach „Jak minął dzień?”. Jedyną prośbą ze strony rodziców były prace domowe na weekendy w postaci kart pracy, które szkoła przygotowywała. Rodzice mieli cotygodniowy wgląd w zeszyt dziecka. Na zebrania z rodzicami prawie zawsze przychodziła nie zgłaszała żadnych uwag, nie włączała się w dyskusję. Podczas pierwszego zebrania przekazano rodzicom numery telefonów kadry, w razie nagłych wypadków. Natomiast głównym narzędziem do komunikacji z rodzicami był zeszyt do korespondencji, który po wypisaniu ze szkoły, pomimo prośby dyrektora, nie został zwrócony przez rodziców.

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora przedszkola na każdej stronie protokołu”.

28) psycholog poinformowała, że w roku szkolnym 2015/2016, w listopadzie

uczestniczył w pierwszym indywidualnym spotkaniu z psychologiem, podczas zebrania ze specjalistami. Celem było nawiązanie kontaktu z rodzicem. Podczas spotkania, zebrano wstępne informacje o uczniu i istniała możliwość poznania oczekiwań rodzica wobec szkoły, podzielenia się wstępnymi obserwacjami dotyczącymi funkcjonowania ucznia w szkole. Dodatkowo zorganizowane było spotkanie dla rodziców z psychologiem w II półroczu i spotkanie diagnostyczne, w którym uczestniczył zespół klasowy oraz wszyscy specjaliści – rodzice nie stawili się na żadne z tych spotkań. Nie zgłaszali chęci spotkania się z psychologiem w innym, dogodnym dla nich terminie, potrzeby kontaktu, nie zgłaszali niepokojących kwestii, które chcieliby wyjaśnić z psychologiem, prowadzącym zajęcia z dzieckiem na terenie szkoły,

29) podczas kontroli dyrektor Szkoły podkreślił, że w związku ze skargą złożoną przez rodziców na brak mu na dokładnym wyjaśnieniu wszystkich wątpliwości. Oświadczył, że zdarzały się nieodpowiednie zachowania kadry, na które reagował natychmiast, włącznie ze zwolnieniem pracownika.

7. Zalecenia:

1. Zapewnić właściwą opiekę uczniom w godzinach porannych zgodnie z § 13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69) poprzez obecność nauczycieli posiadających kwalifikacje zgodnie z § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1264).
2. Opracowywać indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne dla uczniów na dany etap edukacyjny, na jaki zostało wydane orzeczenie, przestrzegając terminów określonych § 6 ust. 5 oraz uwzględniać w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113).
3. Wzmocnić nadzór nad pracą nauczycieli i innych pracowników Szkoły ze szczególnym zwracaniem uwagi na właściwe odnoszenie się do uczniów, stosowanie metod pracy uznanych i akceptowanych w pedagogice, zgodnie z Konwencją o Prawach Dziecka przyjętej przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych z dnia 20 listopada 1989 (Dz. U. z 1991 r. Nr 120, poz. 5260).
4. Poszerzyć i wzmocnić działania wychowawcze i terapeutyczne wśród uczniów w celu wyeliminowania agresywnych zachowań zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.).

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora przedszkola na każdej stronie protokołu”.

5. Zapewnić bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole poprzez wzmocnienie nadzoru nad uczniami, w celu wyeliminowania ich niekontrolowanych zachowań (np. samowolne oddalenie się dziecka od grupy) oraz wspierać uczniów w czynnościach samoobsługowych, zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.).
6. Oznaczyć drogi ewakuacyjne w sposób wyraźny i trwały zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69).

8. Termin realizacji zaleceń:

- Zalecenia nr 1-5 - od dnia podpisania protokołu,
- Zalecenie nr 6 – do 6 grudnia 2016 r.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) dyrektor szkoły i placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Jarosław Roja
.....
(dyrektor szkoły/placówki)

WIZYTATOR
Anna Kościńska-Dobosz
.....
(przeprowadzający kontrolę)

Parafy*
.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora przedszkola na każdej stronie protokołu”.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 22 listopada 2016 r.

SZKOŁA PODSTAWOWA NIEPUBLICZNA
przy Fundacji Edukacji i Rozwoju Dzieci
01-643 Warszawa
ul. Zgrupowania AK "Kumpanos" 4
NIP 522-26-26-94

Parafy*
kontrolującego/yh dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora przedszkola na każdej stronie protokołu”.