

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KOG.571.168.2017.EB

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej im. Ks. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Jazgarzewie przy ul. Szkolnej 10, której dyrektorem jest Pan Radosław Bożek.
2. Kontrolę w dniu 9 listopada 2017r. przeprowadziła Pani Elżbieta Bąkowska starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ogólnego na podstawie upoważnienia z dnia 02.11.2017r. wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Numer wpisu do księgi kontroli szkoły: 64
4. Tematyka kontroli: **Zgodność z przepisami prawa przestrzegania praw dziecka i praw ucznia, w związku z interwencją, która wpłynęła do Kuratorium Oświaty w Warszawie 20.10.2017r.**

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2016r. poz. 1943 ze zm.),
 - ustawa z dnia 14 grudnia 2016r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017r. poz. 59 ze zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2003r., Nr 6, poz. 69 ze zm.),
 - rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 kwietnia 1992r. w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w publicznych szkołach i przedszkolach (Dz.U. z 1992r. nr 36 poz. 155 ze zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017r. poz. 1591),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658).
5. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem i wicedyrektorem szkoły, dokonano obserwacji zajęć języka polskiego i matematyki oraz przeanalizowano dokumenty szkolne w zakresie tematyki kontroli:
- Statut szkoły
 - Protokolarz zebrań rady pedagogicznej
 - losowo wybrane dzienniki lekcyjne w roku szkolnym 2017/2018
 - plan nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły w roku szkolnym 2017/2018
 - wymagania w zakresie nauczania matematyki
 - szkolny zestaw programów nauczania

6. Opis ustalonego stanu faktycznego:

Przedstawiony w § 69 ust. 1 katalog praw ucznia w Statucie szkoły zawiera w części zadania szkoły, np. „Uczeń ma prawo do: 1.1. zapoznania się ze statutem, z programem nauczania, jego treścią, celami i stawianymi wymaganiami, w tym z wymogami stosowanego w szkole systemu oceniania,

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

1.2. właściwie zorganizowanego procesu kształcenia zgodnie z zasadami higieny pracy umysłowej,
1.3. opieki wychowawczej i warunków pobytu w Szkole zapewniających bezpieczeństwo, ochronę przed wszelkimi formami przemocy fizycznej bądź psychicznej”.

Zapis „1.18. uczeń ma prawo do składania pisemnych skarg w przypadku naruszenia jego praw w poniższym trybie: a) do wychowawcy – pedagoga, b) do dyrektora, c) do Rzecznika Praw Ucznia” nie wskazuje trybu składania skarg.

Powyższy katalog nie zawiera istotnych praw wymienionych w Konwencji o prawach dziecka, m.in. prawa do prywatności, prawa do ochrony przed przemocą, część wskazanych zapisów są to zadania szkoły.

W Statucie nie ma trybu składania skarg w przypadku naruszenia praw ucznia, co jest niezgodne z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 21 maja 2001r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół.

Zapis dotyczący „nie uczestniczenia w lekcjach religii po uwzględnieniu wymagań określonych w § 7 pkt. 10 1.13” jest niezgodny z zapisami § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 kwietnia 1992r. w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w publicznych szkołach i przedszkolach (Dz.U. z 1992r. nr 36 poz. 155 ze zm.)

Zapis „1.16. w szkole obowiązuje zakaz korzystania z telefonu komórkowego i innych urządzeń elektronicznych” jest niezgodny z art. 99 pkt 4 ustawy Prawo oświatowe.

Niezgodny z obowiązującymi przepisami jest zapis „§ 70 ust. 17. Przy nieobecnościach dłuższych niż 10 dni wymagane jest potwierdzenie przez lekarza”.

Żądanie przez szkołę wystawiania przez lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej pisemnego usprawiedliwiania nieobecności uczniów z powodu choroby nie ma żadnego uzasadnienia w prawie oświatowym. Jedynymi osobami odpowiedzialnymi za los dziecka są jego rodzice. Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 25 lutego 1964 roku Kodeks rodzinny i opiekuńczy dziecko pozostaje aż do pełnoletności pod władzą rodzicielską. Nawet jeśli lekarz stwierdził, że uczeń jest chory, to decyzję o tym, czy wysłać go do szkoły, podejmują rodzice. Wyjątek stanowi tylko choroba zakaźna.

Zapisy w statucie odnośnie oceniania:

- „22.Kryteria oceny zachowań a) Zachowanie wzorowe może otrzymać jedynie uczeń, który w ciągu semestru zgromadził wymagana liczbę punktów, w tym nie uzyskał więcej niż 10 punktów ujemnych oraz poprawił swoje zachowanie wynikające z tych punktów regulaminu, za które otrzymał punkty ujemne oraz wykazał się działalnością społeczną na rzecz innych (np. biorąc udział lub organizując akcje charytatywne, pomoc dla innych, akcje na rzecz szkoły, etc.). b) Zachowanie bardzo dobre może otrzymać uczeń, który w ciągu semestru zgromadził wymaganą liczbę punktów, w tym nie uzyska więcej niż 20 punktów Statut Szkoły Podstawowej im. Ks. Kardynała Stefana Wyszyńskiego Prymasa Tysiąclecia w Jazgarzewie 25 ujemnych oraz poprawił swoje zachowanie wynikające z tych punktów regulaminu za które otrzymał punkty ujemne oraz wykazał się działalnością społeczną na rzecz innych. c) Zachowanie dobre może otrzymać taki uczeń, który w ciągu semestru zgromadził wymagana liczbę punktów, w tym nie uzyskał więcej niż 40 punktów ujemnych, przy czym nie popełnił żadnego z czynów wykluczających dobrą ocenę zachowania”.
- „23.1 Uczeń, który za swoje zachowanie otrzyma nagane dyrektora nie może uzyskać oceny wyższej niż nieodpowiednia.”

Parafy*

.....
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- „23.2 Uczeń, który otrzyma jednorazowo 50 punktów ujemnych, obligatoryjnie otrzymuje ocenę naganną zachowania, bez względu na liczbę zgromadzonych punktów w semestrze”

są niezgodne z art. 44b ust. 5 pkt 4 ustawy o systemie oświaty.

Zapis w statucie: 6.9. Szkoła systematycznie wykorzystuje dostępne na rynku testy, wykrywające substancje psychoaktywne, do badania losowo wybranych uczniów od klasy IV do VI zgodnie z procedurą: a) Dyrektor wyznacza dwóch pracowników szkoły do przeprowadzenia losowania, b) z puli wybierany jest losowo numer klasy oraz numer ucznia w dzienniku lekcyjnym tej klasy, c) pula obejmuje wszystkich aktualnych uczniów ZSP w Jazgarzewie, d) uczniowie wylosowani a nieobecni w szkole w dniu losowania, automatycznie biorą udział w kolejnym badaniu, e) wybrane numery klasy i ucznia po dokonaniu losowania ponownie wracają do puli losów, f) w przypadku odmowy udziału w badaniu lub dodatniego wyniku testu, o zaistniałym fakcie informowani są bezzwłocznie rodzice ucznia (prawni opiekunowie), dyrektor szkoły, wychowawca klasy oraz Pogotowie Ratunkowe i Komenda Powiatowa Policji w Piasecznie, g) Dyrektor szkoły i pedagog wyznaczają termin spotkania z uczniem, u którego wynik testu był dodatni, wraz z jego rodzicami (opiekunami prawnymi) i wychowawcą klasy, h) rodzice wraz z uczniem podpisują zobowiązanie wobec Szkoły do podjęcia terapii oraz do nieużywania przez ucznia środków psychoaktywnych” jest sprzeczny z obowiązującym prawem, ponieważ „Postulat i praktyka poddawania uczniów testom na obecność narkotyków przez szkołę były także analizowane w latach 2003-2005 przez Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich. Wydana opinia potwierdzała, że polityka testowania uczniów na obecność narkotyków przez szkołę stoi w sprzeczności z obowiązującymi przepisami w kontekście przestrzegania praw człowieka.” (Odpowiedź podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia - z upoważnienia ministra - na interpelację nr 18554 w sprawie przeciwdziałania narkomanii wśród młodzieży szkolnej (<http://www.sejm.gov.pl/sejm7.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=63843FDB>)).

Żadne przepisy oświatowe nie dają uprawnienia szkole do powyższych działań.

Zapis w statucie „6.11. Uczniowie mogą korzystać z przerw spędzanych na świeżym powietrzu (wybiegu) tylko pod opieką nauczyciela dyżurującego oraz przy zachowaniu określonych zasad. Zasady te znajdują się na tablicy informacyjnej Samorządu Uczniowskiego. Łamanie określonych zasad skutkuje czasowym pozbawieniem ucznia możliwości korzystania z wybiegu.” **jest sprzeczny z § 14 ust. 2 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach.**

W dzienniku klasy 5a są wpisy tematów godzin z wychowawcą, np. zapoznanie ze zmianami WSO.
W dzienniku klasy 6b są wpisy tematów godzin z wychowawcą, np. zapoznanie ze zmianami WSO oraz przypomnienie najważniejszych punktów statutu szkoły (12.09.17)
W dzienniku klasy 7a są wpisy tematów godzin z wychowawcą, np. zapoznanie ze statutem szkoły.

Tak sformułowane tematy zajęć nie potwierdzają jednoznacznie, że nauczyciele poinformowali uczniów na początku roku szkolnego poinformowali uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych, ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez siebie programu nauczania; 2) sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów; 3) warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych, co **jest niezgodne z zapisami art. 44b ust. 8 ustawy o systemie oświaty.**

Ponadto dyrektor okazał „wymagania z matematyki”, które nie są wymaganiami edukacyjnymi, niezbędnymi do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych, ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez nauczyciela programu

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

nauczania, o których na początku każdego roku szkolnego nauczyciele informują uczniów oraz ich rodziców. Jest to niezgodne z art. 44b ust. 8 pkt 1 ustawy o systemie oświaty.

Dyrektor okazał plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2017/2018, w którym nie zawarto informacji na temat przedmiotu ewaluacji wewnętrznej, co jest niezgodne z § 23 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego. W planie nadzoru dyrektor zawarł plan hospitacji, a nie plan obserwacji, co jest niezgodne z § 23 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego.

Dyrektor okazał szkolny zestaw programów nauczania w wersji elektronicznej. Wpis w protokolarzu zebrań rady pedagogicznej „Rada pedagogiczna i dyrektor szkoły zatwierdzają szkolny zestaw programów nauczania” wskazują na nieprzestrzeganie zapisów art. 22a ust. 6 ustawy o systemie oświaty.

Dyrektor poinformował, że w szkole zostały podjęte kroki naprawcze związane z dyscypliną i zachowaniami nauczycieli na niektórych zajęciach powstał „Regulamin podniesienia jakości pracy szkoły”. W ww. regulaminie niezgodne z obowiązującymi przepisami są m.in. zapisy:

- „przeszkadzającym uczniom zadawane są dodatkowe pytania na ocenę oraz dodatkowe prace domowe do rozliczenia bez możliwości poprawy oceny”
- „ograniczane są wyjazdy na wycieczki za złe zachowanie uczniów – brak nagród”
- „za notoryczne spóźnienia wyciągane są konsekwencje wobec ucznia: krótkie kartkówki, po 10 min. uczeń nie jest wpuszczany na lekcje-opieka innego nauczyciela, psychologa lub pedagoga”
- „uczeń uczestniczy w pracach społecznych na rzecz szkoły (...)”
- „uczniowie utrzymują czystość w salach lekcyjnych (...)”

Powyższe działania nie potwierdzają podmiotowego traktowania dziecka w rozumieniu Konwencji o prawach dziecka.

Dokonano obserwacji dwóch losowo wybranych zajęć edukacyjnych matematyki i języka polskiego w klasie piątej i szóstej. Na obserwowanych lekcjach nauczyciele sprawdzili pracę domową uczniów, podali uczniom temat lekcji. Na lekcji matematyki nauczyciel nie określił głównych celów lekcji. Nauczyciele korzystali z podręcznika w wersji klasycznej, tablicy; na lekcji języka polskiego również z e-podręcznika. Nauczyciele nie odwoływali się do pozaszkolnych doświadczeń uczniów. Uczniowie wykonywali polecenia nauczyciela.

Na obserwowanych lekcjach nauczyciele nie stosowali aktywizujących metod nauczania.

Obserwacje powyższych zajęć nie potwierdzają, że wszyscy uczniowie aktywnie uczestniczyli w lekcji a nauczyciele indywidualizowali proces nauczania i dostosowali wymagania edukacyjne do możliwości wszystkich uczniów, w szczególności posiadających opinie poradni psychologiczno-pedagogicznej. Nauczyciele zadali pracę domową.

Praca domowa należy do jednej z form utrwalania wiedzy i umiejętności określonej programem nauczania. Jest ona dalszym ciągiem pracy ucznia w szkole i stanowi ważny element procesu uczenia. Poprzez odpowiednio dobraną treść ma m.in.: kształcić prawidłowe postawy społeczne, wyrabiać umiejętność samodzielnego myślenia.

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Na lekcji matematyki nauczyciel zadał pracę domową podczas przerwy międzylekcyjnej, kiedy panował ruch i hałas w klasie. Po podaniu zadań nie zostało sprawdzone, czy wszyscy uczniowie ją zrozumieli.

Na zajęciach języka polskiego zadana praca domowa, której celem jest utrwalenie umiejętności pisania listu oficjalnego („pismo do dowolnego nauczyciela o ustalenie uczniowi oceny celującej z zajęć edukacyjnych”) nie odnosi się do sytuacji rzeczywistej ucznia.

Praca domowa musi stawiać przed uczniem nowe, ciekawe problemy, rozwijając jego zainteresowania i jego sposób myślenia i nie powinna odbiegać od rzeczywistości, szczególnie w kwestii nauki pisania listu oficjalnego. Wskazane jest stosowanie zadań zróżnicowanych tak, by uczniowie odrabiali je chętnie, znajdując w ich wykonaniu również przyjemność i satysfakcję.

Przeprowadzone obserwacje zajęć nie potwierdzają, że organizacja procesów edukacyjnych w szkole służy rozwojowi uczniów, uczniowie znają stawiane przed nimi cele i formułowane wobec nich oczekiwania, sposób informowania ucznia o jego postępach w nauce oraz ocenianie pomagają uczniom uczyć się i planować indywidualny rozwój, nauczyciele motywują uczniów do aktywnego uczenia się, wspierają ich w trudnych sytuacjach, tworząc atmosferę sprzyjającą uczeniu się, kształtują u uczniów umiejętność uczenia się, **co jest niezgodne z Załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań wobec szkół i placówek (Dz.U.z 2017r. poz. 1611).**

Przeprowadzono ankietę wśród 56 uczniów losowo wybranych trzech klas: piątej, szóstej, siódmej. Dyrektor poinformował, że ich rodzice wyrazili na to zgodę.

Ankietowani uczniowie deklarują, że:

- znają prawa i obowiązki ucznia (53/56); 2/56 ich nie zna (zapoznał ich wychowawca, nauczyciele, sami się zapoznali, rodzice);
- w szkole istnieje system nagród (37/56); 16/56 „nie wie”; w opinii jednego ucznia system taki nie istnieje; dwóch uczniów nie udzieliło odpowiedzi;
- w szkole istnieje system nagród (38/56); 17/56 „nie wie”; w opinii jednego system taki nie istnieje;
- w szkole działa samorząd uczniowski (56/56);
- mogą wyrazić swoje zdanie, wygłosić swój pogląd, wystąpić w swojej sprawie (36/56); dwóch wyraziło przeciwne zdanie; 18/56 ankietowanych nie wie, czy mogą wyrazić swoje zdanie, wygłosić swój pogląd, wystąpić w swojej sprawie.

Zdaniem (13/56) ankietowanych nauczyciele nie traktują uczniów jednakowo („niektórych faworyzują”, „na innym mówieniu do ucznia”, „w zeszłym roku jak ktoś mówił to wprowadzał z Sali ciągnąc za ucho, zaciągał do toalety i przeklinał”, krzyczy na nas”, „pani krzyczy na nas”, „panie woźne są troszeczkę niemiłe”); 19/56 nie wie, czy nauczyciele jednakowo traktują uczniów; w opinii mniej niż połowy respondentów (24/56) nauczyciele jednakowo traktują uczniów

W ocenie 15/56 ankietowanych uczniów **zdarzyło się, że potraktowano ich inaczej niż innych** („inna ocena niż powinna być”, „powiedzenie, że jestem w czymś gorszy od innej osoby”, „niesprawiedliwe ocenianie”, „dogadywanie”, „nauczyciel mnie pochwalił”, „dostałem/am lepszą ocenę niż inna osoba a miałem/am tyle samo punktów”).

23/56 respondentów utrzymuje, że zdarzyło się, iż w szkole **została naruszona ich godność osobista poprzez używanie wobec nich obraźliwych słów i gestów** („zrobiono mi zdjęcie i bez

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

mojej zgody wstawiono do Internetu używając żartów", „wyzywają mnie, obrażają", „pokazywanie środkowego palca", „grożenie", „dogadywanie").

11/56 ankietowanych uczniów twierdzi, że doznali przemocy fizycznej lub psychicznej od nauczycieli lub innych pracowników szkoły; dziewięciu z nich zgłosiło ten fakt komuś w szkole, w tym sześciu otrzymało pomoc ze szkoły, trzech takiej pomocy nie otrzymało; (45/56) wyraziło przeciwną opinię.

W ocenie co ósmego ankietowanego ucznia (7/56) nie czuje się on w szkole bezpiecznie („bo są tu dzieci z domu dziecka i oni są niegrzeczni niemili i też mocno dokuczają", „ktoś może mnie zepchnąć lub podstawić nogę"); (49/56) wyraziło przeciwnie zdanie.

W prowadzone w szkole „ciche przerwy – czytanie książek" nie podobają się ponad połowie respondentów (33/56); przeciwnie zdanie wyraziło (22/56);

Prawie wszyscy ankietowani uczniowie (54/56) deklarują, że znają wewnątrzszkolne zasady oceniania.

W ocenie blisko co trzeciego respondenta (17/56) **zdarzyło się, że byli ocenieni niesprawiedliwie z zajęć edukacyjnych** (angielski, fizyka, biologia, język polski, biologia, historia, wf, matematyka, technika).

Zdaniem części ankietowanych uczniów (13/56) **zdarzyło się, że ich zachowanie było ocenione niesprawiedliwie.**

Ponadto niektórzy uczniowie dodatkowo napisali: „większość lekcji jest przyjazna", „nie podoba mi się to, że jest bardzo dużo zadawane do domu", „nie podoba mi się, że mamy rzadko wycieczki", „żeby nie było cały czas na wf piłki nożnej", „kłamanie nauczycieli", „... wyzywa się psychicznie na klasie po odejściu jej ulubionej uczennicy", „na religii niektórzy są źle traktowani", „... jest zła", „nauczyciel uświadomił połowie klasy, że nie mają talentu muzycznego", „panie wożne są niemile", „niektórzy w klasie są dla mnie chamscy, nie podoba mi się to", „niektóre osoby są traktowane niesprawiedliwie", „wyśmiewanie się z innych uczniów i obrażanie".

Analiza wyników przeprowadzonej ankiety wskazuje, że nauczyciele nie traktują uczniów jednakowo, zdaniem niektórych uczniów nie czują się oni w szkole bezpiecznie, została naruszona ich godność osobista, co piąty ankietowany uczeń twierdzi, że doznał przemocy fizycznej lub psychicznej od nauczycieli lub innych pracowników szkoły.

Wobec powyższego **należy podjąć natychmiastowe działania celem zapewnienia poczucia bezpieczeństwa, w tym zarówno fizycznego jak i psychicznego wszystkim uczniom (art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo oświatowe)**

Konieczne jest przestrzeganie przez nauczycieli wewnątrzszkolnych zasad oceniania i stosowania tych samych kryteriów wobec wszystkich uczniów, zgodnie z zapisami statutu szkoły.

Należy wykorzystać ww. wyniki ankiety w ramach sprawowanego przez dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego oraz poinformować o sposobie ich wykorzystania Mazowieckiego Kuratora Oświaty w terminie do 17 grudnia 2017r.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu".

7. Zalecenia:

1. Wykonywać zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę (art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. – Prawo oświatowe - Dz.U. z 2017r., poz. 59 ze zm.).
2. Przestrzegać praw dziecka i praw ucznia oraz upowszechniać wiedzę o tych prawach (art. 55 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. – Prawo oświatowe - Dz.U. z 2017r., poz. 59 ze zm.).
3. Sprawować nadzór pedagogiczny w stosunku do nauczycieli zatrudnionych w szkole - art. 60 ust. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017r. poz. 59 ze zm.).
4. Wspomagać nauczycieli, w szczególności w zakresie organizacji procesów edukacyjnych w szkole celem kształtowania u uczniów umiejętności uczenia się zgodnie z § 22 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658), w związku z Załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań wobec szkół i placówek (Dz.U. z 2017r. poz. 1611).
5. Dostosować zapisy statutu szkoły do obowiązujących przepisów, w szczególności, w zakresie katalogu praw ucznia, z uwzględnieniem praw zawartych w Konwencji o prawach dziecka, oraz trybu składania skarg w przypadku naruszenia praw ucznia oraz innych nieprawidłowości wskazanych w protokole (art. 98 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. – Prawo oświatowe - Dz.U. z 2017r. poz. 59 ze zm.).
6. Przestrzegać zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów (art. 55 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. – Prawo oświatowe - Dz.U. z 2017r., poz. 59 ze zm.).
7. Opracować wymagania edukacyjne niezbędne do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych, ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez siebie programu nauczania (art. 44b ust. 8 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty - tj. Dz.U. z 2016r. poz. 1943 ze zm.).
8. Dostosować opracowane wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia, w szczególności posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego lub opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej (art. 44c ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty - tj. Dz.U. z 2016r. poz. 1943 ze zm.).
9. Informować uczniów i ich rodziców na początku roku szkolnego o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych, ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez siebie programu nauczania; sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów; warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych zgodnie z art. 44b ust. 8 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tj. Dz.U. z 2016r. poz. 1943 ze zm.).

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

8