

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.32.2017.MJU

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Technikum nr 2 w Zespole Szkół nr 2 im. Marii Skłodowskiej – Curie w Otwocku ul. Kazimierza Pułaskiego 7 05-400 Otwock, którego dyrektorem jest Pani Monika Chudek.
2. Kontrolę w dniach 13 i 14 czerwca 2017 roku przeprowadził Pan Marek Juszczyk wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 12 czerwca 2017 r. nr KPU.5533.32.2017.MJU, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty
3. Tematyka kontroli: **„Przestrzeganie wewnętrznych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przestrzeganie praw ucznia i dziecka w szkole”.**
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowy z: dyrektorem szkoły, oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - 1) statut szkoły w części dotyczącej praw ucznia i wewnętrznego systemu oceniania obowiązujący od 28 sierpnia 2015 roku,
 - 2) dokument – przedmiotowy system oceniania z
 - 3) dokument – przedmiotowy system oceniania z
 - 4) dokument – przedmiotowy system oceniania z
 - 5) dokument – przedmiotowy system oceniania z
 - 6) dziennik zajęć - rok szkolny 2016/2017
 - 7) dziennik pracy psychologa szkolnego rok szkolny 2016/2017,
 - 8) dziennik pracy pedagoga szkolnego rok szkolny 2016/2017,
 - 9) księgę uczniów,
 - 10) arkusz ocen ucznia,
 - 11) dokument – opinia o dysleksji rozwojowej,
 - 12) protokoły zebrań oraz uchwały Rady Pedagogicznej w sprawie promocji uczniów.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

W dniu 6 czerwca 2017 roku do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęło pismo od

Stwierdzić należy, że w szkole realizowana jest pomoc psychologiczno – pedagogiczna wynikająca z opinii poradni , w której określono formy pomocy dla ucznia. Z informacji uzyskanych od pedagoga szkolnego wynika, że „zalecenia i dostosowania są realizowane przez nauczycieli, z wyjątkiem sytuacji problemowej z przedmiotów :

W trakcie działań kontrolnych analizie poddano dziennik zajęć pedagoga i dziennik zajęć psychologa szkolnego, z których wynika, że pomoc dla ucznia była prowadzona w roku szkolny 2016/2017. W dzienniku psychologa i pedagoga pojawiają się zapisy:

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

•

•

•

•

•

•

•

W wyniku kontroli w szkole stwierdzono uchybienia, dotyczące zaniedbań w udzielaniu

|

\

|

psychologiczno – pedagogiczną, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, tj. zapisami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r. poz. 532). Nauczyciel w procesie oceniania, klasyfikowania i promowania nie dostosowywał wymagań do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych a zatem bieżące ocenianie oraz ustalenie w roku szkolnym 2015/2016 oraz 2016/2017 rocznych ocen klasyfikacyjnych

odbywało się w sposób nieprawidłowy i niezgodny z przepisami prawa oświatowego (art. 44b ust 3 i ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami). Zapisy w dzienniku pedagoga i psychologa szkolnego ukazały, że szkoła nie prowadziła planowych i systematycznych działań wspierających we współpracy (zapisy w dzienniku psychologa i pedagoga szkolnego pochodzą z września 2016r. i maja 2017r.. Pomimo interwencji ze strony , pomoc pedagoga,

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

psychologa, wychowawcy i dyrektora miała charakter doraźny, a działania były nieskuteczne.

Analizie poddano przedmiotowe systemy oceniania:

I. Przedmiotowe systemy oceniania z
są określone dla konkretnej klasy, uwzględniono w nich dostosowania dla uczniów z opiniami i orzeczeniami poradni psychologiczno-pedagogicznej w tym ucznia

Przedmiotowy system oceniania z i w Technikum nr 2 w Otwocku jest jednym wspólnym dla wszystkich klas, w których uczy nauczyciel - określony dla technikum i Zasadniczej Szkoły Zawodowej oraz obejmuje wszystkie przedmioty realizowane w tych klasach bez uwzględnienia potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów co jest niezgodne z przepisami art. 44b i 44c ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016r. poz.1943 ze.zm) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczególnych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 843).

Nauczyciel w przedmiotowym systemie oceniania nie dostosowywał wymagań do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych, a zatem bieżące ocenianie oraz ustalenie w roku szkolnym 2015/2016 oraz 2016/2017 rocznych ocen klasyfikacyjnych z przedmiotów zawodowych odbywało się w sposób nieprawidłowy i niezgodny z przepisami prawa oświatowego art. 44b ust 3 i ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami).

W przedmiotowych zasadach oceniania z nie ma zapewnionej możliwości poprawy każdej oceny, co pozostaje w sprzeczności z art. 44b, ust. 5, pkt. 2, 3, 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016r. poz. 1943 ze zmianami), gdzie wskazuje się na informacyjny, ale też motywujący ucznia charakter oceniania jego osiągnięć edukacyjnych.

W przedmiotowych zasadach oceniania brak warunków i trybu otrzymania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna z zajęć edukacyjnych, co jest niezgodne z art. 44b ust. 6 pkt 6 i ust. 8 pkt 3 cytowanej wyżej ustawy.

W sprzeczności z przepisami prawa oświatowego jest zapis o wystawieniu oceny niedostatecznej „który unika pisania pracy klasowej lub jej poprawy, nie przychodzi w określone dni” Zapis pozostaje w sprzeczności z art. 44b ust.1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016r. poz.1943 z póź.zm), gdzie wyraźnie wskazano, że ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznaniu przez nauczyciela poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanego w szkole programu nauczania. Na ocenę osiągnięć edukacyjnych ucznia nie może wpływać jego postawa oraz zachowanie.

W przedmiotowym systemie oceniania są zapisy stanowiące o semestrze, ocenie semestralnej, końcoworocznej, czego nie przewidują obowiązujące przepisy; **o semestrze, klasyfikacji semestralnej, ocenie semestralnej, zaliczeniu semestru,**

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

egzaminie semestralnym mówimy w szkołach dla dorosłych i w szkołach policealnych. Ponadto nie istnieje ocena końcoworoczna, a roczna i końcowa.

W wewnątrzszkolnym systemie oceniania, zapis w § 41 ust. 3 pkt. 5) „*obniżyć wymagania edukacyjne w stosunku do ucznia, u którego stwierdzono specyficzne trudności w uczeniu się*” nie istnieje takie pojęcie w przepisach prawa oświatowego. Zgodnie art. 44b i 44c ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016r. poz.1943 z póź.zm) oraz § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczególnych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 843) wymagania edukacyjne dostosowuje się do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia.

Podczas analizy ocen w dzienniku lekcyjnym stwierdzono, że niektóre wpisy w dzienniku są nieczytelne, przekreślane, wpisywane niestarannie. Sprostowania błędów i oczywistych pomyłek nie zawsze dokonuje się zgodnie z zapisem §26, ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 roku, poz. 1170).

W dzienniku lekcyjnym z przedmiotów:

, niektóre ustalone przez nauczycieli roczne oceny klasyfikacyjne zostały wystawione bez przestrzegania zapisów statutu szkoły (nauczyciel ustalili oceny na podstawie dwóch lub trzech ocen częściowych). Tymczasem zgodnie ze statutem szkoły §41, ust. 3, pkt 2 ocena śródroczna (roczna) winna być wystawiona w oparciu o co najmniej cztery oceny częściowe (jedynie przy wymiarze tygodniowym jednogodzinnym dopuszcza się mniejszą liczbę ocen.

W dzienniku lekcyjnym w godzinowej realizacji programu nauczania brak zapisów dotyczących realizacji podstawy programowej z języka angielskiego (maj, czerwiec), historia i społeczeństwo, fizyka, podstawy elektroniki i układy analogowe, urządzenia elektroniczne, układy cyfrowe, podstawy automatyki(cały rok szkolny),

Mając powyższe na względzie, należy podjąć działania w celu wzmocnienia nadzoru dyrektora szkoły nad prowadzeniem dokumentacji przebiegu nauczania przez nauczycieli w dziennikach lekcyjnych, oraz nad systematycznością oceniania prowadzonego przez nauczycieli i jego zgodnością ze statutem szkoły.

Analizując zastaną dokumentację egzaminów poprawkowych z dnia , stwierdza się, że nauczyciel opracował zadania na egzaminy poprawkowy zadania egzaminacyjne nie zostały zatwierdzone przez dyrektora szkoły (podpis i pieczęć dyrektora) w części ustnej . powinien uzyskać ocenę z egzaminu poprawkowego według skali ocen obowiązującej w szkole zgodnie ze statutem oraz powinny zostać uwzględnione dostosowania wynikające z opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej. Dodać należy, że zastrzeżenia budzi ocena części pisemnej i ustnej egzaminu i ocena ostateczna ustalona przez Komisję (brak punktacji za część pisemną i ustną egzaminu, podziału punktów na część ustną i pisemną, brak

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „*parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu*”.

punktacji i zestawienia procentowego za całość egzaminu – wyniku egzaminu). Powyższe nieprawidłowości uniemożliwiają stwierdzenie, czy ocena została ustalona zgodnie z obowiązującą w wewnątrzszkolnych zasadach oceniania skalą ocen.

Analiza protokołów z posiedzeń Rady Pedagogicznej (z dnia 18 stycznia 2016r., 21 czerwca 2016r., 18 stycznia 2017r.,) wykazała, że żaden z nich nie zawiera żadnych wniosków i rekomendacji dotyczących wyników klasyfikacji, mimo dużej ilości ocen niedostatecznych oraz zamierzeń dotyczących poprawy wyników nauczania . Brak merytorycznej dyskusji nauczycieli nad możliwościami edukacyjnymi

Analiza uchwał Rady Pedagogicznej wykazała błędne podstawy prawne w uchwale nr 20/2015/2016, 25/2015/2016 , 27/2015/2016. Prawidłowa podstawa prawna do tych uchwał to : ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz. 2156 ze zmianami) oraz rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczególnych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 843). W uchwałach nr 10/2016/2017, 16/2016/2017, 22/2016/2017, 23/2016/2017, 28/2016/2017, prawidłowa podstawa prawna to : ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016r. poz. 1943 ze zmianami) oraz rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczególnych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 843).

Uchwał Rady Pedagogicznej nr 20/2015/2016, 25/2015/2016 w § 1 jest niezgodna z art.41 ust. 1 pkt. 2 ustawy o systemie oświaty (Dz. U z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami); rada pedagogiczna podejmuje uchwałę w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów. Uchwał Rady Pedagogicznej nr, 22/2016/2017, 23/2016/2017, 28/2016/2017 w § 1 jest niezgodna z art.41 ust. 1 pkt. 2 ustawy o systemie oświaty (Dz. U z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami); rada pedagogiczna podejmuje uchwałę w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów.

Wizytator, wykonujący kontrolę, przeprowadzili ankietę wśród uczniów klasy Technikum.

Większość uczniów (66,6%) potwierdza że, zna prawa i obowiązki ucznia a 33,4% uczniów zna tylko obowiązki. Większość ankietowanych uczniów (66,6%) wskazuje, że nauczyciele poinformowali ich o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z poszczególnych przedmiotów oraz o zasadach oceniania z danego przedmiotu, natomiast 33,4% uczniów nie potwierdza powyższych działań nauczycieli uczących.

Większość uczniów szkoły podaje, że nauczyciele poinformowali ich o zasadach oceniania z przedmiotu (66,6%), 33,4% uczniów nie potwierdziło tego faktu : („nie wszyscy nauczyciele,). 100 % uczniów stwierdza, że nauczyciele nie stosują określonych w wewnątrzszkolnym systemie zasad oceniania. Jako przykład uczniowie podają –

Parafy*  
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

wszystkie przedmioty

Większość uczniów (66,6%) podaje, że nauczyciele nie poinformowali ich o sposobach i metodach sprawdzania osiągnięć uczniów, natomiast 33,4% osób jest innego zdania. Jako przykład uczniowie podają –

wszystkie przedmioty

Większość uczniów (66,6%) podaje, że nauczyciele poinformowali ich o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna z poszczególnych przedmiotów. Pozostali uczniowie (33,4%) stwierdzają, że nie zostali o tym poinformowani wskazując przedmioty; przedmioty

Na kolejne pytanie: czy Twoim zdaniem, nauczyciele sprawiedliwie oceniają Ciebie, większość uczniów zaznaczyło odpowiedź „raczej nie” (5 osób), 1 osoba zaznaczyła „zdecydowanie nie” podając „

ocenia inaczej, na lekcjach

, gdy nie ma punktowanych zadań”.

Na pytanie: czy nauczyciele zawsze uzasadniają ocenę ucznia, 4 uczniów odpowiedziało „że raczej tak”, a 2 uczniów odpowiedziało „raczej nie” wymieniając przedmioty:

Na kolejne pytanie: czy nauczyciele okazują uczniom życzliwość. 4 osoby podają że, nauczyciele są „prawie zawsze” i „często”, a 2 uczniów stwierdziło że nauczyciele „czasem” okazuje życzliwość. W przypadku zaznaczenia odpowiedzi „czasem” i „nigdy”, uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów. Oto ich uzasadnienia:

- „przedmioty jak zetrę tablicę”,
- „wszystkie | prowadzone w szkole”.

Na kolejne pytanie, czy nauczyciel szanuje godność uczniów, „prawie zawsze” wskazało 3 uczniów, „czasem” – 3. Uczniowie zostali poproszeni o przykłady sytuacji nieposzanowania godności ucznia:

- „, mówi że nie nadajemy się do niczego, zostaliśmy poinformowani że nie zdamy poprawki”,
- „ – uczeń miał złamaną rękę i kazał pisać tą ręką, po otrzymaniu zwolnienia lekarskiego chłopak już nie musiał pisać”.

Na pytanie: Czy nauczyciel indywidualizuje pracę z uczniem na obowiązkowych i dodatkowych zajęciach edukacyjnych tylko 2 uczniów twierdzi, że „czasem”, 4 osoby zaznaczyło, że „nigdy” nie miały miejsca ww. czynności nauczycieli.

Na pytanie: Czy nauczyciel dostosowuje wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb edukacyjnych ucznia 3 uczniów twierdzi, że „czasem”, 2 osoby zaznaczyło, że jest to „często”, 1 osoba podaje, że „nigdy” nie występują powyższe działania.

Statut szkoły określa prawa i obowiązki uczniów oraz zasady oceniania, klasyfikowania i promowania ale nauczyciele nie stosują ich w pełni w praktyce.

Zgodnie z art. 6 ust.2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku – Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2016r., poz.1379 ze zm.) nauczyciel obowiązany jest:

1) rzetelnie realizować zadania związane z powierzonym mu stanowiskiem oraz podstawowymi funkcjami szkoły: dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą, w tym zadania

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę;

2) wspierać każdego ucznia w jego rozwoju;

3) dążyć do pełni własnego rozwoju osobowego;

4) kształcić i wychowywać młodzież w umiłowaniu Ojczyzny, w poszanowaniu Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w atmosferze wolności sumienia i szacunku dla każdego człowieka;

5) dbać o kształtowanie u uczniów postaw moralnych i obywatelskich zgodnie z ideą demokracji, pokoju i przyjaźni między ludźmi różnych narodów, ras i światopoglądów.

Wyniki przeprowadzonej kontroli potwierdzają niewłaściwą postawę nauczyciela

– przypadki nie przestrzegania praw ucznia oraz nie przestrzeganie wewnątrzszkolnych zasad oceniania.

6. Zalecenia

1. Przeprowadzić sprawdziany wiadomości i umiejętności z przedmiotów zawodowych: urządzenia elektroniczne, podstawy elektroniki i układy analogowe, układy cyfrowe, zgodnie z art.44n ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami), z uwzględnieniem dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych możliwości i potrzeb ucznia.
2. Zaleca się na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zmianami) wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad przestrzeganiem przez nauczycieli zapisów statutu szkoły, w szczególności dotyczących wewnątrzszkolnych zasad oceniania oraz praw ucznia.
3. Na podstawie art.33 ust.2 pkt.3 w związku z art.39 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016r. poz.1943 ze .zm.) wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad pracą nauczyciela.
4. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad organizowaniem pomocy psychologiczno-pedagogicznej w szkole zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2013r. poz.532).
5. Dokumentację przebiegu nauczania prowadzić zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 roku w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji(Dz.U. 2014 poz.1170).

Parafy*
 kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

6. Prowadzić klasyfikowanie i promowanie zgodnie z przepisami rozdziału 3a znowelizowanej ustawy o systemie oświaty (Dz. U z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami) oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843).
7. Klasyfikowanie i promowanie uczniów, w tym egzaminy poprawkowe przeprowadzać zgodnie z art. 44zb ust.7 , ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016 r. poz. 1943 ze zmianami) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczególnych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 843).
8. Dokonać analizy dokumentów „przedmiotowe zasady oceniania” i dostosować je do obowiązujących przepisów prawa oświatowego z uwzględnieniem uwag w protokole kontroli.
9. W podejmowaniu uchwał stosować odpowiednie podstawy prawne oraz stosować się do zapisów art.41 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami).

Termin realizacji zalecenia 1: do 30 czerwca 2017r.

Termin realizacji zaleceń 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 : do końca roku szkolnego 2016/2017.

7. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: nie stwierdzono
8. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.
9. Protokół podpisali:

P.O.DYREKTORA

mgr inż. Monika Chudek

(dyrektor szkoły/placówki)

WIZYTATOR

Marek Juszczyk

(przeprowadzający kontrolę)

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

P.O. DYREKTORA
MChudek
mgr inż. Monika Chudek

ZESPÓŁ SZKÓŁ NR 2
Im. Marii Skłodowskiej - Curie
05-400 Otwock, ul. Pułaskiego 7
tel. 779-30-70, tel./fax: 779-30-79 w.55
identyfikator 000786704

23 czerwca 2017 r.

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa dnia 23 czerwca 2017 r.

ROTATYSIW

dyrektor szkoły

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.