

Kuratorium Oświaty
w Warszawie
Delegatura w Radomiu
ul. Żeromskiego 53, 26-600 Radom

DRA.5533.118.2017.AK

Radom, dnia 04 grudnia 2017 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy w Opactwie.
2. Adres szkoły/placówki: Opactwo 18, 26 – 922 Sieciechów.
3. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Anna Grzesik.
4. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00 – 024 Warszawa.
5. Imię i nazwisko kontrolującego: Anna Król – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Radomiu.
6. Upoważnienie z dnia 17 listopada 2017r. nr DRA.5533.118.2017.AK wydane przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
7. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce. Kontrola została przeprowadzona w dniu 23 listopada 2017r. jeden dzień i wpisana do księgi kontroli szkoły pod pozycją 59 .
8. **Tematyka kontroli: „Przestrzeganie przez dyrektora placówki zapisów art. 70 ust. 1 pkt 1, pkt 4 i ust. 2 pkt 1 - 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017.poz.59 ze zm.)”.**

Kontrola została przeprowadzona na wniosek organu sprawującego nadzór pedagogiczny w związku z korespondencją przesłaną do naszego Urzędu. W dokumencie brak wskazania nadawcy, widnieje zapis „Pracownicy ośrodka”.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeprowadzono:

- rozmowę z dyrektorem placówki;

- przeanalizowano:

- akta osobowe pani
- regulamin rady pedagogicznej;
- protokoły z zebrań rady pedagogicznej z dnia 23.05.2016r., dnia 30.08.2016r., dnia 11.10.2017r.;
- rejestr uchwał;
- regulamin przyznawania nagród;
- regulamin przyznawania dodatku motywacyjnego;
- regulamin dowozu dzieci;
- harmonogram dyżurów nauczycieli.

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Kontrola została przeprowadzona na wniosek organu sprawującego nadzór pedagogiczny nad placówką. Kontrolę poddano kwalifikację (wskazanej w anonimowym piśmie) do zajmowania stanowiska nauczyciela w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym.

Nie posiadała kwalifikacji z zakresu pedagogiki specjalnej, o których na dzień zatrudnienia stanowił § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli nie mających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t.j. DZ. U. z 2015. poz. 1264). W roku szkolnym 2015/2016 nauczycielka rozpoczęła naukę na studiach podyplomowych na kierunku oligofrenopedagogika (zaświadczenie NR SP/780/15 z dnia 17.10.2015r.). Pomimo braku kwalifikacji do zajmowania stanowiska nauczyciela w specjalnym ośrodku szkolno – wychowawczym dyrektor placówki w roku szkolnym 2016/2017 ponownie zatrudniła

Pani Anna Grzesik nie wystąpiła do Mazowieckiego Kuratora Oświaty o wyrażenie zgody na zatrudnienie

W okresie zatrudnienia do celów placowych traktowana była jako nauczyciel stażysta. W dniu 15 stycznia 2017r. nauczycielka dostarczyła dyplom ukończenia studiów podyplomowych w zakresie oligofrenopedagogiki i rehabilitacji osób z niepełnosprawnością intelektualną. Od 1 września 2017r. została zatrudniona na czas nieokreślony.

Rada pedagogiczna Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego w Opactwie działa na podstawie opracowanego Regulaminu Rady Pedagogicznej, który został przyjęty na zebraniu rady pedagogicznej w dniu 13.11.2014r. W § 7 regulaminu zapisano kompetencje stanowiące i opiniujące rady pedagogicznej. W przywołanym wyżej paragrafie nie ujęto kompetencji rady pedagogicznej w zakresie podejmowania uchwał w sprawach skreślenia z listy uczniów oraz ustalania sposobu wykorzystywania wyników nadzoru pedagogicznego, w tym sprawowanego nad szkołą lub placówką przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny, w celu doskonalenia pracy szkoły lub placówki. W rozdziale 5 regulaminu „Tryb i sposób podejmowania uchwał oraz wyrażania opinii”, nie określono w jakiej formie rada pedagogiczna wyraża swoje opinie.

Na podstawie zapisów w księdze protokołów i rejestru uchwał sprawdzono przestrzeganie kompetencji rady pedagogicznej w zakresie jej stanowienia - art. 70 ust. 1 pkt 1, 4 oraz opiniowania - art. 70 ust. 2 pkt 1- 4

Rada pedagogiczna podejmowała uchwały w sprawie:

- zatwierdzenia planów pracy szkoły - art. 70 ust. 1 pkt 1 - uchwała Nr XVIII/2016/dnia 29.08.2017r. w sprawie uchwalenia planu pracy ośrodka na rok szkolny 2017/2018, Uchwała Nr XIX/2016/2017 z dnia 29.08.2017r. w sprawie przyjęcia projektu programu wychowawczo – profilaktycznego;
- ustalenie organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli placówki – art. 70 ust. 1 pkt 4 - uchwała nr I/2016/2017 z dnia 15.09.2016r w sprawie zatwierdzenia planu WDN na rok szkolny 2016/2017, uchwała Nr I/2017/2018 z dnia 14.09.2017r. w sprawie organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli placówki;

Parafy* 
kontrolującego/ych

 2
dyrektora szkoły/placówki

Rada pedagogiczna placówki w szczególności opiniuje:

- organizację pracy szkoły, w tym tygodniowy rozkład zajęć edukacyjnych – art. 70 ust. 2 pkt 1 - uchwała Nr II/2016/2017 z dnia 15.09.2016r. w sprawie tygodniowego planu zajęć lekcyjnych; uchwała Nr XVII/2016/2017 z dnia 29.08.2017r. w sprawie zaopiniowania tygodniowego planu pracy zajęć lekcyjnych, uchwała Nr XVI/2016/2017 z dnia 29.08.2017r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej ustalonych przez dyrektora dni wolnych od zajęć dydaktyczno – wychowawczych.

W zapisach protokołów z zebrań rady pedagogicznej są informacje na temat zasięgania opinii rady pedagogicznej przez dyrektora placówki w sprawie przyznawania nauczycielom nagród i wyróżnień. W zapisach protokołu nr 11/2015/2016 z dnia 23.05.2016r. jest zapis (...) „Wystąpiła również z wnioskiem dotyczącym nagrody Mazowieckiego Kuratora Oświaty dla Rada pozytywnie zaopiniowała w/w wniosek”. W protokole nr 3/2017/2018 z zebrania rady pedagogicznej z dnia 11.10.2017r. zapisano (...) „dyrektor Anna Grzesik przedstawiła listę osób do nagród z okazji Dnia Edukacji Narodowej.(...). Nikt nie wyraził sprzeciwu do przedstawionych kandydatów”.

W protokole nr 14/2015/2016 z zebrania rady pedagogicznej odbytego w dniu 30.08.2016r. w pkt 5 zapisano „Zaopiniowanie przydziału nauczycielom stałych prac i zajęć w ramach wynagrodzenia zasadniczego”. W treści dokumentu brak zapisu o wyrażeniu takiej opinii przez członków rady.

W wyżej wymienionych przypadkach brak oddzielnego dokumentu, co świadczy o braku konsekwencji w postępowaniu rady pedagogicznej przy wyrażaniu opinii w danej sprawie. Przedstawione kontrolującemu opinie wyrażane przez członków rady pedagogicznej przyjmują formę uchwały. Brak takiej regulacji w zapisach regulaminu rady.

W dokumentacji z roku szkolnego 2017/2018 brak potwierdzenia opiniowania przez radę pedagogiczną propozycji dyrektora placówki w sprawach przydziału nauczycielom stałych prac i zajęć w ramach wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatkowo płatnych zajęć dydaktycznych i wychowawczych oraz opiniowania projektu planu finansowego placówki.

Dyrektor placówki przyznaje swoim pracownikom nagrody zgodnie z obowiązującym od dnia 4 października 2017 roku regulaminem przyznawania nagród. Regulamin został uzgodniony ze związkami zawodowymi działającymi na terenie placówki (4 nieczytelne podpisy). Pracownicy placówki zostali zapoznani z zapisami regulaminu, co potwierdza załączona do dokumentu lista imienna pracowników wraz z ich podpisami (31 podpisów na 32). Do dnia 4 października 2017r. obowiązywał regulamin przyznawania nagród z 2 listopada 1999 roku. Zapoznano się z wykazem osób, którym to Pani Anna Grzesik przyznała nagrody w okresie trwania jej kadencji. Osoby wymienione w piśmie otrzymała nagrodę dyrektora szkoły w roku szkolnym 2015/2016, 2016/2017,

..... - nie otrzymała nagrody, – otrzymała nagrodę dyrektora placówki w roku szkolnym 2015/2016, 2016/2017, w roku szkolnym 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018. Z wykazu wynika, że w okresie od 2015 roku do dnia kontroli tj. do listopada 2017 roku, 7 na 32 pracowników pedagogicznych wskazanych w wykazie nie otrzymało nagrody za pracę dydaktyczno – wychowawczą.

poinformowała Pani dyrektor są to pracownicy o krótkim stażu pracy.

Parafy* 3
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

Dyrektor placówki przyznaje nauczycielom dodatek motywacyjny. Zasady przyznawania dodatku motywacyjnego zostały zapisane w regulaminie opracowanym i przyjętym uchwałą Nr XXVIII/219/2009 przez Radę Powiatu Kozienickiego. Regulamin został uzgodniony ze związkami zawodowymi.

Pani dyrektor poinformowała, że nauczyciele dokonują samooceny swojej pracy poprzez wypełnienie „arkusza samooceny nauczyciela w danym roku szkolnym”. Zapisy zawarte w „arkuszu samooceny” są materiałem pomocnym przy ustalaniu przez nią wskaźnika procentowego dodatku motywacyjnego oraz są brane pod uwagę przy typowaniu kandydatów do nagród i odznaczeń przyznawanych nauczycielom za ich pracę dydaktyczną – wychowawczą. Ostatni „arkusz samooceny” został wypełniony przez nauczycieli we wrześniu 2017r. Dodatek motywacyjny jest zróżnicowany. Przyznawany jest dwa razy w roku szkolnym. Dyrektor poinformowała, że propozycje wysokości dodatku motywacyjnego dla pracowników pedagogicznych przedkłada do konsultacji organizacjom związkowym działającym na terenie szkoły (trzy nieczytelne podpisy pod wykazem nauczycieli).

Dodatek motywacyjny osób wskazanych w piśmie w poszczególnych latach szkolnych kształtował się następująco:

Lp.	Rok szkolny	E			
1.	2016/2017 od 1.09.2016	8%	4%	0%	4%
2.	Od 1.03.2017	11%	6%	3%	6%
3.	2017/2018 od 1.09.2017	15%	7%	5%	7%

Organ prowadzący zapewnia dowóz dzieci do placówki. Dzieci dowożone są przez autobus szkolny. Opiekę nad dziećmi podczas dowozu z domu do i z placówki sprawuje pracownik zatrudniony przez organ prowadzący. W szkole jest dokument „Regulamin dowożenia uczniów do Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Opactwie”. Dzieci do autobusu szkolnego, jak poinformowała dyrektor placówki, doprowadza nauczyciel pełniący dyżur wraz z pomocą nauczyciela. W placówce brak świetlicy szkolnej. Opiekę nad wychowankami podczas przerw pełnią nauczyciele według ustalonego harmonogramu dyżurów.

Uogólnione wnioski z kontroli:

Dyrektor szkoły w roku szkolnym 2015/2016 i 2016/2017 zatrudniał nauczycielkę bez kwalifikacji w zakresie pedagogiki specjalnej. Pani dyrektor placówki nie wystąpiła do Mazowieckiego Kuratora Oświaty o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracownika bez wymaganych kwalifikacji. Rada pedagogiczna pracuje w oparciu o regulamin swojej działalności, który nie został uzupełniony o obowiązujące przepisy prawa oświatowego. Rada pedagogiczna nie wykorzystuje swoich kompetencji w zakresie opiniowania planu finansowego placówki. Pani Anna Grzesik nagradza swoich pracowników. Przy ocenie ich pracy wykorzystuje arkusz samooceny nauczyciela. Dodatek motywacyjny dla nauczycieli przyznawany jest na podstawie regulaminu opracowanego przez organ prowadzący, zaopiniowany przez zakładowe organizacje związkowe.

Parafy*   4
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

10. Zalecenia:

1. Zatrudniać nauczycieli zgodnie kwalifikacjami.

Podstawa prawna:

§ 15 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (DZ. U. z 2017. poz. 1575).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

2. W przypadku, jeżeli nie ma możliwości zatrudnienia osoby posiadającej wymagane kwalifikacje, występować do Mazowieckiego Kuratora Oświaty o wyrażenie zgody na jej zatrudnienie.

Podstawa prawna:

art. 10 ust. 9 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku - Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2017.poz. 1189).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

3. Zasięgać opinii rady pedagogicznej w sprawach przydziału nauczycielom stałych prac i zajęć w ramach wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatkowo płatnych zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz w zakresie opiniowania planu finansowego placówki.

Podstawa prawna:

art. 70 ust. 2 pkt 2, pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017r. poz. 59 ze zm.).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

4. Uzupełnić regulamin rady pedagogicznej o obowiązujące przepisy prawa oświatowego w szczególności w zakresie jej kompetencji stanowiących.

Podstawa prawna:

art. 73 ust. 2 w połączeniu z art. 70 ust.1 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. - Prawo oświatowe (Dz. U z 2017r. poz. 59 ze zm.).

Termin realizacji: 14 dni od dnia podpisania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Parafy*   5
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017r., poz. 59, 949) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń,
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz sposobie ich realizacji.

STARSZY WIZYTATOR

Anna Król

[Signature]
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR
Specjalnego Ośrodka
Szkolno-Wychowawczego
w Opatowie

SPECJALNY OŚRODEK
SZKOLNO-WYCHOWAWCZY
OPACTWO 18
26-922 Sieciechów, tel./fax (048) 6216003
NIP 8121435422 Regon 000236754

04.12.2018r.

[Signature]
mgr Anna Grzesik

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy*

[Signature]
kontrolującego/ych

[Signature]
dyrektora szkoły/placówki