

**Kuratorium Oświaty
w Warszawie**

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.40.2017.KP

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Technikum Samochodowym nr 1 im. Romana Macieja Pijanowskiego w Zespole Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 w Warszawie przy ul. Szczęśliwickiej 56, którego dyrektorem jest Pani Bożena Stawarz.
2. Kontrolę w dniach 22 sierpnia i 24 sierpnia 2017 r. przeprowadzili: Krzysztof Pogorzelski, starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 21 sierpnia 2017 r. nr KPU.5533.40.2017.KP wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty oraz Anna Rasińska, starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 21 sierpnia 2017 r. nr KPU.5533.40.2017.KP wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty
3. Tematyka kontroli: **„Klasyfikacja roczna uczniów klasy czwartej w roku szkolnym 2016/2017 oraz prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania zgodnie z obowiązującymi przepisami”**.
4. Kontrola została przeprowadzona w związku z przekazaniem do Kuratorium Oświaty w Warszawie w dniu 24 lipca 2017 r. informacji dotyczącej m.in. możliwych nieprawidłowości związanych z klasyfikacją uczniów klasy [REDAKTOWANO] w tym także ucznia klasy [REDAKTOWANO].
5. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem Panią Bożeną Stawarz, [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]
oraz przeanalizowano następującą dokumentację:
 - 1) Ocenianie wewnętrzne – rozdział VII. Statutu Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1, będący załącznikiem do Uchwały nr 13/17 Rady Pedagogicznej Zespołu szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 z dnia 7 czerwca 2017 r. (D.0000.22.17).

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- 2) Protokół zebrania Rady Pedagogicznej w dniu 20 czerwca 2016 r.; protokół zebrania Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 w dniu 26 kwietnia 2017 r. (ZSSiL1.D.0000.9.17) wraz z załącznikiem – listą obecności.
 - 3) Uchwałę nr 11/17 Rady Pedagogicznej Zespołu szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2017 r. w sprawie rocznej i końcowej klasyfikacji uczniów Technikum Samochodowego nr 1 im. Romana M. Pijanowskiego w roku szkolnym 2016/2017, z załącznikami: nr 1, nr 2, nr 3 (2 wersje załącznika).
 - 4) Uchwałę nr 13/17 (...) z dnia 7 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w Statucie Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 w Warszawie.
 - 5) Dzienniki lekcyjne (wersja papierowa): klasa [REDACTED]; klasa [REDACTED]
 - 6) Wylosowane do kontroli arkusze ocen uczniów klasy [REDACTED] w tym arkusz ocen [REDACTED]
 - 7) Protokoły egzaminów [REDACTED] uczniów wpisanych do księgi uczniów pod numerem [REDACTED]
 - 8) Księgę uczniów Technikum Samochodowego od roku szk. 2010/1011, wpisy od numeru kol. [REDACTED]
6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:
- 1) W trakcie dotychczasowych działań kontrolnych w Technikum Samochodowym nr 1 realizowanych w ramach sprawowanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty nadzoru pedagogicznego ujawniono szereg nieprawidłowości związanych z tematyką bieżącej kontroli, w tym: organizację rady klasyfikacyjnej [REDACTED] uczniów klasy [REDACTED] niezgodnie z zapisem § 37 ust. 3 pkt 2 Statutu szkoły oraz brak działań dyrektora szkoły zmierzających do zrealizowania przez ucznia [REDACTED] do końca danego etapu edukacyjnego treści nauczania z obowiązkowych zajęć edukacyjnych [REDACTED] W związku z powyższym dyrektorowi szkoły wydane zostały następujące zalecenia:
 - Przeprowadzać klasyfikację roczną i końcową uczniów klasy czwartej zgodnie z ustalonym w § 37 ust. 3 pkt 2 Statutu szkoły terminarzem, tj. w przedostatnim tygodniu zajęć dydaktycznych dla poszczególnych klas, realizując tym samym zapis art. 44h ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U.2016.1943 ze zm.) w związku z art. 307 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz.U.2017.60).
 - Realizować zapis § 7 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 sierpnia 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków przechodzenia ucznia ze szkoły publicznej lub szkoły niepublicznej o uprawnieniach szkoły publicznej

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia [REDACTED] z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

jednego typu do szkoły publicznej innego typu albo do szkoły publicznej tego samego typu (Dz.U.2015.1248) tj., w przypadku ucznia, który w szkole, z której przechodzi, nie zrealizował obowiązkowych zajęć edukacyjnych, które zostały zrealizowane w oddziale szkoły, do której przechodzi, dyrektor szkoły zapewnia uczniowi warunki do zrealizowania treści nauczania z tych zajęć do końca danego etapu edukacyjnego. Natomiast w przypadku, kiedy z powodu rozkładu zajęć edukacyjnych lub innych ważnych przyczyn nie można takiemu uczniowi zapewnić warunków do zrealizowania treści nauczania z obowiązkowych zajęć edukacyjnych, które zostały zrealizowane w oddziale szkoły, do której uczeń przechodzi, dla ucznia przeprowadza się egzamin klasyfikacyjny z tych zajęć.

- 2) Na podstawie analizy zapisów protokołu zebrania Rady Pedagogicznej w dniu 26 kwietnia 2017 r. oraz uchwały nr 11/17 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2017 r. należy stwierdzić, co następuje:
- a. Część podstawy prawnej uchwały nr 11/17 Rady Pedagogicznej nie jest aktualna, gdyż rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 83 poz. 562 ze zm.) uznane zostało za uchylone, a uchylenia wynikają z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 września 2013 r. (sygn. akt K 35/12) i z ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015.357 ze zm.). Obecnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.);
 - b. Ponadto należy zauważyć, iż rada pedagogiczna nie zatwierdza wyników rocznej i końcowej klasyfikacji uczniów, bowiem do kompetencji stanowiących rady pedagogicznej należy, zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U.2016.1943 ze zm.) podejmowanie uchwał w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów;
 - c. Żadnemu z uczniów poszczególnych oddziałów klasy czwartej nie wyznaczono egzaminu klasyfikacyjnego;
 - d. Uczniowi klasy [REDAKTED] wyznaczono [REDAKTED]
[REDAKTED]
 - e. Uczeń klasy [REDAKTED] nie został klasyfikowany z [REDAKTED]
[REDAKTED]
[REDAKTED]

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- f. Ogólne wyniki klasyfikacji przedstawiają się następująco: w klasie IVa 100% uczniów ukończyło szkołę, w klasie IVbc – 96,3% uczniów, a w klasie IVd – 94,4% uczniów ukończyło szkołę.
- g. Należy stwierdzić, iż klasyfikacja roczna uczniów klasy czwartej została przeprowadzona zgodnie z art. 44f ust. 1 pkt 1 i ust. 3 cytowanej ustawy o systemie oświaty.
- 3) Klasyfikacja końcowa [REDAKTED] nie została przeprowadzona zgodnie z art. 44f ust. 5 pkt 2 ustawy o systemie oświaty, gdyż nie została ustalona ocena końcowa z obowiązkowych zajęć edukacyjnych [REDAKTED]. W szkolnym planie nauczania dla klasy [REDAKTED] dla zawodu technik pojazdów samochodowych (311513) zaplanowano realizację [REDAKTED]. [REDAKTED]
- [REDAKTED] przyjęty do klasy [REDAKTED] Technikum Samochodowego nr 1 i wpisany do księgi uczniów pod numerem [REDAKTED]. [REDAKTED]
- [REDAKTED] Będąc uczniem Technikum Samochodowego nr 2 nie zrealizował pozostałych godzin [REDAKTED] gdyż zajęcia edukacyjne z tego przedmiotu [REDAKTED]. W roku szkolnym 2015/2016 w dniu [REDAKTED]. [REDAKTED]
- Zapisy w arkuszu ocen ucznia Technikum Samochodowego nr 1 [REDAKTED] [REDAKTED] nie potwierdzają podjęcia działań, o których mowa w § 7 ust. 3 i/lub ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 sierpnia 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków przechodzenia ucznia ze szkoły publicznej lub szkoły niepublicznej o uprawnieniach szkoły publicznej jednego typu do szkoły publicznej innego typu lub do szkoły publicznej tego samego typu (Dz.U.2015.1248).
- 4) Z analizy zapisów protokołu zebrania rady pedagogicznej w dniu 26 kwietnia 2017 r. wynika, iż średnia frekwencja uczniów poszczególnych oddziałów klasy czwartej przedstawia się następująco: •klasa IVa: 52,51%; klasa IVbc: 61,39%; klasa IVd: 47%.
- 5) Zgodnie z zapisami w dzienniku lekcyjnym klasy [REDAKTED] (tab. 25 na stronie 142 – zestawienie frekwencji za I półrocze; tab. 26 na stronie 143 – zestawienie frekwencji za II półrocze) [REDAKTED]. [REDAKTED]

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia [REDAKTED] z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

ucznia [REDACTED]

- 6) Po zakończeniu rady klasyfikacyjnej z dnia 26 kwietnia 2017 r., na prośbę dyrektora szkoły [REDACTED] pracę z przedmiotu [REDACTED] [REDACTED] która to praca została w dniu 27 kwietnia 2017 r. przekazana [REDACTED]

W przedmiotowej sprawie pisemne wyjaśnienia złożyli: dyrektor szkoły Pani Bożena Stawarz (a) [REDACTED] (b):

- a) Wyjaśnienie Pani Bożeny Stawarz: „W [dniu] 26 kwietnia 2017 r. podczas zebrania rady pedagogicznej zatwierdzającej wyniki klasyfikacji rocznej i końcowej uczniów klas czwartych, w czasie omawiania wyników klasyfikacji uczniów klasy [REDACTED]

[REDACTED] na brak realizacji przez ucznia minimalnej liczby godzin przewidzianej w ramowym planie nauczania, a co za tym idzie, [REDACTED]

[REDACTED] programowej tego przedmiotu. W związku z tym, że uczniowie naszej szkoły, kształcący się w zawodzie technik pojazdów samochodowych realizują w klasie trzeciej przedmiot [REDACTED]

uznałam, że uczeń miał możliwość uzupełnić niezrealizowane treści programowe z [REDACTED] na przedmiocie [REDACTED]

[REDACTED] Zagadnienia omawiane na wyżej wymienionych przedmiotach w dużym stopniu pokrywają się. Zwróciłam się zatem do Rady Pedagogicznej o podjęcie uchwały zatwierdzającej wyniki klasyfikacji i promocji [REDACTED]

[REDACTED] klasyfikacji i promocji tej klasy [REDACTED]

[REDACTED] Po zakończeniu rady pedagogicznej, widząc, że nie w pełni przekonałam [REDACTED]

zapropnowałam, aby uczeń [REDACTED]

których mógł nie opanować. Referat w żadnej mierze nie mógł już mieć wpływu

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2015.1270) „parafy kontrolujących i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”

na klasyfikację ucznia. Jego celem było jedynie potwierdzenie przez ucznia

██████████, mógł nie opanować. W związku z tym, że uczeń podjął pracę i nie mógł dostarczyć referatu osobiście, przesłał go na pocztę elektroniczną szkoły. Aby praca była bardziej czytelna, została sformatowana, wydrukowana ██████████”

- b) Wyjaśnienie ██████████ „W dniu 26.04.2017 r. na radzie klasyfikacyjnej w trakcie omawiania wyników oddziału ██████████

██████████ Motywowała to niewystarczającą ilością godzin, ██████████ zagadnieniami ██████████ Pani dyrektor Bożena Stawarz wyjaśniła, że uczeń miał możliwość zapoznania się z zagadnieniami na lekcjach ██████████

██████████ Stwierdziła, że przeanalizowała podstawy programowe obu przedmiotów i treści zawarte w obydwu podstawach w dużej części pokrywają się. Na wniosek pani dyrektor rada zatwierdziła wyniki rocznej i końcowej klasyfikacji ucznia. Następnego dnia zostałem poproszony przez panią dyrektor o pobranie z wiadomości email referatu ucznia i sformatowanie go w taki sposób, by był łatwy do odczytania. Po zalogowaniu się na pocztę szkolną skopiowałem treść referatu z listu ucznia do Worda i zmieniłem czcionkę, usunąłem zbędne spacje, dokonałem poprawek kosmetycznych (np. wstawiłem twarde spacje) i wydrukowałem dokument. Dokument przekazałem pani dyrektor.”

- 7) Podczas kontroli dokonano analizy dokumentacji przebiegu nauczania:

- a. Księgi uczniów Technikum Samochodowego nr 1 od roku szkolnego 2010/2011, wpisy od numeru ██████████ Księga nie posiada ponumerowanych stron; błędy i omyłkowe wpisy (np. pod numerem kol. ██████████ poprawiane niezgodnie z § 26 ust. 1 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2014.1170 ze zm.). Nie została także zachowana zasada chronologicznego dokonywania wpisów według dat rozpoczęcia nauki w szkole, wskazana w § 6 ust. 3 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r., bowiem uczeń przyjęty w dniu ██████████ został wpisany do księgi uczniów pod numerem kol. ██████████ (wcześniejsze wpisy dotyczyły

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

uczniów przyjętych m.in. w dniu [REDACTED] odpowiednio pod numerem kol. [REDACTED]. Wpisy w księdze uczniów prowadzone są zgodnie z § 6 ust. 2 cytowanego rozporządzenia.

- b. Stwierdzono niezgodności w zapisach arkuszy ocen i księgi uczniów, np. uczniowi wpisanemu do księgi uczniów pod numerem [REDACTED] wpisano różne numery PESEL w arkuszu ocen i w księdze uczniów.
- c. Szkoła prowadzi dla każdego ucznia przez okres jego nauki w szkole arkusz ocen ucznia. Arkusze ocen uczniów klasy czwartej zawierają dane określone w § 15 ust. 2 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji, jednak wypełniane są przez sekretarza szkoły, co narusza zapis § 2 cytowanego rozporządzenia.
- d. Arkusze ocen uczniów (wzór: MEN-I/44b/2) są zgodne z § 19a załącznika nr 1 oraz z ustalonym przez ministra właściwego do spraw oświaty wzorem numer 63h, określonym w punkcie 22a załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (t.j. Dz.U.2014.893 ze zm.), w związku z § 29 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz.U.2017.170 ze zm.).
- e. Szkoła prowadzi dla każdego oddziału dziennik lekcyjny (wersja papierowa), wpisy dokonywane są zgodnie z § 10 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r., jednakże w dzienniku klasy [REDACTED] na rok szk. [REDACTED] stwierdzone zostały następujące błędy i nieprawidłowości:
- brak możliwości skutecznego określenia frekwencji uczniów, gdyż obecności uczniów (zgodnie z § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r.), nie zawsze są odnotowywane w sposób systematyczny, np. w dniu [REDACTED] [REDACTED] nie zostały zaznaczone nieobecności uczniów;
 - na stronie 45, 71, 73 oraz 75 z poszczególnych przedmiotów wpisane są tematy zajęć edukacyjnych mimo, że uczniowie nie zgłosili się na zajęcia;
 - błędy i omyłkowe wpisy są poprawiane niezgodnie z § 26 ust. 2 i ust. 3 powyższego rozporządzenia;

Parafy*
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- nie zostały uzupełnione tematy zajęć oraz podpis nauczyciela, np. w dniu [REDACTED].

7. Wnioski i uwagi:

- 1) Klasyfikacja roczna uczniów klasy czwartej została przeprowadzona zgodnie z art. 44f ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy o systemie oświaty.
- 2) Klasyfikacja końcowa ucznia klasy [REDACTED] nie została przeprowadzona zgodnie z art. 44f ust. 2 pkt 2 w związku z art. 44q ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty, bowiem nie została ustalona ocena końcowa z przedmiotu [REDACTED]
- 3) Należy zauważyć, iż realizacja przedmiotu [REDACTED] trwa przez cały rok szkolny, natomiast uczeń [REDACTED] został przyjęty do klasy trzeciej Technikum Samochodowego nr 1 w dniu [REDACTED]
- 4) Wobec ucznia [REDACTED] nie podjęto działań określonych przepisami § 7 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 sierpnia 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków przechodzenia ucznia ze szkoły publicznej lub szkoły niepublicznej o uprawnieniach szkoły publicznej jednego typu do szkoły publicznej innego typu albo szkoły publicznej tego samego typu (Dz.U.2015.1248).
- 5) Wpisy do księgi uczniów Technikum Samochodowego nr 1 wypełniają warunki określone § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2014.1170 ze zm.), jednakże nie są dokonywane chronologicznie, co narusza przepis określony § 6 ust. 3 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r.
- 6) Szkoła prowadzi dla każdego oddziału dziennik lekcyjny, wypełniając zapisy § 10 ust. 2 i ust. 3 ww. rozporządzenia.
- 7) Sprostowania błędu i oczywistej omyłki w dokumentacji przebiegu nauczania nie zawsze dokonuje się zgodnie z przepisami określonymi w § 26 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej.
- 8) Analiza treści uchwał rady pedagogicznej wykazała ich niezgodność z art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty (rada pedagogiczna podejmuje uchwały w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów).

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

7. Zalecenia:

1. Przeprowadzać klasyfikację końcową uczniów klasy czwartej zgodnie z przepisami art. 44f ust. 5 pkt 2 w związku z art. 44q ust. 1 pkt 1 oraz ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U.2016.1943 ze zm.), z uwzględnieniem rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, których realizacja zakończyła się w klasach programowo niższych.

Termin realizacji zalecenia: od 1 września 2017 r.

2. Poprawiać błędy i oczywiste omyłki w księdze uczniów oraz pozostałej dokumentacji przebiegu nauczania zgodnie z § 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2014.1170 ze zm.), tj. poprzez skreślenie kolorem czerwonym nieprawidłowych wyrazów i **czytelne** wpisanie kolorem czerwonym nad skreślonymi wyrazami właściwych danych oraz wpisanie daty i złożenie **czytelnego** podpisu przez osobę dokonującą sprostowania.

Termin realizacji zalecenia: do dnia 2 października 2017 r.

3. W podejmowaniu uchwał rady pedagogicznej dotyczących klasyfikowania i promowania uczniów oraz ukończenia szkoły stosować się do zapisów art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U.2016.1943 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: od dnia 1 września 2017 r.

4. W ramach sprawowanego przez dyrektora nadzoru pedagogicznego podjąć działania w zakresie kontroli prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania, zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U.2016.1943 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: od dnia 1 września 2017 r.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2016.1943 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR
Zespołu Szkół Samochodowych
i Licealnych nr 1


Bożena Stawarz

(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR


Krzysztof Pogorzelski

(przeprowadzający kontrolę)

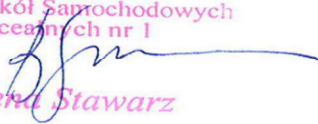
STARSZY WIZYTATOR


Anna Rasińska

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR
Zespołu Szkół Samochodowych
i Licealnych nr 1


Bożena Stawarz

31.08.2017 r.

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

ZESPÓŁ SZKÓŁ SAMOCHODOWYCH
I LICEALNYCH Nr 1
02-353 Warszawa, ul. Szczęśliwicka 56
Tel/Fax 22 824-05-45

Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.

Parafy*.....
kontrolującego/ych


dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.