

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.1.33.2016.JL

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Legionowie przy ul. Kopernika 9, której dyrektorem jest Pan Sebastian Jasiński.
2. Kontrolę w dniach: 25-26 października 2017 r. przeprowadziły: Helena Chełstowska, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego oraz Joanna Lipińska, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 19 października 2017 r. nr: KPU.5533.1.33.2016.JL, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli:
„Spełnianie przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami)”.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, koordynatorem ds. kształcenia NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o. – p. Katarzyną Ciechowicz, dokonano przeglądu sal, w których odbywają się zajęcia oraz analizy następującej dokumentacji:
 - Statutu NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Legionowie,
 - szkolnych planów nauczania,
 - programów nauczania,
 - dzienników zajęć lekcyjnych – rok szkolny 2016/2017: semestr I jesienny w zawodzie technik administracji, semestr II wiosenny w zawodach technik administracji oraz technik usług kosmetycznych
 - dzienników zajęć lekcyjnych – rok szkolny 2017/2018: semestr I w zawodach: technik rachunkowości, technik informatyk, technik weterynarii, semestr I i III w zawodach: technik administracji, technik usług kosmetycznych,
 - księgi słuchaczy,
 - arkuszy ocen słuchaczy,
 - ksiąg arkuszy ocen,
 - Protokołów: nr 1/2016/2017 oraz nr 2/PSZ/2016/2017
 - Uchwał Rady Pedagogicznej: 2/2016/2017 z dnia 18.02.2017 r. oraz nr 2/PSZ/2016/2017 z dnia 26.06.2017 r.,
 - protokołów egzaminów semestralnych przeprowadzonych w semestrze wiosennym roku szkolnego 2016/2017,
 - dokumentacji dotyczącej kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne.

Parafy* 
kontrolującego/ych


dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Legionowie jest szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej. Siedziba szkoły mieści się w Legionowie przy ul. Kopernika 9 i pod tym adresem odbywa się część zajęć edukacyjnych. Pozostałe zajęcia odbywają się w budynku przy ul. Piłsudskiego 3. Szkoła kształci obecnie w zawodach: technik administracji, technik usług kosmetycznych, technik rachunkowości, technik informatyk, technik weterynarii.

Kontrola przeprowadzona została na wniosek p. Krzysztofa Turniaka - Prezesa Zarządu NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o. zawarty w piśmie z dnia 5 lipca 2017 r.

Po kontroli przeprowadzonej w szkole w dniach 31 marca – 1 kwietnia 2017 r. zaleceń nie wydano, natomiast w protokole zawarta została informacja o zamiarze wystąpienia do Starosty Legionowskiego z wnioskiem o cofnięcie uprawnień szkoły publicznej nadanych NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Legionowie decyzją nr 2/2014 Starosty Legionowskiego z dnia 04.04.2014 r. w związku z niespełnianiem przez szkołę wymagań określonych w art. 7 ust. 3 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. O wynikach kontroli poinformowany został również organ prowadzący szkołę. Prezes Zarządu NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o. w piśmie z dnia 5 lipca 2017 r. wniósł o odroczenie terminu złożenia wniosku do Starosty Legionowskiego o cofnięcie szkole uprawnień szkoły publicznej, zobowiązał się do uzupełnienia braków i wykonania zaleceń w terminie do 1 września 2017 r. Jednocześnie wniósł o przeprowadzenie kontroli w celu stwierdzenia realizacji zaleceń i uzupełnienia braków.

W wyniku przeprowadzonej kontroli dotyczącej spełniania przez NOVA Policealną Szkołę Zawodową dla Dorosłych w Legionowie warunków określonych w art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami) ustalono, że w zakresie realizacji:

- warunku określonego w art. 14 ust. 3, pkt 1 ustawy Prawo oświatowe – realizacja programów nauczania uwzględniających podstawę programową kształcenia w zawodach i ogólnego (w zakresie Podstaw przedsiębiorczości) – w szkole realizowany jest program zajęć edukacyjnych „Podstawy przedsiębiorczości” zaproponowany przez wydawcę podręcznika szkolnego do tego przedmiotu.

W zakresie kształcenia w zawodach kontrolującym przedstawione zostały programy nauczania w zawodach: technik administracji oraz technik usług kosmetycznych opracowane przez KOWEZiU. Na ww. programach brak jest jednak takiej informacji, brak również informacji o autorach programu. Są to programy przeznaczone dla semestrów wyższych niż I, uwzględniają podstawę programową określoną w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz. U. z 2012 r., poz. 184 ze zmianami).

Programy nie zostały dostosowane w zakresie realizowanych godzin zajęć edukacyjnych, do realiów pracy szkoły policealnej kształcącej w formie zaocznej.

Programów nauczania dla semestrów I w zawodach: technik administracji, technik usług kosmetycznych, technik rachunkowości, technik informatyk, technik weterynarii nie przedstawiono kontrolującym. W dostępnej dla kontrolujących dokumentacji znajdowały się jedynie: podstawa programowa do ww. zawodów, określona w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 marca 2017 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

zawodowego (Dz. U. z 2017 r., poz. 622), plany wynikowe lub/i rozkłady materiału opracowane przez niektórych nauczycieli.

Oglądowi poddano warunki prowadzenia zajęć edukacyjnych, a tym samym realizacji podstawy programowej kształcenia w zawodach. Pracownie do kształcenia w zawodach znajdują się w budynku przy ul. Kopernika 9. Do kształcenia w zawodzie technik usług kosmetycznych szkoła dysponuje pracownią kosmetyki, która nie zapewnia warunków realizacji kształcenia w zawodzie określonych w rozporządzeniach w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach wszystkim słuchaczom, gdyż m.in.: w pracowni znajdują się 2 stanowiska do pedicure (zamiast 3), stanowiska do manicure nie zostały wyposażone w stoliki kosmetyczne, stanowiska do zabiegów na twarz i ciało mają wspólną lampę Solux. Szkoła nie posiada do kształcenia w zawodzie technik usług kosmetycznych wymaganej przepisami prawa oświatowego pracowni biologiczno-chemicznej.

Do kształcenia w zawodzie technik administracji i technik rachunkowości szkoła posiada 9 laptopów, co nie zaspokaja potrzeb semestru I technik administracji (17 osób). Laptopy, zgodnie z oświadczeniem p. Katarzyny Ciechowicz wyposażone są w oprogramowanie wymagane zarówno dla technika administracji i rachunkowości, jak i technika informatyka. Pracownia techniki biurowej wyposażona jest ponadto w fax, skaner, drukarkę, laminarkę. W pracowni brak bindownicy, urządzeń techniki korespondencyjnej do otwierania kopert, składania pism, kopertowania i frankowania. Do kształcenia w zawodzie technik informatyk służy słuchaczom ww. 9 laptopów, co jest liczbą zdecydowanie za niską w stosunku do potrzeb zapisanych 19 słuchaczy. Pani Katarzyna Ciechowicz oświadczyła, że pozostałe akcesoria konieczne do wyposażenia pracowni informatycznej znajdują się obecnie w szkole w Warszawie.

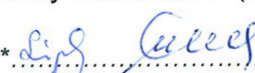
W szkole nie ma pracowni do kształcenia w zawodzie technik weterynarii.

Zatem szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami);

- warunków określonych w art. 14 ust. 3, pkt 2 ustawy Prawo oświatowe – realizacja zajęć edukacyjnych w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu - analizie poddano szkolne plany nauczania opracowane dla poszczególnych oddziałów na cały cykl kształcenia. Szkolne plany nauczania są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego. Kontrolujące przeanalizowały realizację szkolnego planu nauczania dla semestru III technik administracji. Plan nauczania uległ modyfikacji, ze względu na brak jego pełnej realizacji w semestrach poprzednich. Na semestr jesienny roku szkolnego 2017/2018 zaplanowano realizację godzin zajęć lekcyjnych zgodnie ze zmodyfikowanym planem nauczania dla tego oddziału.

Wobec powyższego NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Legionowie spełnia warunki określone w art. 14 ust. 3, pkt 2 ustawy Prawo oświatowe.

- warunku określonego w art. 14 ust. 3 pkt 3 ustawy Prawo oświatowe - stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów, o których mowa w ust. 1 pkt 5 z wyjątkiem egzaminów wstępnych – w szkole słuchacze podlegają klasyfikowaniu i promowaniu na semestry wyższe; Rada Pedagogiczna podjęła w dniu 26.06.2017 r. uchwałę w sprawie wyników klasyfikacji semestralnej słuchaczy za semestr wiosenny 2016/2017 (Uchwała nr 2/PSZ/2016/2017),

Parafy*  
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

jednak z treści uchwały wynika, że uchwała dotyczy również promowania słuchaczy na semestr programowo wyższy.

Analiza zapisów w dziennikach lekcyjnych w roku szkolnym 2017/2018 wykazała, że większość nauczycieli na początku roku szkolnego poinformowała słuchaczy szkoły o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania i sposobami sprawdzania osiągnięć edukacyjnych. Jednakże brak w dziennikach lekcyjnych potwierdzenia przekazania powyższych informacji: słuchaczom semestru I t. administracji przez nauczyciela Techniki i pracy biurowej oraz słuchaczom semestru III t. usług kosmetycznych przez nauczyciela Kosmetyki pielęgnacyjnej i upiększającej dłoni, stóp i ciała. Nieprzekazanie tych informacji słuchaczom jest niezgodne z art. 44b ust. 8 ustawy o systemie oświaty.

Egzaminy z języka angielskiego zawodowego w sesji wiosennej roku szkolnego 2016/2017 dla semestru II w zawodach: technik usług kosmetycznych oraz technik administracji przeprowadzone zostały w formie pisemnej i ustnej. Jest to niezgodne z § 25 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zmianami). Fakt, że egzaminy odbyły się w formie pisemnej i ustnej potwierdzają protokoły tych egzaminów i podpisy nauczyciela na tych protokołach. Do protokołów załączone zostały prace pisemne słuchaczy oraz zestawy pytań z części ustnej egzaminu wraz z krótkimi informacjami o odpowiedziach słuchaczy. Dlatego uznać należy za niezgodną ze stanem faktycznym poprawkę dokonaną przez p. [REDAKTED] w dzienniku semestru II wiosennego w zawodzie technik administracji w roku szkolnym 2016/2017 na str. 19, polegającą na skreśleniu ocen z części ustnej egzaminu.

W protokole ww. egzaminu z języka angielskiego semestru II technik administracji ujęte zostały jedynie 4 osoby, a zgodnie z uchwałą Rady Pedagogicznej nr 2/PSZ/2016/2017 z dnia 26.06.2017 r., promowanych na semestr III zostało 7 słuchaczy. W dokumentacji brak protokołu potwierdzającego przystąpienie do egzaminu semestralnego pozostałych 3 słuchaczy, co jest niezgodne z § 29 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Analiza dokumentacji związanej z klasyfikowaniem i promowaniem semestru II wiosennego technik usług kosmetycznych w roku szkolnym 2016/2017 wykazała kolejną niezgodną ze stanem faktycznym poprawkę dokonaną przez p. [REDAKTED]

- w protokole egzaminu semestralnego z Działalności gospodarczej poprawił datę przeprowadzenia egzaminu na 4 czerwca 2017 r., a egzamin odbył się w marcu, o czym świadczy data i podpis nauczyciela na pracach egzaminacyjnych.

Odrębną sprawą jest promowanie p. [REDAKTED] na semestr III. Zgodnie z protokołem nr 2/PSZ/2016/2017 z posiedzenia Rady Pedagogicznej w dniu 26.06.2017 r. oraz Uchwałą nr 2/PSZ/2016/2017, słuchaczka była w dniu 26.06.2017 r. nieklasyfikowana i niepromowana na semestr III. W dokumentacji szkoły brak innej uchwały, na podstawie której klasyfikacja i promocja słuchaczki zostały dokonane. Tymczasem w protokołach egzaminów semestralnych nazwisko p. [REDAKTED] jest wpisane, dołączono również jej prace egzaminacyjne, a w dzienniku lekcyjnym wpisane są pozytywne oceny z egzaminów semestralnych. Jednakże jej prace egzaminacyjne różnią się od prac pozostałych słuchaczy, np. na pracy z Działalności gospodarczej oraz Języka angielskiego brak podpisu nauczyciela. Ponadto w dzienniku na str. 98 widoczne są podpisy p. [REDAKTED]

Parafy* 
kontrolującego/ych


dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

na liście obecności na zajęciach z Działalności gospodarczej w miejscach, gdzie wcześniej miała zaznaczone nieobecności. Zapis w arkuszu ocen o uzyskaniu promocji na semestr III w dniu 26.06.2017 r. jest sprzeczny z zapisami w protokole i uchwale z dnia 26.06.2017 r.

Kontrolujące stwierdziły również niezgodności w dokumentacji dotyczącej klasyfikowania i promowania słuchaczek jesienno semestru IV technik administracji. Zgodnie z protokołem kontroli przeprowadzonej w dniach 31.03.-01.04.2017 r. słuchaczki: [REDAKTED] oraz [REDAKTED] nie ukończyły szkoły ze względu na nieodbyłą praktykę zawodową (nieklasyfikowane). Potwierdzają to zapisy Protokołu z zebrania Rady Pedagogicznej w dniu 18.02.2017 r. Słuchaczki te nie zostały wówczas skreślone z listy słuchaczy, co jest niezgodne z art. 44z ust. 2 ustawy o systemie oświaty. Podczas kontroli księgi słuchaczy w dniu 25.10.2017 r. stwierdzono, że przy p. [REDAKTED] wpisano, iż ukończyła szkołę 31.08.2017 r. i wydano jej świadectwo ukończenia szkoły, natomiast p. [REDAKTED] szkoły nie ukończyła. Księgi wydanych świadectw ukończenia szkoły nie udostępniono kontrolującym. W dokumentacji szkoły brak uchwały Rady Pedagogicznej, na podstawie której p. [REDAKTED] została klasyfikowana i ukończyła szkołę, natomiast w arkuszu ocen słuchaczki wpisano, że ukończyła szkołę na podstawie uchwały Rady Pedagogicznej z dnia 26.06.2017 r. Wielokrotna lektura ww. uchwały nie przyniosła efektu w postaci znalezienia, wśród wymienionych w niej promowanych i niepromowanych słuchaczy, nazwiska p. [REDAKTED]. Ponadto nazwiska p. [REDAKTED] nie znaleziono w żadnym dzienniku lekcyjnym w semestrze wiosennym roku szkolnego 2016/2017 (jako osoby powtarzającej semestr IV). W związku z powyższym należy stwierdzić, że p. [REDAKTED] nie była klasyfikowana i nie ukończyła szkoły (nie została promowana), a zatem wydanie jej świadectwa ukończenia szkoły odbyło się niezgodnie z prawem. Do arkusza ocen p. [REDAKTED] wpisano odbycie praktyki zawodowej, ocenę z praktyki, lecz nauczyciel dokonujący wpisu nie potwierdził go własnoręcznym podpisem. Nie można też zweryfikować odbycia przez p. [REDAKTED] praktyki zawodowej, gdyż dokumentacja została zniszczona, co zaświadczył p. [REDAKTED] w wiadomości e-mail przesłanej do p. Katarzyny Ciechowicz w dniu 25.10.2017 r., w której zobowiązał się jednocześnie do przesłania do dnia następnego protokołu zniszczenia. Do zakończenia kontroli nie udostępniono protokołu zniszczenia dokumentacji odbycia praktyk zawodowych.

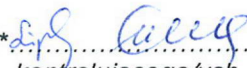
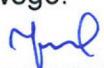
Analiza arkuszy ocen p. [REDAKTED] i p. [REDAKTED] wykazały ponadto sprzeczne informacje wpisane w ramach jednego dokumentu:

- informacja o ukończeniu szkoły na podstawie uchwały z dnia 26.06.2017 r. na str. 5 i 6 arkusza ocen p. [REDAKTED] jest sprzeczna z informacją na str. 1, że ukończyła szkołę 28.02.2017 r., przy czym w księdze słuchaczy widnieje data ukończenia szkoły 31.08.2017 r.
- informacja o nieukończeniu szkoły na podstawie uchwały z dnia 18.02.2017 r. na str. 6 arkusza ocen p. [REDAKTED] jest sprzeczna z informacją na str. 1, że ukończyła szkołę 28.02.2017 r.

Analiza zapisów dziennika lekcyjnego semestru IV jesienno semestru IV technik administracji wykazała kolejną niezgodną ze stanem faktycznym poprawkę dokonaną przez p. [REDAKTED]:

- zmienił zapis o nieklasyfikowaniu p. [REDAKTED] z praktyki zawodowej na koniec ówczesnego semestru czwartego na ocenę bardzo dobrą. Jeżeli p. [REDAKTED] odbyła praktykę i otrzymała ocenę bardzo dobrą, nie miało to miejsca na koniec semestru IV jesienno w roku szkolnym 2016/2017.

Ponadto statut szkoły w części dotyczącej klasyfikowania i promowania słuchaczy (§ 7) zawiera zapisy niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego:

Parafy*  
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

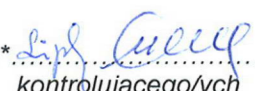
- zapis w § 7 ust. 8 jest niezgodny z § 23 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zmianami) – dla słuchaczy semestrów II – IV jesiennych roku szkolnego 2017/2018 oraz z § 21 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1534) – dla słuchaczy I semestru jesiennego w roku szkolnym 2017/2018,
- zapisy § 7 ust. 51 są niezgodne z § 23 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych – dla słuchaczy I semestru jesiennego w roku szkolnym 2017/2018.

A zatem mając powyższe na uwadze, szkoła nie spełnia wymagań określonych w art. 14 ust. 3 pkt 3 ustawy Prawo oświatowe.

- warunku określonego w art. 14 ust. 3, pkt 4 ustawy Prawo oświatowe – prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych – szkoła prowadzi księgę słuchaczy, która założona została 27.09.2014 r. Ostatniego wpisu dokonano pod numerem 197 w dniu 19.10.2017 r. Wpisów do księgi dokonuje się bez zachowania chronologii (np. słuchacze wpisani do księgi od numeru 177 do numeru 180 rozpoczęli naukę w szkole odpowiednio w dniach: 23.09., 02.10., 10.10., 27.09.), co jest niezgodne z § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zmianami). Do księgi słuchaczy nie został wpisany słuchacz znajdujący się w dzienniku semestru I t. informatyk pod numerem 10 [REDAKTOWANE], co jest niezgodne z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W szkole prowadzi się dzienniki zajęć lekcyjnych, w których dokumentuje się przebieg nauczania w danym semestrze. Do dziennika wpisuje się nazwiska i imiona słuchaczy, daty i miejsca urodzenia oraz adresy zamieszkania słuchaczy. Brak jedynie danych ww. słuchacza wpisanego do dziennika semestru I t. informatyk pod numerem 10. Kontrolujące zwróciły uwagę, że niektóre nazwiska słuchaczy wpisanych do księgi różnią się od ich nazwisk wpisanych do dzienników lekcyjnych np. [REDAKTOWANE]

W dziennikach lekcyjnych w roku szkolnym 2017/2018 nie zostały wpisane semestralne plany zajęć edukacyjnych, co jest niezgodne z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zmianami). Do rubryki „semestralny plan zajęć edukacyjnych” zajęcia edukacyjne wpisywane są na bieżąco, a i tak nie zawsze wpisy te są zgodne z zapisami w dzienniku, dotyczącymi przeprowadzonych przez nauczycieli zajęć np. w planie dotychczas wpisanych zajęć semestru I t. administracji (plan wpisany do 08.10.2017 r.) brak Podstaw przedsiębiorczości, a zajęcia odbyły się - w dzienniku nauczyciel wpisał tematy zajęć i złożył podpis.

Parafy* 
kontrolującego/ych


dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Listy obecności słuchaczy na zajęciach stanowią integralną część dziennika; w większości przypadków nauczyciele wpisują tematy zajęć edukacyjnych i podpisem potwierdzają ich przeprowadzenie. Brak zapisu realizowanych tematów oraz podpisu nauczyciela stwierdzono w przypadku języka angielskiego zawodowego (dziennik lekcyjny semestru III t. administracji), co jest niezgodne z § 10 ust. 5 ww. rozporządzenia. Potwierdzeniem przeprowadzenia zajęć są podpisy słuchaczy na liście obecności.

Do dziennika lekcyjnego:

semestru I t. administracji wpisano 17 słuchaczy

semestru III t. administracji wpisano 7 słuchaczy

semestru I t. usług kosmetycznych wpisano 6 słuchaczy

semestru III t. usług kosmetycznych wpisano 6 słuchaczy

semestru I t. rachunkowości wpisano 8 słuchaczy

semestru I t. weterynarii wpisano 9 słuchaczy

semestru I t. informatyk wpisano 21 słuchaczy, 2 wykreślono.

Szkoła prowadzi dla słuchaczy arkusze ocen. Podnieść należy, że nie we wszystkich arkuszach ocen znajduje się podpis osoby wypełniającej arkusz, co jest niezgodne z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W szkole założono księgi arkuszy ocen za lata szkolne: 2015/2016, 2016/2017. Księgi nie są dokumentem zwartym, są to segregatory z luźno wpiętymi arkuszami ocen. W znacznej ilości arkuszy ocen brak podpisu osoby wypełniającej arkusz, co jest niezgodne z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia. Księgi arkuszy ocen zawierają wykazy słuchaczy, którzy w danym roku szkolnym ukończyli lub opuścili szkołę oraz ich arkusze ocen. Na pierwszej stronie każdej księgi umieszczono adnotację, że jest to księga arkuszy ocen słuchaczy, którzy w danym roku opuścili szkołę. Pominięcie w adnotacji słuchaczy, którzy ukończyli szkołę jest niezgodne z § 16 ust. 2 ww. rozporządzenia. Na końcu księgi arkuszy ocen za rok szkolny 2015/2016 zamieszczono adnotację zgodną z treścią wymaganą ww. rozporządzeniem, nie opatrzone jej jednak pieczęcią i podpisem dyrektora, co jest niezgodne z § 16 ust. 3 ww. rozporządzenia. Ponadto na pierwszej stronie arkuszy ocen przy informacji o przyczynie opuszczenia szkoły przez słuchacza często brak podpisu dyrektora szkoły.

Odrębną kwestią jest nanoszenie poprawek w dokumentacji przebiegu nauczania. Większości z nich dokonano w sposób zgodny z przepisami obowiązującego prawa oświatowego, jednakże w dzienniku wiosennego semestru II t. usług kosmetycznych naklejono nowe wypełnione strony dziennika na wypełniane poprzednio. Nie wiadomo jakich i w jakim zakresie poprawek dokonano, natomiast wiadomo, że dokonano ich niezgodnie z § 26 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 4 ustawy Prawo oświatowe.

- warunku określonego w art. 14 ust. 3, pkt 5 ustawy Prawo oświatowe – szkoła kształci w zawodach określonych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego – szkoła kształci w zawodach: technik administracji – symbol 334306, technik usług kosmetycznych – symbol 514207, technik rachunkowości – symbol 431103, technik informatyk – symbol 351203 oraz technik weterynarii – symbol 324002.

Zatem szkoła spełnia wymaganie określone w art. 14 ust. 3 pkt 5 ustawy Prawo oświatowe.

Parafy*  
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- warunku określonego w art. 14 ust. 3, pkt 6 ustawy Prawo oświatowe – szkoła zatrudnia nauczycieli zajęć edukacyjnych, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych – analiza dokumentacji 8 nauczycieli w zakresie kwalifikacji merytorycznych i pedagogicznych wykazała, że dokumenty znajdujące się w szkole nie potwierdzają posiadania kwalifikacji merytorycznych osób prowadzących zajęcia edukacyjne:

oraz do prowadzenia tych zajęć. Ponadto w dokumentacji znajdującej się w szkole brak potwierdzenia posiadania kwalifikacji pedagogicznych przez p. a także kwalifikacji merytorycznych i pedagogicznych p. (brak dokumentów).

Zatem szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 6 ustawy Prawo oświatowe.

6. Wnioski i uwagi:

- 1) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami).
- 2) Szkoła spełnia wymagania określone w art. 14 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami).
- 3) Szkoła nie spełnia wymagań określonych w art. 14 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami).
- 4) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami).
- 5) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 14 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami)
- 6) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami).

7. Zalecenia:

Nie wydano.

Mazowiecki Kurator Oświaty, działając na podstawie art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami), w związku z niespełnianiem przez NOVA Policealną Szkołę Zawodową dla Dorosłych w Legionowie warunków, o których mowa w art. 14 ust. 3 ww. ustawy o systemie oświaty, wystąpi do Starosty Legionowskiego z wnioskiem o cofnięcie uprawnień szkoły publicznej nadanych NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Legionowie decyzją nr 2/2014 Starosty Legionowskiego z dnia 04.04.2014 r.

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: brak

9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

Parafy*  kontrolującego/ych

 dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

10. Protokół podpisali:

Warszawa, dnia 6 listopada 2017 r.

z up. *Kataryna Liemomisz*

(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR

Lipińska
Joanna Lipińska

STARSZY WIZYTATOR

Chelstowska
Helena Chelstowska

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

06.11.2017 *Liemomisz Kataryna*
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy*

Lipińska *Chelstowska*
kontrolującego/ych*Li*
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.