

**Kuratorium Oświaty  
w Warszawie  
Delegatura w Siedlcach**  
ul. Piłsudskiego 38, 08-110 Siedlce

DSI.1410.6.2017.ED

Siedlce, 21 czerwca 2017 r.

**Protokół kontroli**

1. Nazwa szkoły/placówki: **I Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Garwolinie**  
Adres szkoły/placówki: **ul. Długa 35, 08 – 400 Garwolin**  
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: **Joanna Ostrowska**
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
**Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa**  
Imię i nazwisko kontrolującego: **Ewa Dombrowska**  
Upoważnienie nr **DSI.1410.6.2017.ED** z dnia **9 czerwca 2017 roku**
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: **12 czerwca 2017 roku**
4. Tematyka kontroli:  
Zbadanie : [ ] na nieprawidłowe funkcjonowanie I Liceum Ogólnokształcącego w Garwolinie oraz na nienależyte wykonywanie obowiązków przez dyrektora Zespołu Szkół im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Garwolinie.

Kontrola została przeprowadzona w związku [ ]

W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panią Joanną Ostrowską, w [ ]  
klasy Panią [ ]  
nauczycielką [ ]  
następującej dokumentacji:

- Statut Zespołu Szkół w Garwolinie – Rozdział 12 Ocenianie Wewnątrzszkolne,
- Przedmiotowe Zasady Oceniania [ ]
- Lista zastępstw-wydruk z dziennika elektronicznego,
- Protokół z przeprowadzenia egzaminu sprawdzającego,
- Zarządzenie nr 6/2017 Dyrektora Zespołu Szkół im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Garwolinie w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia sprawdzianu wiadomości i umiejętności uczniów z dnia 27 kwietnia 2017 r.
- Uzasadnienie oceny r [ ] i oferowane formy pomocy w trakcie procesu nauczania,
- Pisemne wyjaśnienia wicedyrektora szkoły z dnia 27 kwietnia 2017 r.,

Parafy.....  
kontrolującego/ych                      dyrektora szkoły/placówki

- Pisemne wyjaśnienia wychowawcy z dnia 26 kwietnia 2017 r.,
- Sukcesy uczniów – ukończenie szkoły z wyróżnieniem, wyróżnienie Perspektyw „Brązowa szkoła”,
- Statystyka uczniów przystępujących do matury od roku szkolnego 2010/2011,
- Ważne informacje dla rodziców w roku szkolnym 2016/2017,
- Informacja psychologa o objęciu uczniów pomocą psychologa z dnia 12 czerwca 2017 r.,
- Notatka ze spotkania dziewcząt z dyrektorem szkoły, wicedyrektorem szkoły i wychowawcą,
- Notatka służbowa psychologa szkolnego z rozmów indywidualnych z uczennicami z klasy [redacted] z dnia 24 kwietnia 2017 r.,
- Notatka z rozmowy dyrektora z [redacted] w dniu 25 kwietnia 2017 r.,
- Notatka ze spotkania wyjaśniającego z uczennicami w dniu 26 kwietnia 2017 r.,
- Prośba uczennic o umożliwienie przystąpienia do sprawdzianu w formie pisemnej i ustnej z dnia 27 kwietnia 2017 r.,
- Wydruk z dziennika elektronicznego ocen z [redacted] [redacted]

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości. Uwagi i wnioski.

W dniu 5 czerwca 2017 r. do Delegatury Kuratorium Oświaty

Parafy.....  
 kontrolującego/ych                      dyrektora szkoły/placówki

Ponadto

W dniu 12 czerwca 2017 r. wizytator Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatury w Siedlcach przeprowadził w I Liceum Ogólnokształcącym w Zespole Szkół w Garwolinie kontrolę doraźną. Przeanalizowano statut szkoły rozdział 12 – ocenianie wewnątrzszkolne - § 98-102. Niezgodne z prawem są zapisy § 100 ust. 2 pkt 14 statutu dotyczące ściągania, § 100 ust. 2 pkt 20 dotyczące nieprzygotowania ucznia do zajęć, § 103 ust 2 dotyczące nieprzygotowania do lekcji jako formy sprawdzania osiągnięć. Wątpliwości budzi również zapis § 100 ust. 2 pkt.10 statutu. Ponadto statut nie zawiera określenia terminu przeprowadzenia sprawdzianu wiadomości i umiejętności, w przypadku jeśli roczna ocena klasyfikacyjna została ustalona niezgodnie z przepisami prawa, nie uwzględniono tego w § 101.d ust. 3. Zgodnie z § 19 ust.4 rozporządzenia MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.) sprawdzian wiadomości i umiejętności ucznia przeprowadza się nie później niż w terminie 5 dni do dnia zgłoszenia zastrzeżeń. Stwierdzono również, iż przedmiotowe zasady oceniania : \_\_\_\_\_ zawierają zapisy niezgodne z prawem, np. pkt III. 13, są to zapisy dotyczące nieprzygotowania do lekcji. Zgodnie z Art. 44b ust.1 ustawy z dnia 7 września o systemie oświaty (t.j. Dz.U. 2016.1943 ze zm.) ocenianiu podlegają osiągnięcia edukacyjne ucznia.

Z informacji uzyskanych od dyrektora i wicedyrektora szkoły wynika, że

zorganizowane zastępstwa z innymi nauczycielami, spotkania z wychowawcą, pedagogiem, brali udział w warsztatach profilaktycznych, pięć ostatnich lub pierwszych lekcji odwołano, na jednej lekcji była możliwość zorganizowania zajęć : \_\_\_\_\_ 5 stycznia w ciągu 4 godzin lekcyjnych odbywał się próbny egzamin maturalny \_\_\_\_\_. Z oświadczenia nauczyciela przedmiotu i dyrektora oraz dokumentacji szkolnej wynika, że podstawa programowa \_\_\_\_\_ została zrealizowana. W drugim półroczu po zrealizowaniu działu „stereometria” nauczyciel skupiał się na powtórzeniach materiału nauczania wcześniej zrealizowanego i sprawdzaniu wiedzy. Realizacja podstawy programowej była monitorowana przez dyrektora. Wskazane jest, aby tak układać plan lekcji, aby była możliwość organizowania zastępstw za nieobecnych nauczycieli.

Pani dyrektor poinformowała w czasie kontroli, \_\_\_\_\_

oceniania.

Z informacji uzyskanych od dyrektora i wicedyrektora szkoły wynika, że \_\_\_\_\_ wraz z \_\_\_\_\_ i z tej samej klasy w dniu 24 kwietnia zgłosiła się do dyrektora, aby

Parafy.....  
kontrolującego/ych                      dyrektora szkoły/placówki

porozmawiać o ocenie niedostatecznej [redacted] W rozmowie uczestniczyła wicedyrektor. Dziewczęta prosiły o jeszcze jedną szansę poprawy. Po rozmowie dyrektora z nauczycielką [redacted] ustalono, że będą miały tę szansę. Ustalono, że sprawdzian odbędzie się następnego dnia i wicedyrektor poinformował o tym uczennice. W dniu napisania sprawdzianu nauczycielka [redacted] po swoich lekcjach, obiecała sprawdzić prace. Dodatkowy sprawdzian odbył się w dniu 25 kwietnia (była to już kolejna poprawa zorganizowana na prośbę dyrektora). O wynikach sprawdzianu uczennice miały być poinformowane o godz. 15.00. Pani [redacted] dnia po napisaniu poprawy

[redacted]

dotyczących warunków i trybu uzyskiwania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych zawartych w § 101.b, m.in. ust. 2 mówiącego o terminie składania wniosku o egzamin sprawdzający nie później niż trzy dni robocze po zaproponowaniu oceny oraz ust. 3 „zadania przygotowane przez nauczyciela muszą odpowiadać wymaganiom na ocenę, którą wnioskuje uczeń lub rodzic”. Powyższy [redacted] jest częściowo zasadny.

Na zarzut niepoinformowania rodziców o przewidywanej rocznej ocenie klasyfikacyjnej [redacted] wychowawca klasy oświadczył, że zostały wysłane informacje przez dziennik elektroniczny w dniu 3 kwietnia 2017 r., a wiadomość została odczytana. Wychowawczyni także w rozmowie dyrektora [redacted] w obecności wicedyrektora, pedagoga zapewniła [redacted], że została poinformowana o tym fakcie, co zostało przez nią przyjęte. Jest to zgodne z zapisem § 101.a ust.6 statutu, który mówi o przekazywaniu informacji o ocenach w dzienniku Librus, a w uzasadnionych przypadkach telefonicznie, pisemnie lub w kontaktach indywidualnych z rodzicem. Należy jednak określić w statucie „uzasadnione przypadki”. Zarzut nie jest zasadny.

Odnosnie zarzutów dotyczących nie zachowania terminów przeprowadzania sprawdzianów : [redacted], nie omawiania ich, braku możliwości przeanalizowania popełnionych błędów i możliwości poprawy negatywnej oceny ze sprawdzianów, nauczyciel [redacted] poinformował, że sprawdziany zgodnie z zapisami w przedmiotowym systemie oceniania nie muszą być zapowiadane. Odnosnie sprawdzianów, które mają na celu poprawę nauczyciel umawia się z uczniem co do partii materiału i terminu poprawy. [redacted] nie

[redacted]

pisały sprawdzian, który zawierał zadania o różnej trudności, dlatego zgodnie ze statutem na

Parafy.....  
kontrolującego/yh                      dyrektora szkoły/placówki

ocenę dopuszczającą trzeba było uzyskać 35% punktów.

2 dziewczynki poprawiły się. Nauczycielka dodała, w ciągu trzech lat nie kontaktowała się z nią, ani razu nie rozmawiała, choć były problemy, pierwszy raz chciała się skontaktować w dniu poprawy. Dodała również, że prowadziła społecznie fakultety, ale z tej klasy nikt na nie uczęszczał, w rozmowach z uczniami usłyszała, że uczniowie chodzą na korepetycje i to im wystarcza.

Podczas kontroli Pani dyrektor poinformowała, że były możliwości poprawy sprawdzianów, o czym świadczą zapisy tematów w dzienniku np. analiza zadań lub poprawa. Zgodnie z § 101. b ust. 3 statutu zadania przygotowane przez nauczyciela muszą odpowiadać wymaganiom na ocenę, którą wnioskuje uczeń lub rodzic. Zgodnie z § 100 ust. 2 pkt 4 statutu kartkówka i sprawdzian z trzech ostatnich lekcji nie wymagają wcześniejszych zapowiedzi. W dokumentacji szkoły znajduje się uzasadnienie oceny

Odnosnie zarzutu dotyczącego nieprawidłowego przeprowadzenia sprawdzianu wiadomości i umiejętności, nie konsultowania terminu sprawdzianu należy stwierdzić, że zarzut jest częściowo zasadny. Zgodnie § 101.d ust. 3 statutu termin sprawdzianu uzgadnia się z uczniem i jego rodzicami, został on uzgodniony tylko

Pozostałe czynności dyrektora dotyczące organizacji sprawdzianu były zgodne z prawem. W czasie kontroli dyrektor wyjaśnił, że jego działania były podyktowane prośbą uczennic, aby odbył się on szybko, żeby uczennice mogły zdawać maturę razem z klasą. W dniu 27 kwietnia 2017 r. 3 uczennice, w tym /róciły się z prośbą do dyrektora o umożliwienie przystąpienia do sprawdzianu w formie pisemnej i ustnej w obecności dyrektora i nauczycieli

Dyrektor zarządzeniem nr 6/2017 w tym samym dniu powołał komisję z wyłączeniem i ustalił termin przeprowadzenia sprawdzianu na dzień 28 kwietnia 2017 r. przychylając się do prośby uczennic. Działania dyrektora miały na celu dobro dziecka. Zgodnie z § 19 ust. 4 rozporządzenia MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zmianami) sprawdzian wiadomości i umiejętności ucznia przeprowadza się nie później niż w terminie 5 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. Zastrzeżenia zgłoszono 27 kwietnia 2017 r., a sprawdzian przeprowadzono 28 kwietnia 2017 r. Zapis ten nie został ujęty w statucie. Należy jeszcze dodać, że protokół z dnia 28 kwietnia 2017 r. z przeprowadzenia egzaminu sprawdzającego jest protokołem z przeprowadzenia sprawdzianu wiadomości i umiejętności. Jest to ważne, gdyż procedura „egzaminu sprawdzającego” zawarta jest w § 101.b statutu, a procedurę przeprowadzania „sprawdzianu wiadomości i umiejętności” zawiera §101.d statutu.

Kolejny zarzut

Parafy.....  
kontrolującego/ych ..... dyrektora szkoły/placówki



[redacted]

Dyrektor wyjaśnił, że uczniowie mieli możliwość korzystania z zajęć dodatkowych [redacted] które nauczyciel realizował nieodpłatnie, uczniowie klasy [redacted], z nich nie korzystali. Nauczycielka [redacted] poinformowała, że termin zajęć został dostosowany również dla innych klas, ale klasa [redacted] też miała możliwość w nich uczestniczenia.

Wychowawca klasy pani / [redacted] w rozmowie w trakcie kontroli poinformowała,

[redacted]

[redacted]

wychowawczynie nie zgłaszała problemów, tylko sama rodziła sobie z nimi, gdyż z zawodu jest również pedagogiem. Wychowawca poinformował, że na początku roku szkolnego przedstawia się rodzicom kalendarz spotkań, a także kontakt telefoniczny do pedagoga i psychologa. Dyrektor poinformował również, że szkoła organizowała zajęcia dla rodziców np. na temat „jak wspólnie z rodzicami starać się, aby uczniowie odnieśli sukces”, wychowawca był w kontakcie z rodzicami. Pedagog szkolny w rozmowie stwierdził, że nikt nie zgłaszał jej problemów uczennicy. W szkole nie ma dokumentów świadczących

[redacted]

w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy [redacted] w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. [redacted] w sprawie należy uznać za częściowo zasadny.

Zarzut dotyczący uniemożliwiania przystąpienia do matury uczniom, którzy mogliby zaniżyć wyniki szkoły nie jest zasadny. Dyrektor poinformował, że od roku szkolnego 2010/2011 do chwili obecnej wszyscy uczniowie uczęszczający do klasy maturalnej, ukończyli szkołę i przystąpili do matury. Wyjątkiem jest [redacted]

Zawartość merytoryczna sprawdzianu wiadomości i umiejętności oraz sposób oceny przez nauczycieli został zaopiniowany przez doradcę metodycznego. Z opinii wynika, że sprawdzian zawierał również zadania z poziomu ponadpodstawowego, [redacted]

[redacted]

pisać sprawdzian. Z opinią zostanie zapoznany dyrektor szkoły.

Reasumując należy stwierdzić, że w działalności szkoły stwierdzono powyższe nieprawidłowości i nieprzestrzeganie niektórych zapisów statutu szkoły. Jednakże działania dyrektora dotyczące organizacji sprawdzianu miały na celu dobro dziecka. W związku z powyższym [redacted] jest częściowo zasadna.

Parafy [redacted]  
kontrolującego/ych

[redacted]  
dyrektora szkoły/placówki

## 6. Zalecenia

- 1) Uszczegółowić, zmienić i przestrzegać zapisów dotyczących oceniania wewnątrzszkolnego zawartych w Statucie zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. 2016.1943 ze zm.) oraz rozporządzeniem MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.).
- 2) Organizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną zgodnie z rozporządzeniem MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532).

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016.1943 ze zmianami) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Siedlce, dnia 21 czerwca 2017 r.

DYREKTOR  
Zespołu Szkół im. Marszałka Józefa Piłsudskiego  
w Garwolinie

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR

Ewa Dombrowska

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR  
Zespołu Szkół im. Marszałka Józefa Piłsudskiego  
w Garwolinie

21.06.2017r. mgr. Joanna Ostrowska

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

Parafy

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki