



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DOS.5533.4.2017.IM

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: **Technikum w Zespole Szkół Zawodowych Nr 2 im. 5 Pułku Ułanów Zasławskich w Ostrołęce.**
Adres szkoły: 07-401 Ostrołęka, ul. Batalionu Czwartaków 4
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Grzegorz Żebrowski
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Delegatura w Ostrołęce, 07-410 Ostrołęka,
ul. Góbratowa 15.
Imię i nazwisko kontrolującego: Iwona Murawska
Upoważnienie nr DOS.5533.4.2017.IM z dnia 7.02.2017 roku.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: **9.02.2017r.**
4. Tematyka kontroli:
 1. Przestrzeganie praw i obowiązków ucznia.
 2. Przestrzeganie statutu szkoły w zakresie zapisów dotyczących:
 - a) praw i obowiązków ucznia
 - b) kar i nagród udzielanych uczniowi.

Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem (skargą) rodzica ucznia, któremu udzielono nagany dyrektora szkoły.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeanalizowano:

- a) naganę udzieloną uczniowi,
- b) dziennik lekcyjny, w tym notatkę w dzienniku lekcyjnym sporządzoną w związku ze sprawą w dniu 4.01.2017 roku,
- c) statut – paragrafy związane z: prawami i obowiązkami ucznia (§ 31), nagrodami i karami udzielanymi uczniom (nagrody i kary § 32).

- przeprowadzono: rozmowy (z których sporządzone zostały notatki) z:

- a) uczniem, ukaranym naganą dyrektora szkoły,

Parafy*.....

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 z późn. zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- b) nauczycielką - oskarżającą ucznia o kierowanie pod jej adresem gróźb,
c) wychowawcą klasy, do której uczęszcza uczeń,
d) wicedyrektorem szkoły, który podpisał nagane,
e) dyrektorem szkoły
oraz **przeprowadzono** badanie ankietowe w klasie, do której uczęszcza uczeń.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Uczeń nie był i nie jest objęty opieką psychologiczno-pedagogiczną, ponieważ w opinii dyrektora i wychowawczyni nie ma i nie było takiej potrzeby. Dotychczas nie był karany karą przewidzianą statutem szkoły.

W opinii ucznia i innych uczniów klasy (ankieta) zdarzenie opisywane przez nauczycielkę miało nieco inny przebieg i na podstawie zgromadzonych informacji, opinii w tym notatki sporządzonej przez nauczycielkę w dzienniku lekcyjnym w dniu zdarzenia oraz Jej relacji (notatka sporządzona w dniu kontroli przez kontrolującego) nie ma żadnych podstaw do oskarżenia ucznia o grożenie nauczycielowi. Sporne zdanie wygłoszone przez ucznia, które było powodem udzielania mu nagany, wyrwane z kontekstu całej wypowiedzi (nie słyszał kontekstu nauczyciel) nie może być podstawą do nadawania mu innego znaczenia, tym bardziej, że nie było ono wynikiem rozmowy z nauczycielką, powiedziane zostało znacznie później do innego ucznia.

Uczeń kiedy usłyszał, że otrzymuje niedostateczną ocenę z [] użył dwukrotnie jak mówi nauczyciel wyrazu określanego jako niecenzuralnego, jednak wyraz ten używany w gwarze młodzieżowej odnosił się do sytuacji ucznia, a nie do osoby nauczyciela. Z rozmowy z nauczycielem wynika, że inni uczniowie także używali takich niestosownych zwrotów. Pani [] wskazuje, że nieodpowiednio zachowała się uczennica, jednak sama zwracając jej uwagę użyła określenia zdecydowanie nie pasującego do sytuacji, zamiast zwrócić uczennicy uwagę, że siedzi niestosownie do czasu i miejsca, użyła określenia o zachowywaniu się nieobyczajnym uczennicy.

Ankietowani uczniowie pytani o ich prawa i obowiązki zdecydowanie wskazują, że szkoła egzekwuje w sposób rygorystyczny obowiązki ucznia („mandaty za brak obuwia”, wyrzucanie ucznia z lekcji za brak obuwia na zmianę”), natomiast nie zawsze i nie wszyscy nauczyciele przestrzegają praw ucznia, a w sytuacji kiedy uczeń mówi o swoim prawie, zdarza się, że pada odpowiedź, że nauczyciel wie lepiej.

W opinii uczniów nauczyciele żądają od nich szacunku, natomiast sami nie zawsze szanują uczniów (lekceważenie opinii i zdania uczniów, stosowanie wyzwisk, wyśmiewanie np. wzrostu ucznia, ironiczne komentarze i uwagi). Uczniowie wskazują, że nauczyciele oceniając stosują własne różnorodne podejście tj. stawiają ocenę kierując się zachowaniem ucznia, zachowaniem innych uczniów. Uczniowie mają poczucie nierównego traktowania, mówią wprost, że jedni są karani, a inni za to samo nie.

Z rozmowy z wychowawcą wynika, że przyjęła ona wersję nauczycielki [] wprawdzie wskazuje, że rozmawiała z uczniem i innymi uczniami, to jednak uczeń został ukarany. Na uwagę zasługuje fakt, że pomimo iż wychowawczyni, dyrektor, wicedyrektor, nauczycielka [] stwierdzili (w trakcie kontroli) jaka to trudna i zła klasa, to nie jest ona objęta szczególną opieką i wsparciem psychologiczno-pedagogicznym. Uczniowie pytani do kogo mogą się zwrócić o pomoc wskazują w takiej samej ilości (14 z 16 uczniów) wychowawcę i kolegę lub koleżankę, co wskazuje na bardzo dobre relacje wychowawcy z klasą i zaufanie jakim obdarzają go uczniowie. Tylko po 1 uczniu wskazało pedagoga lub psychologa, po 2 uczniów nauczycieli, dyrektora.

Parafy* 2
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 z późn.zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.


Termin realizacji zaleceń:
30 dni od dnia otrzymania protokołu.


Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016 r. poz 1943.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Ostrołęka, dn. 15.02.2017r.
Miejscowość, data

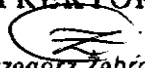
DYREKTOR

.....mgr. Grzegorz Zebrowski
Podpis dyrektora szkoły lub placówki


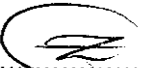
STARSZY WIZYTATOR
DELEGATURY w OSTROŁĘCE
Kuratorium Oświaty w Warszawie

Iwona Murawska

.....
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR

.....mgr. Grzegorz Zebrowski 16.02.2017
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

Parafy*   4
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 z późn.zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.