

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Kuratorium Oświaty Delegatura w Ostrołęce
DOS.5533.41.2017.KI

PROTOKÓŁ KONTROLI nr 41

1. Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Ostrowi Mazowieckiej, ul. Kościuszki 36, 07-300 Ostrow Mazowiecka

Imię i nazwisko dyrektora: Waldemar Bartosik

Nazwa i adres organu prowadzącego: Powiat Ostrowski, ul. 3 Maja 68, 07- 300 Ostrow Mazowiecka

2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Imię i nazwisko kontrolującego	Numer i data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Termin rozpoczęcia kontroli	Termin zakończenia kontroli	Dni, w których odbywała się kontrola (daty):	Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły
Krystyna Kielczewska-Iwaniuk starszy wizytator	DOS.5533.41.2017.KI 15 listopada 2017r.	20.11.2017r.	21.11.2017r.	poniedziałek (20.11.2017r.) wtorek (21.11.2017r.)	2/2017
Danuta Zalewska starszy wizytator	DOS.5533.41.2017.KI 15 listopada 2017r.				

3. Tematyka kontroli

- nauczanie matematyki w szkole w zakresie określonym pismem Najwyższej Izby Kontroli KNO.410.007.00.2017 z dnia 4 października 2017 r.;
- nadzór pedagogiczny dyrektora nad realizacją przez nauczycieli zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz innych zajęć

Parafy
(kontrolujących)
Parafy
(dyrektora szkoły)

i czynności wynikających z zadań statutowych szkoły;

c) przydzielanie zajęć matematyki nauczycielom posiadającym kwalifikacje zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia

1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2017 r., poz. 1575)

4. W ramach kontroli przeprowadzono obserwację 5 lekcji matematyki, rozmowę z dyrektorem szkoły i nauczycielami prowadzącymi lekcje, dokonano analizy dokumentacji: Statut Liceum Ogólnokształcącego w zakresie: „Rozdział 8 Wewnętrzne zasady oceniania (WZO)”; Przedmiotowe Zasady Oceniania w roku szkolnym 2017/2018” - PZO - z matematyki; „Plan nadzoru pedagogicznego Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego na rok szkolny 2017/2018”; zestawienie dyrektora zawierające informacje o kwalifikacjach nauczycieli – w tym kwalifikacje nauczycieli matematyki; plany zajęć klas IIIA, IIIG, IIIE, IIIC, IIH; zestawienie liczby uczniów w poszczególnych klasach, posiadających orzeczenia, opinie wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną; teczka z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej zawierająca orzeczenia i opinie uczniów w celu analizy zaleceń do pracy z uczniem w szkole oraz analizy wskazań dla nauczyciela; szkolny zestaw programów nauczania.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

1. Obserwacja numer:		1	2	3	4	5	Ogółem
Klasa		IIIA	IIIG	IIIE	IIIC	IIH	
Ogólne informacje o klasie	Liczba uczniów	20	21	28	28	25	122
	Liczba uczniów objętych pomocą psychologiczno-pedagogiczną	0	1	1	1	1	4
	Liczba uczniów posiadających opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej	0	0	0	0	1	1
	Liczba uczniów posiadających orzeczenie poradni psychologiczno-pedagogicznej	0	0	0	0	0	0

Parafy
(kontrolującego/ych)
(dyrektora szkoły)

	Liczba uczniów posiadających specyficzne trudności w uczeniu się	0	1	1	1	0	3
	Liczba uczniów obecnych na obserwowanej lekcji	16	11	25	27	19	98
2.	Plan zajęć w szkole uwzględnia eliminowanie sytuacji, w której następowałoby kumulowanie w jednym dniu, czy też bezpośrednio po sobie zajęć z przedmiotów ścisłych, w tym lekcji matematyki	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie
		uwaga wizytatora: w klasie IIIA w czwartek występuje układ przedmiotów ścisłych na 3, 4, 5 godzinie lekcyjnej: matematyka, fizyka, fizyka; II H – dwie godziny matematyki po kolei (6, 7 lekcja) – przedmiot realizowany w zakresie podstawowym; wyjaśnienia dyrektora szkoły: były trudności w ułożeniu planu lekcji, przy dużej liczbie godzin przedmiotów ścisłych występuje kumulacja godzin ich zajęć, są to przedmioty z podstawą rozszerzoną.					
3.	Godzina lekcyjna na której prowadzona była lekcja matematyki	1. 6. 2. 7. 3. 8. 4. 9. 5. 10.	1. 6. 2. 7. 3. 8. 4. 9. 5. 10.	1. 6. 2. 7. 3. 8. 4. 9. 5. 10.	1. 6. 2. 7. 3. 8. 4. 9. 5. 10.	1. 6. 2. 7. 3. 8. 4. 9. 5. 10.	6-2 2-1 3-1 4-1
4.	Lekcja odbywała się w pracowni matematycznej	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie
		Uwagi Wizytatora III G - lekcja w sali lekcyjnej, są pomoce do geometrii wykresłnej, III E w pracowni fizycznej- pomoce: walec; II H sali lekcyjnej; Nauczyciel : III G- są zbiory zadań, testy przygotowujące do matury, karty pracy; III E: jest walec; II H- pomoce: ekierka i linijka;					
5.	W klasie panowały odpowiednie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie

Parafy
(kontrolującego/ych)
(dyrektora szkoły)

	warunki higieniczno-sanitarne										
6.	Nauczyciel sprawdził i ocenił pracę domową uczniów a. sprawdził i ocenił b. tylko sprawdził c. nie sprawdził d. nie było pracy domowej	a. b. c. d.	a. b. c. d.	a. b. c. d.	a. b. c. d.	a. b. c. d.	a. b. c. d.	a. b. c. d.	a. 3 d. 2		
III E uwaga wizytatora: nauczyciel sprawdził dwóm wybranym osobom; postawił jednemu uczniowi „-”, za brak pracy domowej, lecz uczeń, który miał pracę domową nie postawił „+” Nauczyciel nie wyjaśnił, potwierdził, że tak po prostu było											
7.	Nauczyciel podał uczniom temat lekcji	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie
8.	Nauczyciel podał uczniom zakres wprowadzonego materiału	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie
IIIA uwaga wizytatora: nauczyciel nie podał zakresu wprowadzonego materiału; Wyjaśnienie nauczyciela: stwierdził, że cel i zakres wprowadzonego materiału wynikał z tematu lekcji.											
9.	Nauczyciel określił i podał uczniom główne cele lekcji	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie
Uwaga: IIIA nauczyciel nie podał celów lekcji Wyjaśnienie nauczyciela: nauczyciel stwierdził, że cele wynikają z tematu lekcji.											
10.	Cele lekcji wiązały się z celami i treściami określonymi w przyjętym programie nauczania i podstawie programowej	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie
IIIA wizytator nie może się do tego odnieść – nie podano celów lekcji											
11.	Nauczyciel korzystał z pomocy dydaktycznych	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie

Parafy
 (kontrolującego/ych)
 (dyrektora szkoły)

12.	Nauczyciel korzystał z: - podręcznika w wersji klasycznej - e-podręcznika - zbioru zadań/cwiczeń - przyborów geometrycznych - modeli brył - tablicy interaktywnej - programu multimedialnego - plansz dydaktycznych - karty pracy - filmów edukacyjnych - kart edukacyjnych - puzzli matematycznych - gier dydaktycznych	a. b. c. d. e. f. g. h. i. j. k. l. m. a. b. c. d. e. f. g. h. i. j. k. l. m. a. b. c. d. e. f. g. h. i. j. k. l. m. a. b. c. d. e. f. g. h. i. j. k. l. m.	a. <u>5</u> b. <u>1</u> i. <u>2</u> c. <u>1</u> e. <u>1</u> k. <u>1</u>
Informacja od nauczycieli: III G tablet z wgraną wersją podręcznika; III E – z kartki papieru do pokazania pola powierzchni bocznej walca			
13.	Nauczyciel zastosował podczas lekcji metodę nauczania: - wykład, wyjaśnienie, pokaz - samodzielne rozwiązywanie zadania przez uczniów po zaprezentowaniu sposobu rozwiązania na tablicy - pracę w grupach - pracę indywidualną - test - kartkówkę - odpytywanie ucznia przy tablicy - dyskusję z uczniami - omawianie sposobu uzyskanego rozwiązania	a. b. c. d. e. f. g. h. i. a. b. c. d. e. f. g. h. i. a. b. c. d. e. f. g. h. i. a. b. c. d. e. f. g. h. i.	a--5 b--4 g--2 h--2 d--4 i--2
IIIA: pojedynczy uczeń rozwiązywał zadania na tablicy, a reszta klasy w zeszytach IIIC: nauczyciel sam rozwiązywał wszystkie zadania na tablicy			
14.	Nauczyciel zastosował formę pracy: zbiorową	a. b. c. a. b. c. a. b. c. a. b. c.	a. <u>5</u> c. <u>5</u>

Parafy

(kontrolującego/ych)

(dyrektora szkoły)

	poziom trudności zadań do indywidualnych możliwości percepcyjnych uczniów, w tym wynikających z opinii poradni psychologiczno-pedagogicznych	Klasa IIIA, IIIC, IIIE nauczyciele nie indywidualizowali sposobu nauczania, tłumacząc, że nie ma uczniów z opiniami i orzeczeniami.									
19.	Nauczyciel stworzył uczniom równe szanse udziału w lekcji	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie
20.	Nauczyciel odwoływał się do pozaszkolnych doświadczeń uczniów	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>TAK</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie
	Uwagi wizytatora -na dwóch lekcjach nauczyciel nie odwoływał się do doświadczeń pozaszkolnych uczniów; wyjaśnienia nauczyciela: temat nie dawał możliwości do odwołania się do doświadczeń pozaszkolnych.										
21.	Nauczyciel ocenił pracę uczniów podczas lekcji	Tak	<u>Nie</u>	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie
22.	Nauczyciel dokonał oceny pracy uczniów podczas lekcji: a. poprzez komentarz oceniający efekty pracy ucznia b. zwracanie uwagi na to, co wymaga poprawy lub dodatkowej pracy, c. poprzez ocenę koleżeńską d. kierował informację nie do wszystkich uczniów, e. nie oceniał	a. b. c.	d. e.	a. b. c.	d. e.	a. b. c.	d. e.	a. b. c.	d. e.	a. 4 b. 3 e. 1	
	III A – nauczyciel: „poziom trudności rozwiązywanych zadań nie kwalifikował się do oceny za wiadomości”										
23.	Uczeń miał możliwość dokonania na	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie

Parafy

 (kontrolującego/ych)

 (dyrektora szkoły)

	lekcji samooceny		Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie
24.	Nauczyciel stosował obiektywne kryteria oceniania uczniów (tzn. wystawił oceny zgodnie z wewnątrzszkolnymi warunkami i sposobem oceniania)		Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie
Nauczyciel nie stosował oceniania.														
25.	Nauczyciel podsumował lekcję		Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie
26.	Nauczyciel zadał pracę domową utrwalającą nowe treści poznane na lekcji		Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie
IIIA Nauczyciel: następnego dnia będzie praca klasowa, więc nie zadawała pracy domowej. Przygotować się do sprawdzianu; III G Poprawa sprawdzianu, nie było pracy domowej														
27.	Cele lekcji zostały osiągnięte		Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie
Uwaga: IIIA cele lekcji nie zostały wymienione														
28.	Dyrektor obserwował lekcje matematyki w danej klasie: a. w roku 2016/2017 -2 lekcje b. w roku 2015/2016 c. w roku 2014/2015 d. nie dotyczy—klasa IV SP, I LO i Technikum		a. b. c. d.	a. b. c. d.	a. b. c. d.	a. b. c. d.	a. b. c. d.	a. b. c. d.	a. b. c. d.	a. b. c. d.	a. b. c. d.	a. b. c. d.	a. b. c. d.	a.2
29.	Opracowany przez dyrektora szkoły													

Parafy
 (kontrolującego/ych)

 (dyrektora szkoły)

	plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2017/2018 uwzględnia podstawowe kierunki realizacji polityki oświatowej państwa												
	plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2017/2018 uwzględnia podstawowe kierunki realizacji polityki oświatowej państwa, w tym Podniesienie jakości edukacji matematycznej, przyrodniczej i informatycznej.												
30.	Program nauczania matematyki w klasie objętej kontrolą jest włączony do szkolnego zestawu programów nauczania	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie
												5	
31.	Nauczyciel posiada kwalifikacje do nauczania matematyki	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie
												5	

6.Zalecenia:

- 1) Kontrolować przestrzeganie przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły, w szczególności obowiązku indywidualizowania pracy z uczniem na zajęciach edukacyjnych odpowiednio do potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia zgodnie z art. 44 c ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia - od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Parafy
(kontrolującego/ych)

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.), dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić organ prowadzący o otrzymanych zaleceniach oraz organ prowadzący i Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji.

Osłona - 27.11.2017r.

Miejscowość, data

DYREKTOR
LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO
im. Mikołaja Kopernika
w Ostrowi Mazowieckiej
Waldemar Bartosik

Podpis i pieczęć imienna
dyrektora kontrolowanej szkoły

Osłona - 23.11.2017r.

Miejscowość, data

**STARSZY WIZYTATOR
DELEGATURY W OSTROŁĘCE**
Kuratorium Oświaty w Warszawie
Krzysztof Kłaczewski
**STARSZY WIZYTATOR
DELEGATURY W OSTROŁĘCE**
Kuratorium Oświaty w Warszawie
Danuta Zalewska

Podpis i pieczęć imienna
kontrolującego/ kontrolujących

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli *27.11.2017r.*

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Parafy
(kontrolującego/ych)

.....
(dyrektora szkoły)