



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.1.12.2016.BS

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Policealna Szkoła Protetyki Słuchu w Warszawie
Adres szkoły: ul. Zygmunta Krasińskiego 2A, 01-601 Warszawa
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Justyna Rosińska
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego: Barbara Sikora i Bronisław Michał Boryca – wizytatorzy
w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego Kuratorium Oświaty
w Warszawie
Upoważnienie nr KPU.5533.1.12.2016.BS z dnia 29.03.2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się
czynności kontroli w szkole:
Kontrolę przeprowadzono w dniach od 30.03. 2016 r. do 31.03.2016 r.
Czynności kontroli prowadzono 30.03. 2016 (Bronisław Michał Boryca) oraz 31.03.2016r.
4. Tematyka kontroli:
**Spełnianie przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy
o systemie oświaty.**

Kontrola została przeprowadzona w związku z art. 85 ust. 2 ustawy o systemie oświaty
(j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły w obecności przedstawiciela osoby prawnej
prowadzącej szkołę „SKK” Sp. z o.o. [redacted]
- dokonano oględzin zorganizowanej pracowni szkolnej „pracownia protetyki słuchu”
(sprawdzono warunki umożliwiające realizację podstawy programowej kształcenia w ww.
zawodzie, w tym ich zgodność ze złożonym oświadczeniem osoby prowadzącej szkołę „ [redacted]
- poddano analizie następującą dokumentację:
 - statut Policealnej Szkoły Protetyki Słuchu (w tym Wewnętrzny System Oceniania
poddany analizie w czasie kontroli) – stan aktualny na 1 września 2015 r. (dyrektor
szkoły oświadczył, że nie naniesiono w jego zapisach żadnych zmian od momentu

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku
w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168,poz.1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej
stronie protokołu”.

przedstawienia statutu MKO jako załącznika do wniosku o nadanie uprawnień szkoły publicznej dla Policealnej Szkoły Protetyki Słuchu – wydanie opinii),

- szkolny zestaw programów nauczania; Policealna Szkoła Protetyki Słuchu (zestaw przedstawia 13 programów od nr 1/PSOM do 14/PSOM), udostępniono w czasie kontroli do wglądu: - Program nauczania dla zawodu protetyk słuchu 321401 o strukturze przedmiotowej, Warszawa 2012r. opracowany przez zespół ekspertów KOWEŻiU oraz autorskie programy opracowane przez nauczycieli przedmiotu nr 2/PSPS (zarys anatomii, fizjologii i patologii), 3/PSPS (metody badania słuchu), 5/PSPS (metody doboru aparatów słuchowych), 7/PSPS (budowa, naprawa i miernictwo aparatów słuchowych), 12/PSPS (badanie słuchu - pracownia) – realizowanych w I semestrze roku szkolnego 2015/2016.
- szkolny plan nauczania/przedmiotowe kształcenie zawodowe dla słuchaczy kształcących się w ww. zawodzie (cały cykl kształcenia, semestr I – II) – nabór 30-09.2015r. i 01.02.2016r. na semestr I (stanowiący akta sprawy),
- plan zajęć rok szkolny 2015/2016; Policealna Szkoła Protetyki Słuchu (semestr I i II),
- dziennik zajęć szkoły zaocznej rok szkolny 2015/2016, semestr I i II od 30. 09. 2015 do 30. 06. 2016 r. oraz semestr I od 01.02.2016r. do 30.06.2016r.,
- księga uczniów, słuchaczy założona 30.09.2015 r – tom I, Policealna Szkoła Protetyki Słuchu (ostatni wpis nr [REDACTED]),
- losowo wybrane arkusze ocen słuchaczy (szczegółowo przeanalizowano proces edukacji słuchacza wpisanego pod nr [REDACTED] – stanowiący akta sprawy),
- księga protokołów Rady Pedagogicznej Szkół Policealnych SKK Sp. z o. o – rok szkolny 2015/2016 (udostępniono protokół z zebrania Rady Pedagogicznej z dnia 06.10.2015r., stanowiący akta sprawy),
- księga Uchwał Rady Pedagogicznej Szkół Policealnych SKK Sp. z o. o; rok szkolny 2015/2016 (udostępniono do wglądu Uchwałę nr 10/2015/2016, stanowiącą akta sprawy),
- [REDACTED] z dn. 13.08.2015 oraz wykaz towaru zakupionego do pracowni protetyki słuchu (przekazany w czasie kontroli) – stanowiące akta sprawy,
- dokumentacja dotycząca kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne,
- inne dokumenty: zaświadczenie nr [REDACTED] o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych z dnia 30 września 2015r, decyzja nr [REDACTED] Prezydenta m.st. Warszawy w sprawie nadania szkole niepublicznej uprawnień szkoły publicznej z dniem rozpoczęcia działalności z dnia [REDACTED] września 2015r.

1. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Policealna Szkoła Protetyki Słuchu jest szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej (szkoła policealna dla dorosłych o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku)- cykl nauki trwa 2 lata. Data rozpoczęcia kształcenia w zawodzie Protetyk Słuchu, symbol cyfrowy zawodu; 321401 : 30.09. 2015 r. – forma zaoczna kształcenia.

Numer i data wydania decyzji w sprawie nadania uprawnień szkoły publicznej: nr [REDACTED] z dnia 30 września 2015 r., oraz zaświadczenia o wpisie do ewidencji szkół

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168,poz.1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

i placówek niepublicznych prowadzonej przez m. st. Warszawa: nr [REDAKTOWANO] z dnia 30. 09. 2015 r. Szkoła wpisana do ewidencji pod numerem [REDAKTOWANO]. Dyrektorem Policealnej Szkoły Protetyki Słuchu przy ul. Krasińskiego 2A w Warszawie jest Pani Justyna Rosińska. Organem prowadzącym jest SKK Sp. z o. o. ul. Zygmunta Krasińskiego 2A, 01-601 Warszawa.

W Policealnej Szkole Protetyki Słuchu w Warszawie, w zawodzie protetyk słuchu na dzień kontroli, tj. 31.03.2016r. kształci się 18 słuchaczy; na semestrze II 9 słuchaczy oraz 9 słuchaczy na semestrze I (stan według księgi słuchaczy – ostatni wpis [REDAKTOWANO]).

W wyniku przeprowadzonej kontroli dotyczącej spełniania przez Policealną Szkołę Protetyki Słuchu przy ul. Krasińskiego 2a w Warszawie warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (j.t.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.) ustalono, że w zakresie realizacji:

- **warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 1 ustawy o systemie oświaty – realizacja programów nauczania uwzględniających podstawę programową kształcenia ogólnego i podstawę programową kształcenia w danym zawodzie** - kształcenie w zawodzie protetyk słuchu realizowane jest w roku szkolnym 2015/2016 (semestr I i II w okresie 30.09.2015 do 30.06.2016r. oraz semestr I w okresie od 01.02.2016r. do 30.06.2016r) w oparciu o program dla zawodu protetyk słuchu, opracowany przez autorów KOWEZIU: „Program nauczania dla zawodu protetyk słuchu: o strukturze przedmiotowej” autorstwa: Barbara Włodarczyk, Witold Żuchowski, Krzysztof Cis. Program został dopuszczony do użytku szkolnego po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej przez Dyrektora Policealnej Szkoły Protetyki Słuchu w dniu 06.10.2015 r. (uchwałą nr 1/2015/2016 Rady Pedagogicznej Szkół Policealnych SKK Sp. z o. o w Warszawie w sprawie zatwierdzenia szkolnego zestawu programów nauczania na rok szkolny 2015/2016r.). Dyrektor szkoły w czasie czynności kontrolnych przedstawił szkolny zestaw programów nauczania, w którym widnieje wykaz 13 programów nauczania od nr 1/PSOM do 14/PSOM (autorskich programów nauczania jak oświadczył dyrektor szkoły powstałych na bazie ww. programu udostępnionego do użytku przez KOWEZIU). Na dzień kontroli udostępniono programy o nr 2/PSPS (zarys anatomii, fizjologii i patologii), 3/PSPS (metody badania słuchu), 5/PSPS (metody doboru aparatów słuchowych), 7/PSPS (budowa, naprawa i miernictwo aparatów słuchowych), 12/PSPS (badanie słuchu - pracownia) – przyjętych uchwałą rady pedagogicznej jako autorskie programy nauczania), oraz realizację tych przedmiotów zgodnie ze szkolnym planem nauczania w semestrze I roku szkolnego 2015/2016. Brak w dokumentacji szkoły na dzień kontroli programów przyjętych do realizacji w II semestrze 2015/2016.

Zgodnie ze szkolnym planem nauczania w semestrze I i II słuchacze realizują praktyczne i teoretyczne kształcenie zawodowe, do realizacji podstawy programowej którego szkoła powinna zapewnić bazę dydaktyczną (organizuje pracownie szkolne umożliwiające realizację podstawy programowej kształcenia w danym zawodzie ze szczególnym uwzględnieniem praktycznej nauki zawodu oraz zasad bezpieczeństwa i higieny pracy) w oparciu o zapisy rozdz. III, pkt 3 rozporządzenia z dnia 7 lutego 2012r w sprawie podstawy kształcenia w zawodach (Dz. U. z 2012r., poz. 184), który stanowi, że są to; pracownia anatomiczna, pracownia audiometrii, , pracownia otoplastyki, pracownia komputerowego doboru aparatów słuchowych, pracownia serwisu technicznego sprzętu audioprotetycznego, pracownia pomiarów akustycznych oraz w oparciu o zapisy rozdziału IV § 8 ust. 16

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168,poz.1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

ww. statutu szkoły i ww. oświadczenia załączonego do wniosku „[REDAKOWANE]”. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że realizacja kształcenia zawodowego (przedmiotów) odbywa się na bazie jednej pracowni szkolnej „pracowni protetyki słuchu”. W czasie kontroli w dniu 30.03.2016r. dyrektor szkoły udostępnił do oględzin „pracownię protetyki słuchu” (jedno pomieszczenie) wraz z częściowym wyposażeniem, która mieści się w Warszawie przy ul. Karmelickiej 9 i przedstawił w formie wykazu zakupiony towar do ww. pracowni oraz oświadczył, że wyposażenie pracowni zapewniło odpowiednie warunki realizacji treści nauczania z przedmiotu badania słuchu realizowanego w I semestrze roku szkolnego 2015/2016. Na dzień kontroli nie stwierdzono ww. pracowni, a w uruchomionej pracowni wyposażenia zgodnego ze złożonym ww. oświadczeniem (zapewnienia warunków realizacji podstawy programowej), co jest niezgodne z zapisami rozdz. III, pkt 3 ww. rozporządzenia w sprawie podstawy kształcenia w zawodach oraz zapisami rozdziału IV, § 8 ust. 16 ww. statutu Policealnej Szkoły Protetyki Słuchu, który stanowi, że: „w szkole organizuje się pracownie szkolne w szczególności pracownie ćwiczeniowe, pracownie symulacyjne oraz pracownie do realizacji zajęć praktycznych . . .”. Ponadto w dniu kontroli dyrektor szkoły nie okazała umów wynajmu pomieszczeń – pracowni szkolnych do realizacji praktycznego kształcenia zawodowego w oparciu o zapisy rozdziału IV, § 8 ust. 14 ww. statutu szkoły.

W związku z powyższym stwierdzenie spełnienia wymagania określonego w art.7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) możliwe będzie po dokonaniu oględzin szkolnych pracowni kształcenia praktycznego wraz z wyposażeniem, które do realizacji podstawy kształcenia w tym zawodzie powinna posiadać lub zapewnić szkoła zgodnie z warunkami realizacji kształcenia zawartymi w ww. rozporządzeniu w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach oraz programem nauczania uwzględniającym tą podstawę.

Zatem na dzień kontroli, tj. 31.03.2016r. stwierdza się, że szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami);

- warunków określonych w art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy o systemie oświaty – realizacja zajęć edukacyjnych w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu - analizie poddano opracowany szkolny plan nauczania dla zawodu protetyk słuchu. Szkolny plan nauczania jest zgodny z załącznikiem nr 13 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012, poz. 204). Poddano analizie zgodność realizacji semestralnych planów nauczania na rok szkolny 2015/2016 (semestr I od 30. 09. 2015 r. i od 01.02.2016r. oraz semestr II od 01.02.2016r.,) ze szkolnymi planami nauczania dla ww. zawodu np.: szkolny plan nauczania dla zawodu przewiduje na realizację przedmiotu:

- „zarys anatomii, fizjologii i patologii” (20 godzin w I semestrze); z dziennika lekcyjnego wynika, że w I semestrze 2015/2016 zrealizowano 20 godzin ww. przedmiotu – ostatni wpis 10.01.2016r.,
- „badania słuchu” (wg. szkolnego planu nauczania zaplanowano w semestrze I na realizację tego przedmiotu 14 godzin lekcyjnych) z dziennika lekcyjnego wynika, że zrealizowano 14 godzin.

Parafy*

kontrolujących

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168,poz.1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Stwierdza się, że realizacja zajęć edukacyjnych odbywa się zgodnie z ww. szkolnym planem nauczania na rok szkolny 2015/2016.

Jednocześnie podnieść należy, że szkolny plan nauczania dla zawodu: protetyk słuchu w semestrze III i IV przewiduje realizację praktyk zawodowych w wymiarze łącznym 160 godzin przez 4 tygodnie). Dyrektor szkoły oświadczyła, że na dzień kontroli zgodnie z ww. szkolnym planem nauczania praktyka zawodowa realizowana będzie w semestrze III i IV. Potwierdzenie realizacji praktyk zawodowych możliwe będzie po zakończeniu semestru IV. Wobec powyższego Policealna Szkoła Protetyki Słuchu w Warszawie spełnia warunki określone w art. 7 ust. 3, pkt 2 ww. ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty - stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów, o których mowa w ust. 1 pkt 5 z wyjątkiem egzaminów wstępnych – w szkole słuchacze podlegają klasyfikowaniu i promowaniu na semestry wyższe; Rada Pedagogiczna podejmuje uchwały w sprawie klasyfikowania i promowania słuchaczy na zebraniu Rady Pedagogicznej Szkół Policealnych SKK Sp. z o. o. w Warszawie. Ponadto stwierdza się, iż zgodnie z zapisami Rozdziału III § 5 i § 7 ww. statutu szkoły, na podstawie którego działa Policealna Szkoła Protetyki Słuchu, do organów szkoły zalicza się Radę Pedagogiczną, której przewodniczącym jest dyrektor szkoły, a do jej kompetencji stanowiących należy podejmowanie uchwał w sprawie wyników klasyfikacji i promocji słuchaczy, co jest zgodne z zapisami art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2015 r. nr 256, poz. 2156 ze zmianami). W związku z powyższym uchwały w sprawie klasyfikacji i promocji słuchaczy powinny być podejmowane przez Radę Pedagogiczną Policealnej Szkoły Protetyki Słuchu (jako kolegialny organ ww. szkoły, w skład której wchodzi wszyscy nauczyciele zatrudnieni w danej szkole).

Szkoła przeprowadza egzaminy semestralne, natomiast na dzień przeprowadzonej kontroli, nie zachodziła konieczność przeprowadzenia egzaminów poprawkowych (6 słuchaczy nieklasyfikowani z powodu nieobecności oraz 1 rezygnacja). Podnieść należy, że w szkole w semestrze pierwszym, przeprowadzono dwa egzaminy semestralne w formie pisemnej z przedmiotów: „metody doboru aparatów słuchowych” oraz „zarys anatomii, fizjologii i patologii”. Wyboru przedmiotów, z których przeprowadzone zostały egzaminy pisemne dokonała Rada Pedagogiczna Szkół Policealnych SKK Sp. z o.o. (protokół nr 1/2015/2016 z dnia 06. 10. 2015 r.). W szkole podjęto uchwałę nr 10/2015/2016 Rady Pedagogicznej Szkół Policealnych SKK Sp. z o. o. z której wynika, że klasyfikowano za semestr I 9 uczniów, a nie klasyfikowano 7 uczniów z dnia 06.02.2016r. – brak w treści uchwały wyników promocji za semestr I (słuchacze uzyskali ze wszystkich obowiązujących zajęć edukacyjnych oceny pozytywne), co narusza art. 41 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) – promocję uczniów wpisano do arkusza ocen słuchacza. Analiza zapisów w dzienniku lekcyjnym wykazała, że nauczyciele na początku roku szkolnego na pierwszych zajęciach poinformowali słuchaczy o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych. Należy podnieść, że w szkole dokonuje się oceny przedmiotowej

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolujących i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

semestralnej frekwencji słuchaczy – warunku niezbędnego do dopuszczenia do egzaminu semestralnego (na podstawie analizy frekwencji prowadzonej w formie osobnych list obecności, której należy dokonywać zgodnie z zapisami § 10 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2014. 1170 z dnia 2 września 2014 r.) - na poszczególnych obowiązkowych zajęciach edukacyjnych).

Ponadto statut szkoły w rozdziale VII „Wewnątrzszkolny system oceniania” nie uwzględnia aktualnie obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie, a w szczególności:

- zapisy § 17 ust. 4 nie precyzują w jaki sposób dostosowuje się wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych słuchaczy co jest niezgodne z § 3 Rozdziału 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 843),
- statut nie zawiera regulacji dotyczących i wynikających z możliwości zgłoszenia przez słuchacza szkoły policealnej zastrzeżeń, jeżeli uzna, że semestralna ocena klasyfikacyjna z zajęć edukacyjnych została ustalona niezgodnie z przepisami dotyczącymi trybu ustalania tej oceny, co jest niezgodne z art. 44 n ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami),
- statut nie zawiera regulacji dotyczących możliwości powtarzania semestru w przypadkach losowych i zdrowotnych słuchaczy, co jest niezgodne z art. 44z ustawy o systemie oświaty. Szkoła spełnia wymagania określone w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.

- **warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 4 – prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych** w szkole prowadzi się dzienniki zajęć lekcyjnych, w których dokumentuje się przebieg nauczania w danym roku szkolnym. Do dziennika (semestr I i II – nabór 30.09.2015r. oraz semestr I nabór 01.02.2016r. wpisuje się w porządku alfabetycznym nazwiska i imiona słuchaczy, daty i miejsca urodzenia oraz adresy zamieszkania słuchaczy. Do dziennika wpina się semestralne plany zajęć edukacyjnych (uzupełniane na bieżąco). Zgodnie z §10 ust. 5 ww. rozporządzenia, integralną częścią dziennika lekcyjnego są listy obecności, na których obecność na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych słuchacze potwierdzają własnoręcznym podpisem. W analizowanych dziennikach stwierdza się liczne skreślenia, których dokonuje się (sprostowania błędu i oczywistej pomyłki) przez skreślenie kolorem czerwonym nieprawidłowego zapisu i czytelne wpisanie nad skreślonymi wyrazami właściwych danych oraz złożenie czytelnego podpisu przez osobę dokonującą sprostowania, co jest zgodne z §26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170). Szkoła prowadzi dla słuchaczy arkusze ocen (wzór MEN – I/46a/2), co jest niezgodne zapisami rozporządzeni Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 roku w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz. U. z 2010r., Nr 97, poz. 624 ze zm.). Arkusze ocen słuchacza wypełniane komputerowo powinny być prowadzone na druku o wzorze MEN-I/46b/2.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168,poz.1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Wpisy w arkuszach ocen (dokonano analizy losowo wybranego arkusza ocen słuchacza wpisanego do księgi pod nr [REDAKCYJNA]) dokonywane są na podstawie danych zawartych w księdze słuchaczy, dzienniku lekcyjnym, protokołach zebrań rady pedagogicznej, co jest zgodne z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia. Ponadto do arkusza ocen załączono protokoły z egzaminów semestralnych wraz z pracami pisemnymi. Do księgi słuchaczy wpisuje się imię (imiona) i nazwisko, datę i miejsce urodzenia, numer PESEL oraz adres zamieszkania słuchacza, a także datę przyjęcia do szkoły. W księdze słuchaczy wpisywana jest data i przyczyna opuszczenia szkoły przez słuchaczy. Księga protokołów rady pedagogicznej w dniu kontroli zawiera udostępniony protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej Szkół Policealnych SKK Sp. z o. o. z dnia 06.02.2016 r. oraz treść uchwały nr 10/2015/2016.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 5 ustawy o systemie oświaty – szkoła kształci w zawodzie określonym w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego – w szkole prowadzone jest kształcenie w zawodzie protetyk słuchu, symbol: 321401 (zawód: protetyk słuchu zawiera jedną kwalifikację w zawodzie: Z.18. – świadczenie usług medycznych w zakresie protetyki słuchu).

Zatem, szkoła spełnia wymagania określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 6 ustawy o systemie oświaty – szkoła zatrudnia nauczycieli zajęć edukacyjnych, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych – analiza dokumentacji nauczycieli zatrudnionych w roku szkolnym 2015/2016 do realizacji zajęć edukacyjnych z przedmiotów wymienionych w szkolnym planie nauczania w semestrze I (zarys anatomii, fizjologii i patologii, metody badania słuchu, metody doboru aparatów słuchowych, budowa, naprawa i miernictwo aparatów słuchowych, badanie słuchu – pracownia) przydzieleni do prowadzenia poszczególnych przedmiotów posiadają wymagane kwalifikacje merytoryczne (wykształcenie wyższe kierunkowe) do ich prowadzenia i brak kwalifikacji pedagogicznych.

A zatem szkoła zatrudnia osoby nie będące nauczycielami, posiadające przygotowanie zawodowe uznane przez dyrektora szkoły za odpowiednie do prowadzenia danych zajęć z zakresu kształcenia zawodowego (bez przygotowania pedagogicznego) w oparciu o zapisy art. 7 ust. 1d ww. ustawy o systemie oświaty.

Zatem szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty.

6. Uwagi i wnioski:

- 1) W dniu kontroli nie stwierdzono spełnienia przez Policealną Szkołę Protetyki Słuchu w Warszawie, przy ul. Krasińskiego 2A (baza dydaktyczna na ul. Karmelickiej 9 w Warszawie) wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) – m.in. wypełnienia treści oświadczenia złożonego do KO w Warszawie „Wykaz bazy dydaktycznej”. Stwierdzono uruchomienie „pracowni protetyki słuchu” (jedno pomieszczenie) na etapie wyposażania w sprzęt i pomoce dydaktyczne. Ponadto dyrektor szkoły przedstawił w czasie trwania kontroli wykaz towarów zakupionych do ww.

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

pracowni. – brak spełnienia na dzień kontroli ww. wymagania w zgodności z zapisami rozdz. III, pkt 3 ww. rozporządzenia w sprawie podstawy kształcenia w zawodach oraz zapisami rozdziału IV, § 8 ust. 16 ww. statutu Policealnej Szkoły Protetyki Słuchu.

- 2) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami).
- 3) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami).
- 4) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami). Szkoła prowadzi dla słuchaczy arkusze ocen (wzór MEN – I/46a/2), co jest niezgodne z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 roku w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz. U. z 2010r., Nr 97, poz. 624 ze zm.). Arkusze ocen słuchacza wypełniane komputerowo powinny być prowadzone na druku o wzorze MEN-I/46b/2. Ponadto szkoła powinna załączyć listę obecności do dziennika lekcyjnego zgodnie z zapisami § 10 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1170), tj. „Integralną częścią dziennika lekcyjnego są listy obecności, na których obecność na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych słuchacze potwierdzają własnoręcznym podpisem”.
- 5) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami).
- 6) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2015 r. nr 256, poz. 2156 ze zmianami).
- 7) Rada Pedagogiczna powinna podejmować uchwały w oparciu o zapisy § 5 i 7 statutu Policealnej Szkoły Protetyki Słuchu oraz stosując aktualne podstawy prawna oświatowego, tj. w oparciu o art. 41 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) - brak w treści uchwały wyników promocji za semestr I -słuchacze uzyskali ze wszystkich obowiązujących zajęć edukacyjnych oceny pozytywne, a promocję uczniów wpisano do arkusza ocen słuchacza.
- 8) Statut szkoły w rozdziale VII „Wewnątrzszkolny system oceniania” nie uwzględnia aktualnie obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie, a w szczególności zapisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 843).

7. Zalecenia:

- 1) Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) zaleca się zapewnić warunki realizacji podstawy programowej kształcenia w zawodzie protetyk słuchu w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012r. w sprawie podstawy

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168,poz.1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

kształcenia w zawodach (Dz.U. z 2012r. poz. 184), na bazie których realizować programy nauczania uwzględniające ww. podstawę oraz zapisy § 8 ust. 14 i 16 statutu Policealnej Szkoły Protetyki Słuchu w Warszawie.

- 2) Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty zaleca się dokumentować dane podlegające wpisowi do arkusza ocen ucznia oraz w dzienniku lekcyjnym obecność uczniów na poszczególnych zajęciach edukacyjnych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1170) oraz w oparciu o zapisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 roku w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz. U. z 2010r., Nr 97, poz. 624 ze zm.) - na druku o wzorze MEN-I/46b/2.
- 3) Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty zaleca się określić w statucie szkoły szczegółowe warunki i sposoby oceniania wewnątrzszkolnego w oparciu o art. 44b ust. 10 ww. ustawy i jej aktów wykonawczych.

Termin realizacji zalecenia nr 1, 2, 3 - do 11 maja 2016r. i na bieżąco.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

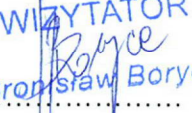
- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:


.....
(dyrektor szkoły/placówki)

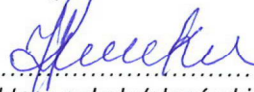
WIZYTATOR

Barbara Sikora
.....
(przeprowadzający kontrolę)

WIZYTATOR

Bronisław Boryca
.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Parafy* 
.....
kontrolującego/ych


.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

W-wa 11.04.2016r. 
 (data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 11 kwietnia 2016 r.

Parafy* 
 kontrolującego/ych


 dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.