



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.47.2016.MF

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w LXXXVIII Liceum Ogólnokształcącym w Zespole Szkół im. Michała Konarskiego w Warszawie, ul. Okopowa 55a, 01-043 Warszawa, którego dyrektorem jest Pani Małgorzata Pruszyńska.
2. Kontrolę w dniu 29 czerwca 2016 roku przeprowadziła Monika Mizerska - Froń, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 23 czerwca 2016 r. nr KPU.5533.47.2016.MF, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: **„Udzielanie pomocy psychologiczno - pedagogicznej, przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania oraz przestrzeganie praw ucznia i dziecka w szkole”.**
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowy z: dyrektorem szkoły, nauczycielką języka polskiego w klasie nauczycielką historii w ww. klasie, pedagogiem szkolnym oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - 1) dziennik lekcyjny klasy: - rok szkolny 2015/2016,
 - 2) statut Zespołu Szkół im. Michała Konarskiego w Warszawie, ul. Okopowa 55a, (w części dotyczącej wewnątrzszkolnego oceniania, praw ucznia oraz zadań pedagoga szkolnego),
 - 3) przedmiotowe systemy oceniania z: historii, języka polskiego i języków obcych,
 - 4) dokument „opinia o uczniu” z dnia 21. 06. 2016 r., sporządzony przez nauczyciela jęz. angielskiego –
 - 5) dziennik pedagoga szkolnego - rok szkolny 2014/2015 oraz 2015/2016,
 - 6) karta pomocy psychologiczno – pedagogicznej na cały okres kształcenia w Zespole Szkół im. Michała Konarskiego [REDACTED]
 - 7) sprawdziany i prace klasowe ucznia [REDACTED] z przedmiotów: historia, język polski, język angielski,

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 8) opinia poradni nr 197, w sprawie zwolnienia ucznia z nauki drugiego języka obcego, w sprawie dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych możliwości i potrzeb psychofizycznych ucznia [REDACTED] z dnia 05. 10. 2014 r.
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

W dniu 17 czerwca 2016 r., do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęło pismo od Pani [REDACTED] z prośbą o interwencję w LXXXVIII Liceum Ogólnokształcącym w Warszawie, przy ul. Okopowej 55a, w związku z klasyfikowaniem

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- b) zapis w §61 ust. 4, pkt 10 „sprawdzanie osiągnięć edukacyjnych uczniów może odbywać się w formie prac klasowych.... próbnych egzaminów” jest nieprawidłowy ponieważ aktualne przepisy prawa oświatowego nie przewidują wystawiania ocen za wyniki próbnych egzaminów, sprawdzianów zewnętrznych, próbnych matur itp.
- c) zapis w §54, ust. 1, pkt 4,5: „uczniowie mogą otrzymać kary w następującym porządku... - przeniesienie do równoległej klasy w tej samej szkole - dyrektor, przeniesienie do innej szkoły dyrektor” jest nieprawidłowy ponieważ nie znajduje przełożenia w obowiązujących przepisach i nie może ograniczać konstytucyjnych praw rodziców i ucznia. Rodzice (prawni opiekunowie) ucznia niepełnoletniego decydują o zmianie oddziału lub szkoły dla ucznia. Uczeń pełnoletni sam podejmuje decyzję, ponieważ wiąże się to, między innymi z realizowanymi przez niego przedmiotami na poziomie rozszerzonym. Natomiast przeniesienie ucznia do innej szkoły nie leży w kompetencjach dyrektora szkoły.
- d) zapis w §55 ust 1, pkt 6: „skreślenie z listy uczniów może nastąpić gdy uczeń opuścił z przyczyn nieusprawiedliwionych powyżej 50% godzin zajęć obowiązkowych, a działania podjęte przez wychowawcę i dyrektora nie dały pozytywnych rezultatów...” jest nieprawidłowy i nie znajduje przełożenia w obowiązujących przepisach prawa oświatowego. Zgodnie z art. 44k ust. 1 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) z powodu nieobecności ucznia na zajęciach edukacyjnych przekraczającej połowę czasu przeznaczanego na te zajęcia odpowiednio w okresie lub semestrze, za który przeprowadzana jest klasyfikacja, uczeń może nie być klasyfikowany z jednego, kilku albo wszystkich zajęć edukacyjnych, jeżeli brak jest podstaw do ustalenia śródrocznej lub rocznej oceny klasyfikacyjnej.
- e) zapis w §61, ust. 2, pkt 16 „nieobecność rodzica (prawnego opiekuna) na zebraniu, o którym mowa w pkt 14 litera c, jest równoznaczna z przyjęciem do wiadomości przewidywanej oceny” jest niezrozumiały i nielogiczny.
- f) zapis w §61, ust. 2, pkt 18; „uczeń, który nie został powiadomiony o przewidywanej niedostatecznej ocenie.... może ją otrzymać jeśli w ciągu tych dwóch tygodni nie będzie wywiązywał się z obowiązków szkolnych” jest nieprawidłowy i niezgodny z art. 44 g ust 1 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. z 2015 r. Nr 2156).
- g) zapis w §61, ust. 3, pkt 8; „w przypadku dopełnienia wszystkich formalności związanych ze zwolnieniem z uczestnictwa w zajęciach wychowania fizycznego lub informatyki, uczniowi wpisuje się usprawiedliwioną nieobecność na tych zajęciach” jest nieprawidłowy i niezgodny z §5 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843).
- h) zapis w §61, ust. 5, pkt 18 jest spreczny z zapisem §61, ust. 5, pkt 10.

6. Wnioski i uwagi.

W wyniku kontroli w szkole stwierdzono uchybienia, dotyczące zaniedbań w udzielaniu pomocy psychologiczno-pedagogicznej, dotyczące ucznia ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się [redacted] z powodu uchybień w realizacji zadań pedagoga i nauczycieli, uczeń nie został objęty w szkole odpowiednią pomocą psychologiczno – pedagogiczną, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, tj. zapisami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r. poz.

Parafy*.....
[wzrost] kontrolującego/ych *[signature]* dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

532). Nauczyciele w procesie oceniania, klasyfikowania i promowania nie dostosowywali wymagań do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia, a zatem bieżące ocenianie oraz ustalenie w roku szkolnym 2015/2016 rocznych ocen klasyfikacyjnych z języka polskiego, historii i języka angielskiego odbywało się w sposób nieprawidłowy i niezgodny z przepisami prawa oświatowego (art. 44b ust 3 i ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami). Zapisy w dzienniku pedagoga szkolnego ukazały, że szkoła nie prowadziła planowych i systematycznych działań wspierających ucznia we współpracy z rodzicami. Pomimo interwencji ze strony matki chłopca, pomoc pedagoga miała charakter doraźny, a działania były nieskuteczne. W szkole opracowano „kartę pomocy psychologiczno – pedagogicznej” dla ucznia, ale w praktyce nauczyciele stosowali jedynie jedną zalecaną przez poradnię formę pomocy dla ucznia tj. wydłużanie czasu pracy na sprawdzianach i klasówkach (ponadto ww. karta nie odnosi się do dostosowania wymagań edukacyjnych z poszczególnych zajęć). Wgląd w sprawdziany i prace pisemne ucznia z trzech przedmiotów (język polski, historia, język angielski) nie potwierdził np. realizacji zalecenia dotyczącego pozytywnego wzmocnienia i doceniania podejmowanych wysiłków ucznia w formie pisemnej (brak pozytywnych informacji zwrotnych w pracach). Szkoła nie wykorzystwała szerokiego wachlarza możliwych dostosowań wymagań edukacyjnych, stosowanych w pracy z uczniem z głęboką dysleksją (np.: zmniejszanie ilości zadań zamiennie z wydłużaniem czasu pracy dziecka, preferowanie wypowiedzi ustnych, kontrolowanie stopnia zrozumienia samodzielnie przeczytanych przez ucznia poleceń – szczególnie podczas sprawdzianów itd.)

W wyniku kontroli stwierdzono również, że nauczyciele nie zawsze przestrzegają zapisów statutu szkoły, a analizowane przedmiotowe systemy oceniania zawierają nieprawidłowości. Analizy wymaga również statut szkoły, ponieważ niektóre jego zapisy są niezgodne z przepisami prawa oświatowego. Dokumentacja przebiegu nauczania (dzienniki lekcyjne, dziennik pedagoga) jest prowadzona niezgodnie z zapisami § 26, ust. 3 i § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r., w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1170).

7. Zalecenia

1. Przeprowadzić sprawdziany wiadomości i umiejętności z: języka angielskiego, języka polskiego i z historii ucznia [REDAKTOWANE] zgodnie z art. 44n ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami), z uwzględnieniem dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych możliwości i potrzeb ucznia.
2. Prowadzić klasyfikowanie i promowanie zgodnie z przepisami rozdziału 3a znowelizowanej ustawy o systemie oświaty (Dz. U z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843).

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

3. Zaleca się na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zmianami) wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad przestrzeganiem przez nauczycieli zapisów statutu szkoły, w szczególności dotyczących wewnętrznych zasad oceniania oraz praw ucznia.
4. Dokonać analizy statutu szkoły i dostosować statut LXXXIII Liceum Ogólnokształcącego w Warszawie, w części dotyczącej wewnątrzszkolnego systemu oceniania, do obowiązujących przepisów prawa oświatowego, zgodnie z przepisami rozdziału 3a znowelizowanej ustawy o systemie oświaty (Dz. U z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843).
5. Organizować pomoc psychologiczno – pedagogiczną w szkole zgodnie z § 19 ust. 1, 5 i 7, §5 ust. 1, §3 ust. 1, pkt 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dn. 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r. poz.532).
6. Dokumentację przebiegu nauczania prowadzić zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1170) ze szczególnym uwzględnieniem zapisów §19 i 26 ust 3.
7. Dokonać analizy dokumentów „przedmiotowe zasady oceniania” i dostosować je do obowiązujących przepisów prawa oświatowego z uwzględnieniem uwag w protokole kontroli.

Termin realizacji zaleceń 2- 7: do 15 września 2016 r.

Termin realizacji zalecenia 1: do końca roku szkolnego 2015/2016.

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: nie stwierdzono
9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.
10. Protokół podpisali:

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.