



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KOG.5751.27.2016.AWB

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Niepublicznej Polsko – Angielskiej Szkole Podstawowej „Vancouver Schools” w Warszawie, ul. Globusowa 38, 02-436 Warszawa, której dyrektorem jest Pani Julita El-Jai.
2. Kontrolę w dniu 28 października 2016 roku r. przeprowadziła Pani Agnieszka Woroniecka - Borowska - wizytator w Wydziale Kształcenia Ogólnego Kuratorium Oświaty w Warszawie na podstawie upoważnienia z dnia 20 października 2016 r. wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: **zgodność z przepisami prawa działań szkoły w zakresie organizacji kształcenia, wychowania i opieki ucznia posiadającego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego w związku z interwencją rodzica z dnia 6 października 2016 r.**
4. W trakcie kontroli dokonano analizy działań szkoły oraz dokumentacji, w tym:
 - 1/ orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego,
 - 2/ indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny,
 - 3/ dzienniki zajęć: lekcyjnych rewalidacyjnych oraz specjalistycznych.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 roku w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 poz. 532).

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 843 ze zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1264 ze zm.).

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:

- 1) W trakcie kontroli przeprowadzono analizę zgodności z przepisami prawa działań szkoły w zakresie organizacji kształcenia, wychowania i opieki ucznia w roku szkolnym 2016/17, posiadającego

wydane przez
Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną, ul. Chyliczkowska 20, 05-500 Piaseczno
które

dostarczono do szkoły przed 1 września 2016 r.

- 2) Zgodnie z okazaną przez dyrektora dokumentacją:

- Indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny (zwanego dalej „IPET”) został opracowany do dn. 30.09.2016 r. Nie określono w dokumencie okresu, na jaki opracowano IPET.
- IPET-u został opracowany na podstawie wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania dziecka przez: nauczyciela wspomagającego, nauczyciela edukacji wczesnoszkolnej oraz dyrektora szkoły, których podpisy widnieją pod dokumentem. W opracowaniu IPET-u nie brali udziału nauczyciel języka angielskiego, muzyki, zajęć komputerowych oraz wychowania fizycznego, którzy prowadzą zajęcia w klasie ww. ucznia. Pod dokumentem również brak podpisu rodzica.
- Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, rodzice ww. ucznia nie zostali poinformowani o spotkaniu zespołu opracowującego IPET.

- 3) W IPET- cie ww. ucznia:

- nie wskazano zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ww. ucznia (§ 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym, Dz. U. z 2015 r. poz. 1113); natomiast dniu podpisania protokołu kontroli okazano dokument „zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych” dla ww. ucznia;
- określono zintegrowane działania, o charakterze rewalidacyjnym, nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem w część pt. „Ogólne informacje i zalecenia dotyczące pracy z uczniem”; w powyższym nie uwzględniono wszystkich zaleceń wskazanych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, w szczególności dotyczących strukturalizacji czasu, działania i przestrzeni (§ 6 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia);
- nie wskazano okresu i formy udzielania ww. uczniowi pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz wymiaru godzin, w których poszczególne formy pomocy były realizowane (§ 6 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia); natomiast w dniu podpisania protokołu kontroli dyrektor wyjaśnił, iż zajęcia treningu umiejętności społecznych zorganizowano w ramach pomocy psychologiczno – pedagogicznej;
- wskazano działania wspierające rodziców ww. ucznia; natomiast szkoła nie skorzystała z propozycji matki ucznia dotyczącej możliwości udziału nauczycieli w szkoleniu i konsultacjach prowadzonych przez Poradnię SUKCES, (§ 6 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia); pedagog szkolny skontaktował się z ww. poradnią w celu poinformowania terapeuty, iż szkoła w związku z prezentowanymi

- nie wskazano formy i liczby zajęć rewalidacyjnych zaplanowanych dla ww. ucznia (§ 6 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia); natomiast w dniu podpisania protokołu kontroli dyrektor wyjaśnił, iż zajęcia korekcyjno – kompensacyjne oraz logopedyczne zorganizowano w ramach zajęć rewalidacyjnych;
 - określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami.
- 4) Zgodnie z wyjaśnieniami dyrektora wszyscy nauczyciele i specjaliści, którzy mieli pracować z ww. uczniem w roku szkolnym 2016/17, zostali w dniu 30 sierpnia 2016 r. przeszkoleni podczas rady pedagogicznej przez pedagoga szkolnego z zakresu „pracy z dzieckiem z „ oraz poinformowani o zaleceniach wynikających z orzeczenia ucznia.
- 5)
- 6)
- 7) Analizie poddano kwalifikacje losowo wybranych nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z ww. uczniem:
- nauczyciel edukacji wczesnoszkolnej - posiada kwalifikacje odpowiednie do niepełnosprawności ucznia oraz rodzaju prowadzonych zajęć:
 - studia licencjackie z pedagogiki specjalnej w zakresie pedagogiki korekcyjnej;
 - studia magisterskie z pedagogiki w zakresie pedagogiki korekcyjnej i wczesnoszkolnej;
 - - nauczyciel wspomagający - posiada kwalifikacje odpowiednie do niepełnosprawności ucznia oraz rodzaju prowadzonych zajęć:
 - studia licencjackie z pedagogiki specjalnej w specjalności terapia pedagogiczna z edukacją integracyjną, edukacja i rehabilitacja osób z niepełnosprawnością intelektualną;
 - - logopeda - posiada kwalifikacje odpowiednie do rodzaju prowadzonych zajęć:

- studia magisterskie na kierunku pedagogika specjalna w specjalności logopedia;
 - nauczyciel języka angielskiego – z okazanej dokumentacji nie wynika iż posiada przygotowanie pedagogiczne niezbędne do zajmowania stanowiska nauczyciela języka angielskiego zgodnie z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1264 ze zm).
 - nauczyciel zajęć komputerowych – która ukończyła studia licencyjne z matematyki w specjalności matematyka w finansach i ubezpieczeniach (dokument okazany w trakcie kontroli) nie posiada kwalifikacji odpowiednich do rodzaju prowadzonych zajęć;
- 8) W dzienniku elektronicznym znajduje się informacja, iż dn. 2 września 2016 r. wychowawca klasy przeprowadził zajęcia integrujące grupę klasową. W dniu kontroli dyrektor nie okazał dokumentów świadczących o podejmowaniu przez nauczycieli działań zmierzających do zrozumienia przez uczniów klasy pierwszej różnorodnych potrzeb i możliwości dzieci. Natomiast dyrektor wyjaśnił, że nauczyciel edukacji wczesnoszkolnej w trakcie bieżącej pracy często przypominał zasady współżycia obowiązujące w klasie.

6. Zalecenia:

- Przestrzegać zasad organizacji kształcenia specjalnego wobec uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie z art. 85a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) w powiązaniu z art. 71b ww. ustawy oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113).
- Zatrudniać nauczycieli posiadających odpowiednie kwalifikacje wynikające z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczyciela niemającego wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1264 ze zm.).

7. Termin realizacji zaleceń: 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

8. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 33 ust 6 cytowanej ustawy dyrektor szkoły w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić organ sprawujący nadzór pedagogiczny

Jan-Ł

o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

Dyrektor Szkoły

Julita El-Lai
.....
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR

~~Agnieszka Woroniecka-Borowska~~

Małgorzata Borowska
.....
(przeprowadzająca kontrolę)

Warszawa, dnia *04.11.* 2016 r.
(miejscowość)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Niepubliczna Polsko-Angielska
Szkoła Podstawowa "Vancouver Schools"
ul. Głogusowa 38, 02-436 Warszawa
tel. 887 808 266
Nip: 5291082665; Regon: 147368743
04.11.16 *J. El-Lai*
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

J. El-Lai