

**Kuratorium Oświaty
w Warszawie**
Delegatura w Radomiu
ul. Żeromskiego 53, 26-600 Radom

DRA.5533.138.2017.JT.AK

Radom, dn. 4 grudnia 2017 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa placówki: Zespół Szkół Samochodowych w Radomiu.
2. Adres placówki: ul. 25 Czerwca 66, 26 - 600 Radom
3. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Anna Stańczyk
4. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
5. Imię i nazwisko kontrolującego: Joanna Trzepałka i Anna Król
6. Upoważnienia nr DRA.5533.138.2017.JT z dnia 24 i 27 listopada 2017 r.
7. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole 24 i 27 listopada 2017 r. – dwa dni.
Kontrolę potwierdzono wpisem w księdze kontroli o numerze 183.
8. **Tematyka kontroli: Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów podczas klasyfikacji rocznej 2016/2017 w związku z pismem, które wpłynęło do Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Radomiu.**

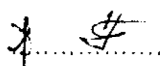
Kontrola została przeprowadzona w związku z informacją, jaka wpłynęła do tutejszego Urzędu (data wpływu 31 października 2017 r.).

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panią Anną Stańczyk, zastępcami dyrektora:
- przeanalizowano następującą dokumentację:
 - Protokoły z posiedzenia Rady Pedagogicznej ZSS w Radomiu z dnia 13.06.2017 r., 20.06.2017 r., 31.08.2017 r.,
 - Uchwały dotyczące klasyfikacji rocznej 2016/2017,
 -
 - Wydruki ocen z elektronicznego dziennika zajęć dla uczniów klas 1 - 3 technikum (Statystyki- Klasyfikacja roczna).

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

Podczas przeglądania dokumentacji szkolnej skoncentrowano się na uczniach z klas 1 - 3 technikum, którzy w klasyfikacji rocznej otrzymali jedną, więcej ocen niedostatecznych lub byli

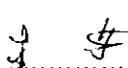

.....
parafy kontrolującego


.....
dyrektora szkoły/placówki

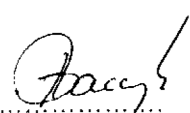
nieklasyfikowani z przedmiotów. W poniższej tabeli przedstawiono zestawienie ocen uczniów w klasyfikacji rocznej – sporządzonej na podstawie wydruku z dziennika elektronicznego (Statystyki - Klasyfikacja roczna) oraz informacji zawartych w protokołach zebrań rady pedagogicznej i podejmowanych w tej sprawie uchwał.

Tabela nr 1

Lp	Imię i nazwisko ucznia	Liczba ocen niedostatecznych i nieklasyfikowań na dzień 13.06.2017r. (Protokół nr 15/2016/17)	Liczba niedostatecznych i nieklasyfikowań na dzień 20.06.2017	Liczba ocen niedostatecznych i nieklasyfikowań na dzień 31.08.2017 (Protokół nr 17/2016/17)	Uwagi
1.				niepromowany	
2.				promowany	Uchwała 35/2016/2017
3.				Historia - dopuszczający 1 ndst - promowany warunkowo	Uchwała 34/2016/17
4.				niepromowany	
5.				promowany	Uchwała 35/2016/2017
1.				promowany	Uchwała 35/2016/2017
2.				promowany	Uchwała 35/2016/2017
3.				promowany	Uchwała 35/2016/2017
4.				promowany	Uchwała 35/2016/2017
5.				promowany	Uchwała 35/2016/2017
1.				promowany	Uchwała 35/2016/2017
2.				promowany	Uchwała 35/2016/2017
3.				promowany	Uchwała 35/2016/2017
4.				biologia - dopuszczający elektrotechnika samochodowa ndst – promowany warunkowo	Uchwała 34/2016/17
1.				promowany	Uchwała 35/2016/2017
1.				promowany	Uchwała 35/2016/2017
2.				promowany	Uchwała 35/2016/2017

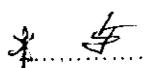


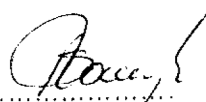
 parafy kontrolującego



 dyrektora szkoły/placówki

3.			
4.		Matematyka ndst, j. angielski brak informacji (str.96)	Uchwała 34/2016/17 warunkowo
5.		Matematyka ndst, brak inf. J. angielski	
6.		promowany	Uchwała 35/2016/2017
7.		promowany	Uchwała 35/2016/2017
8.		promowany	Uchwała 35/2016/2017
9.		promowany	Uchwała 35/2016/2017
10.		promowany	Uchwała 35/2016/2017
11.		promowany	Uchwała 35/2016/2017
12.		j. polski - dopuszczający j. niemiecki - ndst	Uchwała 34/2016/17 warunkowo
13.		promowany	Uchwała 35/2016/2017
1.		promowany	Uchwała 35/2016/2017
2.		promowany	Uchwała 35/2016/2017
3.		promowany	Uchwała 35/2016/2017
4.		Matematyka - dopuszczający j. angielski - ndst (str. 96) promowany warunkowo	Uchwała 34/2016/2017
5.		promowany	Uchwała 35/2016/2017
6.		niepromowany	
7.		warunkowo	Uchwała 34/2016/2017
1.		matematyka - ndst Promocja warunkowa	Uchwała 34/2016/2017
2.		Elektronika samochodowa dopuszczający i język polski - dopuszczający	Uchwała 35/2016/2017
1.		promowany	Uchwała 35/2016/2017
2.		promowany	Uchwała 35/2016/2017

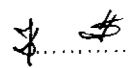

parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

1.			
1.			
1.			
2.			
3.		promowany	Uchwała 35/2016/2017
4.		promowany	Uchwała 35/2016/2017
5.		promowany	Uchwała 35/2016/2017
6.			
7.			
8.		j. polski dopuszczający j. angielski brak informacji	Uchwała 35/2016/2017
9.		j. polski - dopuszczający j. angielski – ndst promocja warunkowa	Uchwała 34/2016/2017
10.		j. polski - dopuszczający j. angielski - brak informacji (str.97)	Uchwała 35/2016/2017
1.			
2.		promowany	Uchwała 35/2016/2017
3.		promowany	Uchwała 35/2016/2017
4.		promowany	Uchwała 35/2016/2017
1.		promowany	Uchwała 35/2016/2017

W protokole nr 15 z dnia 13.06.2017 r. zapisano, że w klasie 2c o egzamin klasyfikacyjny wystąpili uczniowie: _____ matematyka i zajęcia praktyczne. W protokole nr 16 z posiedzenia rady pedagogicznej z dnia 20.06.2017 r. zapisano, że przystąpił do egzaminu, otrzymał ocenę niedostateczny (str.82). Brak informacji na temat drugiego egzaminu. W protokole z 31.08.2017 r. jest informacja (str.96), że z zajęć praktycznych otrzymał ocenę dopuszczający, a z matematyki niedostateczną. Otrzymał promocję warunkową (Uchwała nr 34/2016/2017).

_____ nieklasyfikowany z przedmiotu matematyka. W protokole nr 16 z posiedzenia rady pedagogicznej z dnia 20.06.2017 r. zapisano, że przystąpił do egzaminu, otrzymał ocenę niedostateczną (str.82). W protokole z 31.08.2017 r. jest informacja (str.96), że ma ocenę niedostateczną z matematyki. Otrzymał promocję warunkową do klasy programowo wyższej (Uchwała 34/2016/17 z dnia 31 08.2017).


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

nieklasyfikowany z przedmiotu matematyka (str. 65). W protokole nr 16 z posiedzenia rady pedagogicznej z dnia 20.06.2017 r. zapisano, że przystąpił do egzaminu, otrzymał ocenę niedostateczną (str.82). W protokole z dnia 31.08.2017 r. jest informacja (str.96), że z matematyki otrzymał ocenę dopuszczającą, a z języka angielskiego niedostateczny. Otrzymał promocję warunkową.

W klasie z wychowania fizycznego i budowy pojazdów samochodowych (str.68). W protokole nr 16 z posiedzenia rady pedagogicznej z dnia 20.06.2017 r. zapisano, że przystąpił do egzaminu z wychowania fizycznego i otrzymał ocenę niedostateczną (str.82). Brak informacji na temat drugiego egzaminu.

Statystyce klasyfikacji rocznej wydruk z 13.06.2017 r. wystawiono oceny niedostateczne z języka polskiego, angielskiego i niemieckiego. Uczeń jest nieklasyfikowany z praktyki zawodowej. Brak informacji o egzaminie klasyfikacyjnym z praktyki zawodowej dla ucznia. W protokole nr 16 z posiedzenia rady pedagogicznej z dnia 20.06.2017 r. zapisano, że zgłoszono zmianę oceny z praktyki zawodowej z nieklasyfikowania na ocenę bardzo dobry, uzasadniając, że uczeń w dniu 19.06.2017 r. dostarczył wychowawcy dzienniczek z praktyk zawodowych. Ponadto zgłosiła zmianę oceny z języka niemieckiego z niedostatecznej na dopuszczającą, uzasadniając to zaliczeniem przez ucznia dwóch zaległych sprawdzianów i dostarczeniem nauczycielce zeszytu przedmiotowego (str.82). Sprawdzono zapisy klasyfikacji rocznej w arkuszu ocen

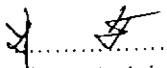
W pozycji 4 z przedmiotu język angielski wpisano dopuszczający, przekreślono, wpisano niedostateczny. Wpisu dokonał w dniu 31.08.2017 r. W poz. 33-34 – pracownia elektrotechniki i elektroniki pojazdów samochodowych wykreślono wpis dopuszczający, pomimo, że przedmiot ujęty jest w Statystyce Klasyfikacji rocznej w klasie

– przystąpił do egzaminu z języka angielskiego 28.08.2017 r. i otrzymał ocenę dopuszczającą (wydruk arkusza ocen). W arkuszu ocen widnieją dwie oceny niedostateczne z języka niemieckiego i języka angielskiego.

W I o egzamin klasyfikacyjny wystąpił z fizyki i budowy pojazdów samochodowych (str. 69). W protokole nr 16 z posiedzenia rady pedagogicznej z dnia 20.06.2017 r. zapisano, że otrzymał ocenę niedostateczny z budowy pojazdów samochodowych i nie przystąpił do egzaminu z fizyki (str.81).

W klasie o egzamin klasyfikacyjny wystąpił z przedmiotów: język polski, język niemiecki, matematyka, aerodynamika i mechanika lotu, budowa i eksploatacja statków powietrznych, historia i społeczeństwo, pracownia budowy, remontów i eksploatacji silników lotniczych, praktyka zawodowa klas (źródło księga protokołów str.70) . W protokole nr 16 z posiedzenia rady pedagogicznej z dnia 20.06.2017 r. zapisano, że uczeń nie przystąpił do żadnego egzaminu klasyfikacyjnego.

Zapisy w protokole z posiedzenia rady pedagogicznej dnia 13 czerwca 2017 r. nie odzwierciedlają w pełni zapisów zawartych w dzienniku elektronicznym – Statystyki klasyfikacja roczna z wydruku dziennika elektronicznego na dzień 13.06.2017 r., a w przypadku klasy na dzień 12.06.2017 r. W wyżej wymienionym protokole brak jest informacji na temat nieklasyfikowania z zajęć praktycznych ucznia klasy Ponadto uczeń ten na dzień 12.06.2017 r. w statystyce klasyfikacja roczna miał wystawione oceny niedostateczne z przedmiotów: j. polski, wychowanie fizyczne, elektrotechnika samochodowa i nieklasyfikowanie z zajęć praktycznych. W protokole z dnia 20.06.2017 r. brak informacji na temat dalszych losów tego ucznia.


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

Dyrektor szkoły podczas kontroli udostępniła wydruk z dziennika elektronicznego z dnia 28.06.2017 r. Statystyki - Uczniowie z oceną nieklasyfikowany według poniższego wzoru:

Tabela nr 2

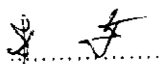
	Nieklasyfikowany	Niedostateczny

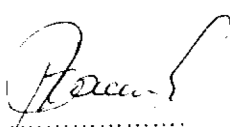
Ponadto przedstawiła dwa oświadczenia: z dnia 27.11.2017 r. oraz wniosek. Pierwsze oświadczenie złożył w którym informuje, że „W dniu 13.06.2017 r. ocena z W-F-u została zmieniona, ale ja nie zostałem poinformowany”. Z pisma nie wynika, któremu uczniowi została zmieniona ocena. Drugie oświadczenie złożył w którym oświadcza, „że ocena z została wprowadzona do Librusa w dozwolonym przez dyrektora terminie. Mający dużo nieobecności uczeń dostał szansę na wykazanie się umiejętnościami, którą wykorzystał otrzymując pozytywną ocenę”. W dniu 31.08.2017 r. wniosek złożył nauczyciel We wniosku prosi on „o zmianę oceny ucznia z nieklasyfikowany na dopuszczający, w związku z błędnym wyliczeniem frekwencji wyżej wymienionego ucznia (...) po ponownym przeliczeniu frekwencja wyniosła 58,3 %”.

W z dnia 27.11.2017 r. (Kolejność protokołów nr 10129 w roku szkolnym 2016/2017 (str.3 arkusza), w rubryce przeznaczonej na wyniki klasyfikacji rocznej z poszczególnych przedmiotów wpisano oceny pozytywne. Pod pozycją 42 arkusza wpisano informacje o egzaminach poprawkowych „egzamin poprawkowy z języka polskiego – dopuszczający 28.08.2017r., egzamin poprawkowy z elektrotechniki samochodowej – dopuszczający 30.08.2017r.”. W protokole z dnia 31 sierpnia 2017 r. str.96 jest informacja na temat egzaminów poprawkowych ucznia. W tym dniu nie podjęto uchwały o promowaniu ucznia do klasy programowo wyższej. Taką uchwałę podjęto dopiero 4.09.2017 r. (arkusz ocen).

W protokole nr 16 z posiedzenia rady pedagogicznej z dnia 20.06.2017 r. na str. 81 zapisano, że „Kolejno głos zabrała p. dyrektor Anna Stańczyk, która przedstawiła sytuację W trakcie klasyfikacji rocznej uczeń posiadał 3 nieklasyfikowania i 3 oceny niedostateczne. Obecnie po zmianie oceny uczeń ma dwie oceny niedostateczne. Głos w tej sprawie zabrał który przychylił się do prośby ucznia o egzaminy klasyfikacyjne, pomimo 627 godzin nieobecnych w całym roku szkolnym”. Uczeń w statystyce klasyfikacji rocznej miał wystawioną ocenę niedostateczną z: języka angielskiego, budowy pojazdów samochodowych, elektroniki samochodowej, był nieklasyfikowany z matematyki, wychowania fizycznego, historii i społeczeństwa. W dniu 20.06.2017 r. przedstawiła prośbę o zmianę oceny u Grzegorza przedmiotu elektronika samochodowa z oceny niedostatecznej na ocenę dopuszczającą. W protokole nr 16 z posiedzenia rady pedagogicznej z dnia 20.06.2017 r. zapisano informację że podjęto uchwałę nr 28/2016/2017 w sprawie uchwalenia wyników klasyfikacji rocznej. W protokołach zebrań rady pedagogicznej brak pełnych informacji na temat przystąpienia ucznia do egzaminów klasyfikacyjnych.

Uogólnione wnioski z kontroli.


.....
parafy kontrolującego


.....
dyrektora szkoły/placówki

Protokoły z zebrań rad pedagogicznych nie odzwierciedlają stanu faktycznego zapisanego w wydrukach dziennika elektronicznego – Statystyki - klasyfikacja roczna. Brak jest w nich informacji na temat egzaminów klasyfikacyjnych, poprawkowych. W załącznikach do podejmowanych uchwał nie zawsze ujęto wszystkie nazwiska uczniów klasyfikowanych bądź promowanych warunkowo. Przedstawiona kontrolującym dokumentacja prowadzona jest niestarannie. Brak staranności prowadzenia dokumentacji może być przyczyną błędów.

Kontrolujące nie były w stanie sprawdzić, czy dane stanowiące dziennik elektroniczny zostały zapisane na informatycznym nośniku danych o czym mówi § 23 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 roku w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. poz. 1170 ze zm.), ponieważ nie udostępniono nośnika.

W udostępnionej do kontroli dokumentacji brak informacji o losach uczniów wskazanych w tabeli nr 1 w zakresie ich promowania do klasy programowo wyższej.

10. Zaleca się:

1. Dokonywać wpisu do arkuszy ocen ucznia zgodnie z zapisami § 15 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 roku w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. poz. 1170 ze zm.).
2. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego dokonywać szczegółowej analizy dokumentacji przebiegu nauczania zgodnie z zapisami § 22 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658).

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 poz. 1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. 2017 poz. 59 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Ladom, dn 06.12.2017
.....
Miejscowość, data

Anna Stęczyńska
.....
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR

Anna Król
.....

Podpis kontrolującego

STARSZY WIZYTATOR

Joanna Trzepak
.....

Anna Król
.....
parafy kontrolującego

Anna Stęczyńska
.....
dyrektora szkoły/placówki

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

..... 06.12.2017
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki