



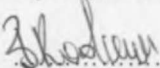
Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa


DSI.5533.45.2016.BR

Węgrów, 8 grudnia 2016 r.

### Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa placówki: Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Węgrowie  
Adres placówki: ul. Kościuszki 16, 07-100 Węgrów  
Imię i nazwisko dyrektora placówki: Monika Demczuk
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Mazowiecki Kurator Oświaty w Warszawie Delegatura w Siedlcach, ul. Piłsudskiego 38, 08-110 Siedlce  
Imię i nazwisko kontrolującego: st. wizytator Barbara Radman, st. wiz. Hanna Bolesta  
Upoważnienie nr DSI.5533.45.2016.BR z dnia 6 grudnia 2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w placówce: 8 grudnia 2016 r.
4. Tematyka kontroli: Powołanie przez dyrektora szkoły zespołu zadaniowego.  
Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem [redacted] nauczyciela Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Węgrowie o wydanie opinii w sprawie powołania przez dyrektora szkoły zespołu zadaniowego.  
W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:
  - przeanalizowano Regulamin Zespołów Nauczycielskich w Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Węgrowie, zapisy § 76 Statutu Szkoły dotyczące tworzenia zespołów nauczycielskich, Zarządzenie [redacted] w sprawie powołania komisji zadaniowej do zbadania zasadności skargi Rodziców uczniów [redacted] dokumentację zgromadzoną przez zespół zadaniowy, Protokół z zebrania zespołu klasowego [redacted] skargę rodziców, odpowiedź na skargę dyrektora;
  - przeprowadzono indywidualną rozmowę z dyrektorem placówki p. Moniką Demczuk.
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości  
Pani Monika Demczuk Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Węgrowie dn. 21 listopada 2016 r. otrzymała pismo rodzica ucznia klasy [redacted] dotyczące problemów wychowawczych z uczniami oraz zastrzeżeń wobec pełnienia funkcji wychowawcy klasy. Część zgłoszonych problemów wychowawczych była już

 .....  
parafa kontrolującego

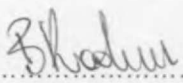
 .....  
dyrektora szkoły/placówki

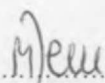
wcześniej przedmiotem analizy i działań zespołu nauczycieli uczących w klasie [ ] pedagoga szkolnego i dyrektora szkoły. Przeprowadzono rozmowy z uczniami, rodzicami. Podczas zebrania dn. [ ] ustalono tok dalszych działań wychowawczych i profilaktycznych nauczycieli wobec nieodpowiednio zachowujących się uczniów klasy. Ponadto Pani Dyrektor Zarządzeniem [ ] [ ] powołała komisję zadaniową w celu zbadania zasadności skargi Rodziców. W skład komisji weszła Pani Wicedyrektor jako przewodnicząca i dwóch nauczycieli. Obecnie nadal trwają czynności komisji, która dokumentuje swoje działania. W teczce znajduje się m.in.: protokół ze spotkania w/w komisji zadaniowej z dn.25 listopada 2016 r., notatki służbowe nauczycieli zespołu klasowego, notatki z rozmów prowadzonych z uczniami przez dyrektora szkoły i pedagoga szkolnego. W oparciu o uzyskane informacje Pani Dyrektor udzieliła odpowiedzi skarżącemu w części dotyczącej działań wobec uczniów. Natomiast informacje i decyzje w zakresie pełnienia funkcji wychowawcy uzależniła od wyników pracy zespołu zadaniowego nauczycieli i uzyskania protokołu końcowego.

6. Uwagi i wnioski:

W kontekście badanego problemu, tj. powołania przez dyrektora szkoły zespołu zadaniowego nauczycieli do zbadania sytuacji wychowawczej w klasie [ ] działania dyrektora szkoły są zgodne z zapisem § 76 Statutu szkoły oraz Regulaminem Zespołów Nauczycielskich zatwierdzonym przez Radę Pedagogiczną w dniu 18.11.2014 r.. Zarządzenie dyrektora reguluje ważne, wewnętrzne sprawy szkoły. Zgodnie z zapisem § 2 pkt 9 i 10 w/w regulaminu zespoły powołuje się m.in. celem „...wykorzystania potencjału członków grupy dla poprawy jakości...wychowania..” oraz „...ograniczenia ryzyka indywidualnych błędów i pomoc tym, którzy mają trudności w wykonywaniu zadań..” W opisywanym przypadku było więc to w pełni uzasadnione. Również zapis § 3 pkt 2 daje delegacje dyrektorowi szkoły powołania doraźnego zespołu zadaniowego do wykonania okresowego zadania lub rozwiązania problemu związanego z uczniem. Natomiast dalszy zapis tego pkt dotyczący „pracy nauczyciela” jest wyłączną, ustawowo określoną kompetencją dyrektora placówki. Zgodnie z art. 39 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.) dyrektor sprawuje nadzór pedagogiczny oraz zgodnie z art. 6a ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 r. poz. 1379) dokonuje oceny pracy nauczyciela. Przepisy prawa oświatowego nie delegują kompetencji nadzoru pedagogicznego innym nauczycielom. Szczególnym przypadkiem jest podział zadań pomiędzy dyrektorem i jego zastępcą. W tym wypadku taka okoliczność zachodzi. Niemniej wobec pracownika- nauczyciela rozpatrzyć sprawę i podjąć ostateczną decyzję powinien dyrektor szkoły. Dotychczas jeszcze taka decyzja nie została podjęta.

W Zarządzeniu [ ] w sprawie powołania komisji zadaniowej do zbadania zasadności skargi Rodziców uczniów [ ] błędnie wskazano podstawę prawną, ponieważ oba przytoczone artykuły tj. art. 108 Kodeksu Pracy jak i art. 75 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 r. poz. 1379) dotyczą stosunku pracy i są wyłączną kompetencją pracodawcy.

  
.....  
parafy kontrolującego

  
.....  
dyrektora szkoły/placówki

7. Zalecenia;

Bezwzględnie przestrzegać ustawowo określonych kompetencji dyrektora określonych w art. 39 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.) oraz z art. 6a ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 r. poz. 1379).

Zmienić podstawę prawną Zarządzenia [ ] r. w sprawie powołania komisji zadaniowej do zbadania zasadności skargi Rodziców uczniów [ ] w oparciu o zapisy Statutu szkoły i Regulamin Zespołów Nauczycielskich zatwierdzonym przez Radę Pedagogiczną w dniu 18.11.2014 r.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Węgrów, 8 grudnia 2016 r.

Miejscowość, data

DYREKTOR SZKOŁY  
*Monika Demczuk*  
.....  
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

Szkoła Podstawowa

im. Jana Pawła II w Węgrowie  
ul. Kościuszki 16, 07-100 Węgrów  
tel./fax 25 792 30 97

STARSZY WIZYTATOR

*Barbara Radwan*  
.....

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

*15.12.2016r. Monika Demczuk*  
.....  
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

*Barbara Radwan*  
.....  
parafy kontrolującego

*M. Demczuk*  
.....  
dyrektora szkoły/placówki