



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Siedlce, 25 września 2015 r.

DSI.5533.78.2015.MB

## Protokół kontroli doraźnej

**1. Kontrolę przeprowadzono** w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Węgrowie, ul. Mickiewicza 23, 07-100 Węgrów, którego dyrektorem jest pani Hanna Kasperowicz.

Nr wpisu do księgi kontroli placówki: 74

**2. Kontrolę w dniu 18 września 2015 r.** przeprowadził:

- p. Mariusz Bułas – starszy wizytator Delegatury w Siedlcach Kuratorium Oświaty w Warszawie na podstawie upoważnienia z dnia 14 września 2015 r. nr DSI.5533.78.2015.MB wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty,

**3. Tematyka kontroli:** kontrolę przeprowadzono w związku z pisemną informacją rodzica ucznia dotyczącą organizacji pracy szkoły.

**4. W trakcie kontroli** przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły panią Hanną Kasperowicz,

[redacted] dokonano analizy dokumentacji w zakresie objętym kontrolą (Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny ucznia [redacted]

[redacted] rozkład zajęć dydaktycznych i terapeutycznych na rok szkolny 2015/2016, rejestr wyjść i wycieczek pieszych, zeszyty uczniów klasy [redacted] pismo dyrektora ośrodka z odpowiedzią na skargę państwa [redacted]

[redacted] oraz przeprowadzono przegląd pomieszczeń szkolnych.

**5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:**

W oparciu o informacje uzyskane od pani dyrektor Hanny Kasperowicz w trakcie kontroli oraz na podstawie przeglądu dokumentacji stwierdzono, że w dniu 7 września 2015 r. do dyrektora ośrodka wpłynęła skarga rodziców ucznia na

Parafy\* .....  
kontrolującego/ych ..... dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

naganne zachowanie pani [redacted] zatrudnionego w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Węgrowie – wobec rodzica pani [redacted]. Skarga rodziców została rozpatrzona przez dyrektora ośrodka, który po rozpoznaniu i wnikliwym przeanalizowaniu sprawy, uznał ją za bezzasadną i w dniu 16 września 2015 r. udzielił zainteresowanym pisemnej odpowiedzi w przedmiotowej sprawie.

Wyjaśnienia udzielone w dniu kontroli przez panią [redacted] świadków opisanego w skardze zdarzenia, przeczą wersji rodzica i nie wskazują na działania niezgodne z prawem. Z wypowiedzi pani dyrektor, nauczycieli i dokumentacji fotograficznej wynika, że fakty przedstawione w piśmie skierowanym do Delegatury w Siedlcach Kuratorium Oświaty w Warszawie przez rodzica [redacted] są nieprawdziwe, ponieważ kawiarnia „Libero” jest czynna w godzinach od 11:00 do 23:00. Uczniowie podczas spaceru zatrzymali się przy stolikach należących do kawiarni w celu odpoczynku, a nauczycielka wykorzystała ten moment w celu edukacji uczniów.

W rejestrze wyjść i wycieczek pieszych w dniu 3 września 2015 r. od godzinach od 9:30 do 10:30 wpisany jest cel wyjścia uczniów poza teren ośrodka - „Zasady korzystania z miejsc publicznych - kawiarnia”. W informacji wychowawcy klasy [redacted] wynika, że wyjście uczniów zostało z nim uzgodnione i dobyło się w ramach zajęć edukacyjnych „funkcjonowanie w środowisku z elementami funkcjonowania komunikacyjnego”. Zajęcia te miały na celu rozwijanie umiejętności społecznych u dzieci z autyzmem, m. in. naukę bezpiecznych zachowań w drodze do szkoły np. na przejściu dla pieszych. Potwierdzają to treści zamieszczone w zeszytach uczniów w dniu 3 września 2015 r. (m.in. pokolorowane znaki informacyjne, znaki świetlne, słowa piosenki). Tematyka zajęć jest zgodna z celami zawartymi w Indywidualnym Programie Edukacyjno-Terapeutycznym opracowanym dla ucznia klasy [redacted] a program ten został zaakceptowany przez rodzica panią [redacted] poinformowała, że mama [redacted] nie wyraziła zgody na udział syna w zajęciach dogoterapii, prowadzonych przez panią [redacted] wychowawca świetlicy stwierdził, że na prośbę rodziców dla [redacted]

została wydłużona opieka świetlicowa.

Parafy\* .....  
kontrolującego/ych

.....  
dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Pani dyrektor Hanna Kasperowicz poinformowała mamę [redacted] że w celu przeciwdziałania zarzutom rodziców dotyczącym „niestandardowych i niestosownych moralnie” miejsc przeprowadzania zajęć lekcyjnych” zamierza wprowadzić w przyszłości obowiązek pisemnego akceptowania przez nich wszystkich wyjść zaplanowanych w ramach Indywidualnego Programu Edukacyjno-Terapeutycznego.

Podczas oglądu pomieszczeń szkolnych nie stwierdzono, żeby zajęcia w placówce organizowane były niezgodnie z przepisami obowiązującego prawa.

**6. Zalecenia:**

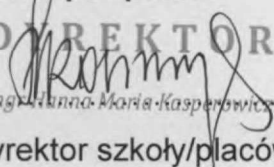
Nie wydano

**7. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli:**

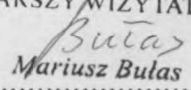
Nie stwierdzono

**8. Dyrektor szkoły/placówki ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.**

**9. Protokół podpisali:**

DYREKTOR  
  
..... mgr. Hanna Maria Kasperowicz .....

(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR  
  
..... Mariusz Bułas .....

(przeprowadzający kontrolę)

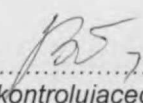
Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

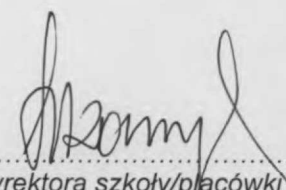
Poświadczam odbiór protokołu kontroli

25.09.2015r. ....  
..... mgr. Hanna Maria Kasperowicz .....

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Siedlce, dnia 25 września 2015 r.

Parafy\*   
..... kontrolującego/ych .....

  
..... dyrektora szkoły/placówki .....

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.