



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.72.2016.MN

Radom, 15 kwietnia 2016r.

### Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Zespół Szkół Elektronicznych im. Bohaterów Westerplatte w Radomiu  
Adres szkoły: ul. Sadkowska 19, 26-600 Radom  
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Radosław Kotowicz
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa  
Imię i nazwisko kontrolującego: Małgorzata Nawrot.  
Upoważnienie nr DRA. 5533.72.2016 z dnia 6 kwietnia 2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: kontrola rozpoczęła się i zakończyła w dniu 6 kwietnia 2016 r.
4. Tematyka kontroli: Badanie zarzutów przedstawionych w piśmie matki i

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

A -przeanalizowano dokumentację związaną z:

- udzielaniem pomocy psychologiczno - pedagogicznej uczennicy
- ocenianiem z matematyki w oddziałach, w których przedmiotu tego uczy
- sprawowaniem nadzoru pedagogicznego nad pracą ww. nauczyciela,

B -przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły p. Radosławem Kotowiczem.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości

Parafy.....  
kontrolującego/ych

.....  
dyrektora szkoły/placówki

o możliwości uzyskania pomocy. Z wyjaśnień wychowawczynie klasy ..... wynika, że nauczyciele prowadzący zajęcia edukacyjne z ..... zostali zapoznani z treścią opinii – 10 nauczycieli potwierdziło to podpisami na dokumencie. W sporządzonej przez szkołę „Organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej uczniom w klasie ..... w I semestrze r. szk. 2015/2016 –stan na styczeń 2016r.” wymieniono ..... jako objętą pomocą w formie zajęć ..... W dzienniku pedagoga szkolnego były wpisy dotyczące spotkań z ..... -udzielanie wsparcia .....

pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Szkoła jednak nie opracowała nowej informacji dla rodziców uwzględniającej pomoc z matematyki zalecaną w opinii wydanej przez poradnię.

Dyrektor przedstawił notatkę z dwóch spotkań: 26.02.2016r. i 9.03.2016r., podczas których wraz z wicedyrektorem ..... przedstawił mamie ..... możliwość .....

W bieżącym roku szkolnym Pani ..... uczy matematyki w klasach: ..... Poddano analizie oceny śródroczne i oceny cząstkowe w drugim półroczu w wymienionych klasach (bez rozszerzających plusów i minusów).

W klasie ..... na 27 uczniów śródroczną ocenę niedostateczną otrzymało 15 (55,56%), ocenę dopuszczającą 11 (40,74%), ocenę dostateczną 1 (3,7%), wyższych ocen nie było. Wśród 41 ocen cząstkowych wystawionych uczniom w drugim półroczu 15 to oceny niedostateczne, 16- dopuszczające, 8-dostateczne, 2-dobre.

W klasie ..... na 23 uczniów śródroczne oceny niedostateczne otrzymało 6 (26,08%), dopuszczające- 14 (60,87%), dostateczne- 3 (13,04%), wyższych ocen nie było. W drugim półroczu na 82 oceny wstawione do dziennika 37 stanowią niedostateczne, 28 dopuszczające, 14 – dostateczne, 3- dobre.

W klasie ..... na 32 uczniów śródroczną ocenę niedostateczną otrzymało 17 (53,13%), dopuszczającą 13 (40,63%), dostateczną- 2 (6,25%). W drugim półroczu na 61 wstawionych do dziennika ocen jest 39 niedostatecznych, 7 dopuszczających, 10 dostatecznych, 5 dobrych.

W klasie ..... na 19 uczniów 14 (73,68%) otrzymało śródroczne oceny niedostateczne, 4 (21,05%) dopuszczające i 1 (5,26%) dostateczną. W drugim półroczu z 83 ocen cząstkowych 38 to oceny niedostateczne, 16- dopuszczające, 26- dostateczne, 3- dobre.

W klasie ..... na 22 uczniów śródroczną ocenę niedostateczną otrzymało 7 osób (31,82%), ocenę dopuszczającą -10 (45,45%), ocenę dostateczną 3 (13,64%), ocenę .....

Parafy.....  
kontrolującego/ych

.....  
dyrektora szkoły/placówki

dobrą -2 (9,1%). Wśród 118 ocen bieżących w drugim półroczu 56 to oceny niedostateczne, 24- dopuszczające, 26 – dostateczne, 10 – dobre, 2 – bardzo dobre. Przedmiotowy system oceniania z matematyki, opracowany wspólnie przez wszystkich nauczycieli tego przedmiotu, w części dotyczącej kryteriów oceniania prac klasowych stanowi, że mogą być następujące sposoby oceniania: „punktowy -przy każdym zadaniu podana jest ilość punktów za poprawnie rozwiązane zadanie lub opisowy przy ocenianiu holistycznym. Uczniowie będą informowani ile punktów trzeba uzyskać na poszczególne oceny” i „do rozwiązania podane są 3 zadania oraz dodatkowe na ocenę celującą”. W drugim przypadku z dalszych zapisów PSO wynika, że do otrzymania oceny dopuszczającej wystarczy poprawne rozwiązanie jednego zadania. Ustalono również, że przed każdą pracą pisemną uczniowie będą informowani o zakresie materiału, stopniu trudności i kryteriach oceniania z co najmniej tygodniowym wyprzedzeniem. Czas trwania pracy przewidziano od 45 do 90 min. zależnie od stopnia trudności i ilości zadań. Przewidywana ocena śródroczna i roczna podlega poprawie na zasadach ustalonych z nauczycielem. Możliwość poprawy jest uzależniona od frekwencji na zajęciach – powyżej 50%, braku nieusprawiedliwionych nieobecności jednostkowych oraz wywiązywania się z obowiązków ucznia. Ocena śródroczna wg. PSO ma być ustalana jako średnia arytmetyczna ocen bieżących. Przedmiotowy system oceniania został zaakceptowany przez dyrektora 1.09.2015r.

Przedstawione kontrolującej przykładowe prace klasowe miały załączoną informację o ilości punktów za poszczególne zadania. Praca klasowa „Prawdopodobieństwo” zawierała 3 zadania, łącznie uczeń mógł otrzymać 15 punktów, na ocenę dopuszczającą min. 6 punktów, dostateczną – 8 punktów, na ocenę dobrą 11 punktów, nie ma informacji o kryteriach ocen bardzo dobrej i celującej. Praca klasowa „Elementy kombinatoryki i rachunku prawdopodobieństwa” zawierała 9 zadań, uczeń mógł uzyskać 20 punktów. Na ocenę dopuszczającą wymagane było min. 6 punktów, na dostateczną – 10, na dobrą 14. Nie podano informacji o wymaganiach na stopień bardzo dobry i celujący. Praca klasowa „Ciągi” zawierała 5 zadań, łączna ilość punktów 17, na ocenę dopuszczającą 8, na dostateczną 9,5, na dobrą 12,5 punktu. Nie podano wymagań na oceny bardzo dobrą i celującą.

Udostępnione kontrolującej prace kilku uczniów z klasy (praca pisemna na poprawę semestru) zawierały zadania częściowo różniące się zapisami szczegółowymi od zadań załączonych do pisma przesłanego przez rodziców do Delegatury w Radomiu. Różnica dotyczyła zadania nr 1 punkt a (inny mianownik wyrażenia) oraz zadania nr 5 (w wersji przesłanej do Delegatury nie było wartości parametru x). Za rozwiązanie wszystkich zadań uczeń mógł otrzymać 27 punktów, na ocenę dopuszczającą było wymagane 8 punktów lub 1 całe zadanie za 6 punktów.

W toku kontroli prowadzonej w szkole nie można zweryfikować zarzutu, że sprawdzone prace kontrolne nie były udostępniane uczniom, gdyż brak dokumentowania tych czynności przez nauczyciela.

Ostatniej oceny pracy dokonał poprzedni dyrektor szkoły  
w dniu ..... W bieżącym roku szkolnym  
nauczycielka otrzymała od dyrektora szkoły karę upomnienia

Parafy.....  
kontrolujących

.....  
dyrektora szkoły/placówki

W dniu 4 marca 2016r. do dyrektora wpłynęło pismo podpisane przez przedstawicieli Rady Rodziców z wnioskiem o dokonanie oceny pracy W piśmie z dnia 7 marca 2016r. dyrektor zwrócił się do Rady Rodziców z prośbą o spotkanie w powyższej sprawie. Do spotkania doszło w dniu 10 marca 2016r, wzięło w nim udział 5 przedstawicieli Rady Rodziców, dyrektor i jego zastępcy. Z protokołu spotkania wynika, że dyrektor poruszył sprawę potrzeby sformułowania stanowiska Rady Rodziców w formie uchwały oraz poinformował rodziców o możliwości zgłoszenia zachowania niegodnego nauczyciela do komisji dyscyplinarnej dla nauczycieli.

W dniu 11 marca 2016r. dyrektor wystosował pismo do Rady Rodziców informujące, że w związku z brakiem uchwały w przedmiotowej sprawie ich wnioski o dokonanie oceny pracy nauczyciela nie może być rozpatrzone.

W dniu 16 marca 2016r. Rada Rodziców podjęła uchwałę w sprawie zgłoszenia wniosku o dokonanie oceny pracy

Dyrektor poinformował, że w ramach przygotowania do dokonania oceny pracy przeprowadził rozmowę z dyrektorem Radomskiego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli na temat zasięgnięcia opinii doradcy metodycznego z matematyki przed dokonaniem oceny oraz zadeklarował zamiar zasięgnięcia opinii Samorządu Uczniowskiego.

Dyrektor przedstawił następującą dokumentację nadzoru pedagogicznego nad pracą ..... dwa arkusze obserwacji lekcji matematyki sporządzone w dniach 26.10.2015r. i 10.12.2015r. przez wicedyrektora ..... notatki dyrektora z 5 częściowych obserwacji lekcji w dniach 30.10.2015r., 17.11.2015r., 20.01.2016r., 29.01.2016r., 17.03.2016r., zestawienie ilościowe ankiety na temat nauczania matematyki w szkole przeprowadzonej w roku szkolnym 2014/2015 w klasach

..... oraz notatki ze spotkań dyrekcji szkoły z nauczycielami matematyki lub indywidualnie z ..... Arkusze obserwacji zawierały opis przebiegu zajęć, bez oceny ich jakości i były podpisane przez |

..... Notatki dyrektora zawierały datę i temat lekcji oraz jedną, ogólną uwagę na temat dyscypliny pracy nauczyciela i jego czynności „odpytuje, wyjaśnia niejasności”. Zestawienie zbiorcze ankiet wskazuje, że część uczniów korzystało z korepetycji, także prowadzonych przez nauczycieli matematyki zatrudnionych w Zespole Szkół Elektronicznych. Notatka ze spotkania dyrekcji z ..... w dniu 17.04.2015r. dotyczyła omówienia wyników ankiet, potrzeby korzystania przez nauczyciela z nowoczesnych pomocy dydaktycznych, informacji o skardze rodziców na temat sugestii zakupu towarów z folderu przedstawionego w szkole oraz zawierała informację o zobowiązaniu się nauczyciela do wyjaśnienia wszystkich problemów. Nauczycielka podpisała się pod notatką.

W bieżącym roku dyrektor zobowiązał wszystkich nauczycieli matematyki do wzięcia udziału w szkoleniu e-learningowym nt. wielostopniowej struktury wymagań w badaniach diagnostycznych, które będzie prowadził nauczyciel – konsultant z matematyki zatrudniony w Mazowieckim Samorządowym Centrum Doskonalenia Nauczycieli.

Uwagi i wnioski.

Parafy.....  
kontrolującego/ych

.....  
dyrektora szkoły/placówki

Po otrzymaniu opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej w szkole nie opracowano sposobu udzielania pomocy adekwatnej do zawartych w tej opinii zaleceń.

Potwierdza się zasadność zarzutu o dużej ilości ocen niedostatecznych w klasach, gdzie matematyki uczy ..... Dokumentacja nadzoru pedagogicznego dyrektora nad pracą ww. nauczycielki nie wskazuje na przeprowadzenie analizy tej sytuacji, ustalenie jej przyczyn i nie wyznacza kierunków poprawy.

Wątpliwości budzi zapis w przedmiotowym systemie oceniania z matematyki stanowiący, że ocenę okresową ustala się jako średnią arytmetyczną ocen bieżących, gdyż nie uwzględnia m.in. postępów poczynionych przez ucznia w opanowaniu wiadomości i umiejętności wynikających z ustalonych wymagań edukacyjnych. Nauczyciel powinien w kryteriach oceniania prac kontrolnych podać wymagania na oceny bardzo dobrą i celującą. Brak tych wymagań stanowi naruszenie zasad zapisanych w przedmiotowym systemie oceniania. W celu potwierdzenia realizacji obowiązujących przepisów prawa w zakresie udostępniania prac kontrolnych wskazane jest opracowanie sposobu dokumentowania ww. działań.

W szkole w niewystarczającym stopniu wykorzystuje się mediacje jako formę rozwiązywania sytuacji konfliktowych opisaną w § 26 Statutu Zespołu Szkół Elektronicznych w Radomiu. Dyrektor udzielił odpowiedzi odmownej na wniosek rodziców o dokonanie oceny pracy ..... nie wykorzystując możliwości wynikającej z art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23), to jest wezwania wnoszących do uzupełnienia braków formalnych. Bardzo krótki czas między spotkaniem dyrektora z Radą Rodziców i wskazaniem braku formalnego a udzieleniem odpowiedzi odmownej nie dawał zainteresowanym realnej możliwości uzupełnienia wniosku. Taki tryb postępowania nie przyczynił się do budowania właściwych relacji między dyrektorem szkoły a rodzicami uczniów.

#### 6. Zalecenia:

- 1) Zorganizować pomoc psychologiczno – pedagogiczną dla ..... w formach zapewniających realizację zaleceń zawartych w opinii Nr 59/2015-2016 z dnia 13.10.2015r. Poradni Psychologiczno –Pedagogicznej Nr 3 w Radomiu. Podstawa prawna: § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach. (Dz.U.2013.532). Poinformować rodziców o zaplanowanych formach pomocy psychologiczno – pedagogicznej.  
Termin realizacji: 7 dni od daty podpisania protokołu.
- 2) Dokonać diagnozy przyczyn niepowodzeń edukacyjnych uczniów z matematyki w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego nad nauczycielami tego przedmiotu oraz zaplanować i przeprowadzić działania rozwojowe mające na celu przezwycięzenie problemu. Podstawa prawna: § 24 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270).  
Termin realizacji: 14 dni od daty podpisania protokołu.

Parafy.....  
kontrolującego/ych

.....  
dyrektora szkoły/placówki

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, 15.04.2016r.

Miejscowość, data

STARSZY WIZYTATOR

.....  
DYREKTOR  
*[Signature]*  
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

.....  
*[Signature]*  
Małgorzata Nawrot  
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

15.04.2016  
.....  
DYREKTOR  
*[Signature]*  
mgr. Radosław Korwajec  
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

Parafy.....  
kontrolującego/ych

.....  
dyrektora szkoły/placówki