



**Mazowiecki Kurator Oświaty**  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DCI.5533.111.2016.DSzB

## Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: **Szkoła Podstawowa im. marsz. J. Piłsudskiego w Dzierzgowie**,  
Adres szkoły: **06 - 520 Dzierzgowo, ul. Jagiellońska 21**,  
  
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Marzena Nowicka**.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
**Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa**,  
  
Imię i nazwisko kontrolujących: **starszy wizytator Daniela Szczepkowska-Bluj**,  
upoważnienie nr DCI.5533.111.2016.DSzB z dnia 24 i 26 października 2016 r.  
**starszy wizytator Andrzej Jankowski**, upoważnienie nr DCI.5533.111.2016.DSzB  
z dnia 24 i 26 października 2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **26 i 27 października 2016 r.**
4. Tematyka kontroli: **„Zgodność organizacji pracy szkoły z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego”**.

Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem grupy Radnych Gminy Dzierzgowo (w podpisie 10 osób), z dnia 7 października 2016 roku, dotyczącym zbadania organizacji pracy Szkoły Podstawowej w Dzierzgowie, w roku szkolnym 2015/16, z obowiązującym prawem.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- 1) Przeprowadzono rozmowy z grupą radnych, przedstawicielami wnoszących zastrzeżenia (4 osoby, w tym przewodniczący Rady Gminy Dzierzgowo) i dyrektorem szkoły panią Marzeną Nowicką.
- 2) Dokonano analizy następującej dokumentacji:
  - arkusza organizacji pracy szkoły na rok szkolny 2015/16 z dnia 30 kwietnia 2015 r wraz z aneksami: nr 1 z dnia 31.08.2015 r, nr 2, 3, 4, 5, brak daty przedłożenia.
  - szkolnych planów nauczania,

▪ protokołów z posiedzenia rady pedagogicznej: protokół z 3 czerwca 2015 r. – uchwała nr 17/2014/15, protokół z 24.08.2015 r. – uchwała nr 1/2015/16, protokół z 11.09.2015 r. – uchwała nr 6/2015/16, protokół z 13.10.2015 r. – uchwała nr 12/2015/16, protokół z 15.02.2016 r. – uchwała nr 15 i 16/2015/16.

**Podstawa prawna:**

- 1) Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z póź. zm.);
- 2) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270),
- 3) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określania szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1264);
- 4) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. 2012, poz. 204 z póź. zm.),
- 5) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. 2012, poz. 977 z póź. zm.)

**1. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:**

Przeprowadzona kontrola wykazała, że szczegółową organizację nauczania, wychowania i opieki w Szkole Podstawowej im. marsz. J. Piłsudskiego w Dzierzgowie, w roku szkolnym 2015/16, określał arkusz organizacji szkoły, opracowany przez dyrektora i przekazany do organu prowadzącego dnia 30 kwietnia 2015 roku. Następnie zatwierdzony przez organ prowadzący – Wójta Gminy Dzierzgowo w dniu 31 maja 2015 roku. W roku szkolnym 2015/16 złożono do organizacji pracy szkoły pięć aneksów: aneks nr 1 z dnia 31 sierpnia 2015 r., nr 2 z dnia 10 września 2015 r., nr 3, bez daty, wprowadzający zmiany od dnia 13 października 2015 r., nr 4, bez daty, wprowadzający zmiany od dnia 15 lutego 2016 r., nr 5, bez określonej daty sporządzenia, uwzględniający

Parafy .....  
kontrolujących .....  
dyrektora szkoły

zmiany od dnia 22 lutego 2016 roku. Wszystkie aneksy dotyczące organizacji pracy szkoły w roku szkolnym 2015/16, przedłożone wizytatorom, były zaopiniowane przez radę pedagogiczną i zatwierdzone przez organ prowadzący (brak daty zatwierdzenia na aneksach 2, 3, 4 i 5).

Arkusze organizacji pracy szkoły, zgodnie z zapisem art. 41 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.), zaopiniowała rada pedagogiczna w dniu 3 czerwca 2015 roku, a więc po zatwierdzeniu przez organ prowadzący, co niezgodne jest z przepisami prawa oświatowego.

Arkusze organizacji pracy szkoły na rok szkolny 2015/2016 zawiera następujące dane:

- liczbę pracowników szkoły (etaty pedagogiczne i etaty administracji i obsługi), uzupełniające etaty w szkole i w innej placówce;
- liczbę stanowisk kierowniczych;
- ogólną liczbę godzin finansowanych ze środków przydzielonych przez organ prowadzący, brak informacji o ilości przydzielonych godzin;
- liczbę godzin zajęć prowadzonych przez poszczególnych nauczycieli;
- liczbę uczniów i oddziałów, która zgodna jest z przepisami prawa,

W arkuszu organizacji pracy szkoły w danym roku szkolnym uwzględniono także informacje dotyczące:

- biblioteki szkolnej, świetlicy oraz dożywiania,
- kwalifikacji oraz wymiaru zatrudnienia bibliotekarza, wychowawcy świetlicy;
- powierzenia dodatkowych funkcji nauczycielom (np. wychowawca klasy, opiekun stażu);
- stażu pracy oraz kwalifikacji nauczycieli.

Arkusze organizacji pracy szkoły na rok szkolny 2015/16 opracowany, na podstawie szkolnych planów nauczania, przez dyrektora szkoły i zatwierdzony przez Wójta Gminy Dzierzgowo zawiera nieprawidłowości.

W szkolnych planach nauczania, dyrektor szkoły nie uwzględnił dodatkowych zajęć edukacyjnych (drugi język obcy nowożytny na I etapie edukacyjnym), zajęć rewalidacyjnych dla uczniów niepełnosprawnych na danym etapie edukacyjnym oraz wymiaru godzin do dyspozycji dyrektora szkoły, co jest niezgodne z prawem oświatowym. Szkoła powinna zapewnić uczniowi niepełnosprawnemu realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego oraz zapewnić zajęcia rewalidacyjne, określone

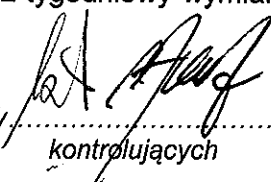
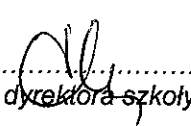
Parafy .....  
kontrolujących .....  
dyrektora szkoły .....

w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym. W trakcie kontroli ustalono, że dyrektor szkoły nie posiada stosownych opinii rady pedagogicznej i rady rodziców w związku z wprowadzeniem drugiego języka nowożytnego w klasach I. Zgodnie z przepisami prawa, dodatkowe zajęcia edukacyjne, dyrektor szkoły może wprowadzić do szkolnego planu nauczania po zasięgnięciu opinii ww. organów szkoły. W przypadku wprowadzenia dodatkowych zajęć edukacyjnych udział uczniów w tych zajęciach jest obowiązkowy. Dyrektor szkoły przedłożył kontrolującym jedynie porządek zebrania z rodzicami dzieci z oddziału przedszkolnego, z dnia 30 kwietnia 2015 roku, opracowany przez opiekuna grupy, w którym znajduje się zapis " Wyrażenie oczekiwań przez rodziców dotyczących kontynuacji nauki języka angielskiego i języka niemieckiego w klasach I". Brak informacji rodziców w powyższym zakresie.

W dokumentacji szkolnej brak jest wniosku dyrektora szkoły do organu prowadzącego o zwiększenie ilości godzin z przeznaczeniem na okresowe lub roczne zwiększenie liczby godzin wybranych obowiązkowych zajęć edukacyjnych oraz realizację dodatkowych zajęć edukacyjnych rozwijających zainteresowania i uzdolnienia uczniów. Zgodnie z prawem, organ prowadzący szkołę, na wniosek dyrektora szkoły, może przyznać nie więcej niż 3 godziny tygodniowo dla każdego oddziału (grupy międzyoddziałowej lub grupy międzyklasowej) w danym roku szkolnym. Brak jest również oznaczenia godzin do dyspozycji dyrektora szkoły. Szkolne plany nauczania nie zawierają powyższych informacji, a w arkuszu organizacji pracy szkoły brak oznaczenia tych godzin, co w konsekwencji zaburza jego czytelność. Analiza przedłożonych przez dyrektora szkoły „wykazów”, dotyczących rozdysponowania godzin z dyspozycji dyrektora szkoły i przydzielonych przez organ prowadzący z arkuszem organizacji pracy szkoły, wykazała wiele nieprawidłowości. Dotoczą one głównie przekroczenia ilości dodatkowych godzin w poszczególnych oddziałach.

W oddziałach klas drugich, w arkuszu organizacji pracy szkoły znajdują się zapisy dotyczące realizowanych przez uczniów języków obcych nowożytnych niezgodne z zapisami w szkolnych planach nauczania dla tych oddziałów i z zapisami w dziennikach zajęć lekcyjnych. Klasa II a, zgodnie z zapisem w arkuszu, powinna realizować język angielski, analizowana dokumentacja (szkolny plan nauczania i dziennik tego oddziału) potwierdza, że uczniowie uczęszczają na lekcje języka niemieckiego. Natomiast klasa II b realizuje język angielski, chociaż w arkuszu organizacji pracy szkoły oraz w szkolnym planie nauczania dla tego oddziału, parafowanym przez wychowawcę klasy jest zapisany język niemiecki.

Tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych dla uczniów wszystkich oddziałów klas I – III jest nie mniejszy, niż tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć

Parafy  kontrolujących  dyrektora szkoły

edukacyjnych określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych, co zgodne jest z obowiązującym prawem.

W czasie kontroli ustalono, że tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych i zajęć z wychowawcą dla uczniów oddziałów klas IV i V jest nie mniejszy niż tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych i zajęć z wychowawcą określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych, co zgodne jest z obowiązującym prawem. Natomiast w oddziałach klas VI jest mniejszy o dwie godziny (26 godzin), niż tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych i zajęć z wychowawcą określonych w ww. rozporządzeniu.

W arkuszu organizacji pracy szkoły zaplanowano z historii i z matematyki mniej, o jedną w tygodniu, godzinę zajęć, co niezgodne jest z zapisami w szkolnym planie nauczania dla klas VI a i b. Ponadto stwierdzono, że liczba realizowanych godzin obowiązkowych dla wymienionych oddziałów klasy VI jest niezgodna ze stanem faktycznym, wynikającym z zapisów. Kontrolujący zwracają uwagę na małą staranność w przygotowaniu arkusza i liczne błędy rachunkowe.

Kontrolujący nie uważają za zasadne przydzielenie uczniom klasy V i VI b zajęć dydaktyczno-wyrównawczych w ilości po 10 godzin tygodniowo, co znacznie zwiększa obciążenie dydaktyczne dzieci. Liczebność klas: V – 21 uczniów, natomiast VI b – 14.

W arkuszu organizacji pracy szkoły uwzględniony został także wymiar godzin zajęć religii i zajęć wychowania do życia w rodzinie. Ponadto w klasach IV i V dokonano podziału na grupy na zajęciach informatycznych stosownie do liczby komputerów w pracowni, co zgodne jest z przepisami prawa.

Podczas kontroli ustalono, że szkoła nie zapewnia wszystkim uczniom niepełnosprawnym realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego oraz nie zapewnia wymaganej przepisami prawa ilości zajęć rewalidacyjnych. Zgodnie z obowiązującym prawem, każdy taki uczeń powinien uczestniczyć w co najmniej 2 godzinach zajęć rewalidacyjnych tygodniowo.

Ponadto stwierdzono, że nazewnictwo przedmiotów nauczania jest niezgodne z przepisami prawa, np. zajęcia techniczne i zajęcia informatyczne są określone jako technika i informatyka.

Parafy.....

kontrolujących

dyrektora szkoły

W trakcie kontroli ustalono, że przydział zajęć nauczycielom jest zgodny z posiadanymi przez nich kwalifikacjami. Sprawdzono kwalifikacje 11 nauczycieli (ponad połowa zatrudnionych - teczki akt osobowych wybrano losowo). Dyrektor zatrudnia nauczycieli zgodnie z ich kwalifikacjami, respektując przepisy rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określania szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1264) i przydziela im odpowiednio zajęcia edukacyjne. Nauczyciele posiadają wymagane kwalifikacje do nauczania poszczególnych przedmiotów, w tym kwalifikacje pedagogiczne.

## 2. Wnioski i uwagi:

- Arkusz organizacji pracy szkoły na rok szkolny 2015/16, opracowany na podstawie szkolnych planów nauczania przez dyrektora szkoły i zatwierdzony przez Wójta Gminy Dzierzgowo zawiera nieprawidłowości.
- Kontrolujący zwracają uwagę na małą staranność w przygotowaniu arkusza, występują liczne błędy rachunkowe oraz nazewnictwo przedmiotów nauczania niezgodne z przepisami prawa.
- W szkolnych planach nauczania, dyrektor szkoły nie uwzględnił dodatkowych zajęć edukacyjnych (drugi język obcy nowożytny na I etapie edukacyjnym), zajęć rewalidacyjnych dla uczniów niepełnosprawnych na danym etapie edukacyjnym oraz godzin do dyspozycji dyrektora szkoły.
- Tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych dla uczniów wszystkich oddziałów klas I-III jest nie mniejszy niż tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych.
- Liczba uczniów w oddziałach klas I-III jest nie większa, niż liczba zalecana w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół.
- Dyrektor szkoły nie wystąpił z wnioskiem do organu prowadzącego szkołę o przyznanie dodatkowych godzin na zajęcia edukacyjne w roku szkolnym 2015/16 dla oddziałów klas I-VI.

Parafy.....  
kontrolujących

.....  
dyrektora szkoły







- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

**Protokół podpisali:**

<p>DYREKTOR SZKOŁY</p> <p><i>[Signature]</i></p> <p>mgr Małżena Nowicka</p> <p>.....</p> <p>(podpis dyrektora szkoły/placówki)</p> <p><b>SZKOŁA PODSTAWOWA</b>  <b>Im. marsz. J. Piłsudskiego</b>  <b>06-520 Dzierzgowo</b>  <b>regon 000692771</b></p>	<p>STARSZY WIZYTATOR</p> <p><i>[Signature]</i></p> <p>Daniela Szepekowska-Bluj</p> <p>.....</p> <p>(podpisy kontrolujących)</p>	<p><b>STARSZY WIZYTATOR</b></p> <p><i>[Signature]</i></p> <p>mgr Andrzej Jankowski</p> <p>.....</p> <p>(podpisy kontrolujących)</p>
---	---	---

Ciechanów, dnia 3 listopada 2016 r.

(Miejscowość, data)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

<p>DYREKTOR SZKOŁY</p> <p><i>[Signature]</i></p> <p>mgr Małżena Nowicka</p> <p>.....</p> <p>(Data, podpis dyrektora szkoły/placówki)</p>	<p><b>SZKOŁA PODSTAWOWA</b>  <b>Im. marsz. J. Piłsudskiego</b>  <b>06-520 Dzierzgowo</b>  <b>regon 000692771</b></p>
--	--

Ciechanów, dnia 3 listopada 2016 r.

<p>Parafy.....</p> <p><i>[Signature]</i></p> <p>kontrolujących</p>	<p><i>[Signature]</i></p> <p>dyrektora szkoły</p>
--	---

STARSZY WIZYTOR

Wizytacja [nieczytelny]