



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.31.2016.JL

### Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Szwajcarskim Centrum Edukacji, Al. Solidarności 117 lok. 705, 00-140 Warszawa. Dyrektorem Szwajcarskiego Centrum Edukacji jest Pan Rafał Cegłowski.
2. Kontrolę w dniach 5 – 6 maja 2016 r. przeprowadziła Joanna Lipińska, starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia nr KPU.5533.31.2016.JL z dnia 29 kwietnia 2016 r., wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. **Tematyka kontroli:**  
**„Przestrzeganie przez dyrektora przepisów prawa dotyczących zasad przyjmowania słuchaczy do szkoły oraz prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania”**
4. Z powodu długotrwałego przebywania dyrektora szkoły na zwolnieniu lekarskim, kontrola przeprowadzona została w obecności Pani Anny Wojtków oraz Pana Rafała Kosmulskiego - osób upoważnionych przez Pana Pawła Bromskiego - Rektora Wyższej Szkoły Stosunków Międzynarodowych i Amerykanistyki w Warszawie, która jest osobą prawną prowadzącą Szwajcarskie Centrum Edukacji. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z Panią Anną Wojtków, Panem Rafałem Kosmulskim i pracownikiem sekretariatu oraz dokonano analizy następującej dokumentacji okazanej w czasie kontroli:
  - 1) księgi słuchaczy,
  - 2) udostępnionych 15 dzienników lekcyjnych,
  - 3) protokołu nr 4/15/16 Rady Pedagogicznej z dnia 26.02.2016 r. wraz z uchwałą w sprawie promowania słuchaczy na semestr wyższy
  - 4) losowo wybranych arkuszy ocen,
  - 5) dokumentów, na podstawie których słuchacze zostali przyjęci do szkoły.
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W dniu 05 kwietnia 2016 r., do Kuratorium Oświaty w Warszawie, wpłynęło pismo Burmistrza Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy z wnioskiem o dokonanie kontroli w Szwajcarskim Centrum Edukacji w zakresie prawidłowości przyjmowania słuchaczy do szkoły.

Analiza dokumentacji przebiegu nauczania wykazała:

- 1) Słuchacze, którzy rozpoczęli naukę w szkole jesienią 2015 r. wpisani są do księgi słuchaczy do numeru 329 włącznie. Od nr 330 wpisani zostali słuchacze, którzy rozpoczęli naukę w szkole na semestrze rozpoczynającym się w lutym 2016 r. W dniu 5 maja 2016 r. wpisy w księdze słuchaczy kończyły się na nr 593. W dniu 6 maja 2016 r. w księdze słuchacze wpisani byli również od pozycji 594 do pozycji 603, z tym, że odnotowaną w księdze datą rozpoczęcia nauki jest 19 lutego 2016 r. Słuchacze nadal, pomimo zalecenia wydanego po kontroli przeprowadzonej w dniach

lipińska  
z up. Wojtków  
z up. Kosmulski

23-24 lutego 2016 r., wpisywani są do księgi bez zachowania chronologii, bowiem po dacie 4 marca 2016 r. znajduje się wpis z datą 1 lutego 2016 r. (poz. 384), a następnie przeplatają się daty 1 i 19 lutego 2016 r. Od poz. 395 słuchacze wpisani zostali z datą 19 lutego 2016 r.

Z wyjaśnień pracownika sekretariatu wynika, że wszyscy słuchacze kształcący się w zawodzie technik administracji oraz technik rachunkowości kształcą się równocześnie w zawodzie opiekun medyczny i są do księgi słuchaczy wpisani 2 razy: pod jednym numerem jako słuchacz kształcący się w zawodzie technik administracji lub rachunkowości, pod drugim jako słuchacz kształcący się w zawodzie opiekun medyczny. Słuchacze wpisani do księgi jako kształcący się w zawodzie opiekun medyczny mają wpisaną datę rozpoczęcia nauki 19.02.2016 r.

- 2) Kontrolującej udostępnione zostały w czasie kontroli dzienniki lekcyjne: I semestru w zawodzie technik rachunkowości (1 dziennik), II semestru w zawodzie technik rachunkowości (2 dzienniki), I semestru w zawodzie technik administracji (1 dziennik), II semestru w zawodzie technik administracji (3 dzienniki IA i 3 dzienniki IB), III semestru w zawodzie technik administracji (1 dziennik), IV semestru w zawodzie technik administracji (1 dziennik), I semestru w zawodzie opiekun medyczny (3 dzienniki). Nie udostępniono do kontroli 1 dziennika II semestru w zawodzie technik administracji (IB gr I) oraz 2 dzienników I semestru w zawodzie opiekun medyczny (nr 2 i 3). Do dzienników wpisano dane słuchaczy (sporadycznie brak danych). Na dzień 6 maja 2016 r. do udostępnionych do kontroli dzienników lekcyjnych wpisanych jest:

I semestr w zawodzie technik rachunkowości: 21 słuchaczy,

II semestr w zawodzie technik rachunkowości: 32 słuchaczy (do dnia 13.03.2016 r. 33 słuchaczy, przy czym słuchacz, który zrezygnował z nauki, nie uczęszczał na zajęcia od początku semestru)

I semestr w zawodzie technik administracji: 33 słuchaczy,

II semestr w zawodzie technik administracji: 53 słuchaczy (do dnia 06.04.2016 r. 55 słuchaczy)

III semestr w zawodzie technik administracji: 14 słuchaczy

IV semestr w zawodzie technik administracji: 12 słuchaczy


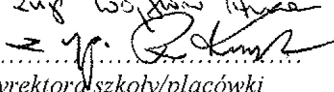
I semestr w zawodzie opiekun medyczny: 126 słuchaczy (3 dzienniki po 42 słuchaczy)

Kontrola losowo wybranych spośród udostępnionych dzienników lekcyjnych wykazała, że nie wpisano do nich tematów przeprowadzonych zajęć edukacyjnych, a nauczyciel nie potwierdził ich przeprowadzenia swoim podpisem np.:

- dziennik semestru II w zawodzie technik administracji IA gr II: nie wpisano tematów zajęć edukacyjnych „Postępowanie w administracji” (zgodnie z wykazem uczęszczania słuchaczy zajęcia odbyły się w dniu 12.03.2016 r. i 17.04.2016 r.) oraz „Działalność gospodarcza w jednostce administracji” (zajęcia odbyły się w dniu 27.02.2016 r.), brak podpisu nauczycieli ww. zajęć,

- dziennik semestru I w zawodzie technik administracji: nie wpisano tematów zajęć edukacyjnych „Podstawy prawa cywilnego” (zajęcia odbyły się w dniu 12.03.2016 r. i 13.03.2016 r.), „Postępowanie w administracji” (zajęcia odbyły się w dniu 27.02.2016 r.) oraz „Działalność gospodarcza w branży ekonomicznej” (zajęcia odbyły się w dniu 30.04.2016 r.). Zajęcia „Działalność gospodarcza w branży ekonomicznej”, zgodnie z podpisem nauczyciela potwierdzającym przeprowadzenie zajęcia, prowadził dyrektor szkoły p. R. Cegłowski. Ponadto do ww. dziennika nie wpisano danych osobowych słuchaczy.

Słuchacze potwierdzają swoją obecność na poszczególnych godzinach zajęć w dzienniku lub na załączonych listach, jednakże analiza losowo wybranych wykazów obecności słuchaczy na zajęciach wykazała, że np. słuchacze wpisani do księgi słuchaczy szkoły pod nr: 80 (technik administracji IA gr III), 117 i 145 (technik administracji IA gr I) nie byli obecni na zajęciach od początku semestru. Na zajęcia

Parafy\* .....  .....  .....  
kontrolującego/ych ..... dyrektora/szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

od początku semestru nie uczęszczali również słuchacze wpisani do dziennika lekcyjnego technik administracji IB gr III pod nr 1, 2, 15 oraz wpisani do dziennika technik rachunkowości IB pod nr 4 i 6.

Wpisane lub załączone do dzienników lekcyjnych semestralne plany zajęć edukacyjnych wskazują na to, że kształcenie we wszystkich zawodach w szkole odbywa się niemal w tym samym czasie. W bieżącym semestrze zaplanowano zjazdy dla słuchaczy kształcących się we wszystkich zawodach w tym samym czasie np. w terminach: 19-20.03.16., 30.04.16., 7-8.05.16., 21-22.05.16., 04-05.06.16., 25-26.05.16. Semestralne plany zajęć nie wskazują również na to, żeby kształcenie w poszczególnych zawodach, na poszczególnych semestrach zaplanowano w grupach mniejszych niż łączna liczba słuchaczy wpisanych do wszystkich dzienników danego semestru.

- 3) Zgodnie z protokołem z zebrania Rady Pedagogicznej w dniu 14.02.2016 r. wraz z uchwałą, promocję na semestr wyższy uzyskało łącznie 205 słuchaczy. W dniu 26 lutego 2016 r. odbyło się zebranie Rady Pedagogicznej, podczas którego, zgodnie z treścią Protokołu nr 4/15/16 s dnia 26.02.2016 r., uchylona została Uchwała Rady Pedagogicznej z dnia 14.02.2016 r., zatwierdzono klasyfikację semestralną i podjęto uchwałę o promowaniu słuchaczy na semestry programowo wyższe. Rada Pedagogiczna podjęła w dniu 26 lutego 2016 r. uchwałę, zgodnie z którą promowanych na semestry programowo wyższe zostało:

- w zawodzie technik administracji: 83 słuchaczy semestru I, 10 słuchaczy semestru II oraz 12 słuchaczy semestru III;

- w zawodzie technik rachunkowości: 33 słuchaczy semestru I.

Łącznie promocję uzyskało 138 słuchaczy.

Uchwała nie posiada cech aktu prawnego, zgodnych z zasadami techniki prawodawczej.

- 4) Losowo wybrane arkusze ocen słuchaczy wpisanych do księgi słuchaczy pod nr: 137, 214, 265 są wypełnione prawidłowo. Zgodnie z zaleceniem wydanym po kontroli przeprowadzonej w dniach 23-24 lutego 2016 r., arkusze ocen zostały założone ponownie, nazwy zajęć edukacyjnych oraz oceny wpisane zostały w pełnym brzmieniu, bez stosowania skrótów. Osoba wypełniająca arkusz ocen podpisała się, jednak nie została przez nią wpisana data wypełnienia dokumentu.

- 5) Kontroli poddane zostały dokumenty złożone przez słuchaczy, konieczne przy przyjmowaniu do niepublicznej szkoły policealnej dla dorosłych tzn. dokumenty potwierdzające poziom wykształcenia oraz zaświadczenia lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do podjęcia praktycznej nauki zawodu. Do kontroli udostępniono dokumenty słuchaczy:

I semestru w zawodzie technik rachunkowości - 21 osób

II semestru w zawodzie technik rachunkowości - 32 osób

I semestru w zawodzie technik administracji - 29 osób; **nie przedstawiono żadnych dokumentów osób wpisanych do dziennika lekcyjnego pod numerami: 25, 26, 31, 32**

II semestru w zawodzie technik administracji - 83 osób

III semestru w zawodzie technik administracji - 14 osób

IV semestru w zawodzie technik administracji - 12 osób

oraz 1 osoby (wpisanej do księgi słuchaczy pod nr 357), która jest słuchaczem kształcącym się tylko w zawodzie opiekun medyczny.

Do księgi słuchaczy szkoły pod nr **393, 394, 399** wpisani zostali słuchacze przyjęci na I semestr w zawodzie technik administracji, jednakże nie zostali wpisani do dziennika lekcyjnego, **nie przedstawiono ich dokumentacji złożonej przy przyjmowaniu do szkoły.**

Analiza dokumentów potwierdzających poziom wykształcenia słuchaczy przyjętych do Szwajcarskiego Centrum Edukacji w Warszawie wykazała, że nie wszyscy złożyli dokumenty poświadczające uzyskanie przez nich wykształcenia średniego, które

Parafy\* .....  
kontrolującego/ych

2 up. Wojciech Kłonek  
dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

uprawnia do podjęcia kształcenia w szkole policealnej. Dokumenty, które nie świadczą o uzyskaniu wykształcenia średniego złożyli słuchacze wpisani do księgi słuchaczy pod numerami:

- 353 (tylko 9 klas), [REDACTED] – osoba dopisana do księgi słuchaczy w czasie kontroli (niepełne średnie), 368 (brak dokumentu poświadczającego poziom wykształcenia) - I semestr w zawodzie technik rachunkowości,
- 46 (niepełne średnie), 200 (niepełne średnie) - II semestr w zawodzie technik rachunkowości,
- 338, 339, 340, 343, 358, 386 (wszyscy tylko 9 klas) - I semestr w zawodzie technik administracji,
- 153 (tylko 9 klas), 19 (brak dokumentu poświadczającego poziom wykształcenia) – IA gr II; 101, 237, 269 (wszyscy tylko 9 klas) – IB gr I; 258 (niepełne średnie), 262 (niepełne średnie), 291 (tylko 9 klas), 292 (tylko 9 klas) – IB gr II; 312 (brak dokumentu poświadczającego poziom wykształcenia) - II semestr w zawodzie technik administracji
- 17 (niepełne średnie) - IV semestr w zawodzie technik administracji.

Ponadto słuchacz wpisany do księgi słuchaczy pod numerem:

- 25 (technik administracji s. IV) przedstawił suplement do dyplomu potwierdzającego wykształcenie wyższe,
- 230 (technik administracji s. II, IB gr I) przedstawił dyplom ukończenia 2-letniej szkoły medycznej,
- [REDACTED] (technik administracji s. III) – osoba dopisana do księgi słuchaczy w czasie kontroli, przedstawiła dyplom pracownika wykwalifikowanego wraz z suplementem, w którym błędnie wpisana jest data rozpoczęcia kształcenia: 1 września 2006 r. i zgodną z datą wpisaną na dyplomie datę zakończenia kształcenia: 30 czerwca 2006 r.

Powyższe 3 dokumenty nie są świadectwami bezpośrednio potwierdzającymi wykształcenie średnie. W przypadku słuchaczy wpisanych do księgi słuchaczy pod nr 25 i 230 można domniemywać, że mają ukończoną szkołę średnią. W przypadku dokumentu złożonego przez [REDACTED] nie można określić poziomu wykształcenia.

Podkreślić należy, że w wielu przypadkach słuchacze złożyli niepełną dokumentację potwierdzającą poziom wykształcenia, ponieważ atestaty, świadectwa, dyplomy często złożone zostały bez przetłumaczenia na język polski, albo złożono tylko tłumaczenia dokumentów bez atestatów, dyplomów, świadectw, a częstym przypadkiem jest, że złożone w szkole kopie dokumentów nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem.

Drugim niezbędnym dokumentem przy przyjmowaniu do szkoły policealnej jest zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do praktycznej nauki zawodu. Analiza dokumentacji słuchaczy wykazała, że **bez obowiązkowego ww. zaświadczenia** kształcą się w szkole:

- I semestr w zawodzie technik rachunkowości - 21 osób – wszyscy,
- II semestr w zawodzie technik rachunkowości - 11 osób,
- I semestr w zawodzie technik administracji - 27 osób; **nie przedstawiono żadnych dokumentów osób wpisanych do dziennika lekcyjnego pod numerami: 25, 26, 31, 32,**
- II semestr w zawodzie technik administracji - 45 osób,
- III semestr w zawodzie technik administracji - 6 osób,
- IV semestr w zawodzie technik administracji - 3 osoby

oraz wszystkie osoby kształcące się w zawodzie opiekun medyczny.

Zaznaczyć należy, że tylko 1 zaświadczenie z ww. spełnia wymogi przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 sierpnia 2014 r. w sprawie badań lekarskich kandydatów do szkół ponadgimnazjalnych lub wyższych i na kwalifikacyjne kursy zawodowe, uczniów tych szkół, studentów, słuchaczy kwalifikacyjnych kursów

Parafy\*

.....  
kontrolującego/ych

.....  
dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.



zawodowych oraz uczestników studiów doktoranckich (Dz. U. z 2014 r., poz. 1144). Treść pozostałych jest niezgodna z ww. rozporządzeniem, ponadto nie zostały wydane przez lekarzy medycyny pracy.


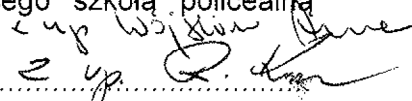
Kolejne spostrzeżenie dotyczy rozbieżności pomiędzy datą wpisaną na wniosku o przyjęcie do szkoły a datą wpisania do księgi słuchaczy szkoły: np. słuchacz wpisany do księgi słuchaczy pod nr 381 w dniu 4 marca 2016 r. wypełnił wniosek o przyjęcie do szkoły w dniu 11 kwietnia 2016 r. Podobne rozbieżności występują w przypadku słuchaczy wpisanych do księgi pod nr 347, 370, 371, 372 i in. Wnioski tych samych osób: o przyjęcie do szkoły i kształcenie w zawodzie technik administracji lub technik rachunkowości oraz o przyjęcie do szkoły i kształcenie w drugim zawodzie – opiekun medyczny podpisane są w różny sposób.

Analiza dokumentacji wykazała ponadto, że wśród słuchaczy znajdują się osoby, które powtarzają semestr. Osoby wpisane do księgi słuchaczy pod numerami: 387 (wcześniej 122), 384 (wcześniej 15), 385 (wcześniej 124), 386 (wcześniej 116) zostały skreślone z listy słuchaczy po semestrze jesiennym z powodu nieklasyfikowania i wpisane ponownie pod nowym numerem. Słuchacz wpisany do dziennika lekcyjnego technika administracji s. II (IB gr III) pod nr 5 również powtarza semestr, ale nie był wcześniej skreślony z listy słuchaczy szkoły. Osoby wyżej wymienione zostały wpisane do dzienników lekcyjnych i powtarzają semestr, niedopełnione zostały jednak warunki wymagane przepisami art. 44z ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

## 6. Wnioski i uwagi:

- I. Nie przedstawiono do kontroli wszystkich dzienników lekcyjnych oraz dokumentów wszystkich słuchaczy wpisanych do dzienników lekcyjnych. Na podstawie przedstawionej dokumentacji przebiegu nauczania oraz złożonej przez słuchaczy przy przyjmowaniu do szkoły (szczegóły w protokole) ustalono, że w szkole kształcą się 53 słuchaczy w zawodzie technik rachunkowości i 142 słuchaczy w zawodzie technik administracji, przy czym nie przedstawiono składanych przy przyjmowaniu do szkoły dokumentów 4 osób. Zgodnie z oświadczeniem osób obecnych przy kontroli, wszyscy ww. słuchacze podjęli również kształcenie w zawodzie opiekun medyczny – razem 195 osób. W czasie kontroli okazano także dokumenty jednej osoby, która kształci się tylko w zawodzie opiekun medyczny, z czego wynika, że w szkole kształcą się obecnie 196 osób.
- II. Należy wykazać większą staranność w prowadzeniu dokumentacji szkoły i planowaniu działalności edukacyjnej szkoły, bowiem:
  - Uchwała Rady Pedagogicznej z dnia 26 lutego 2016 r. nie posiada cech aktu prawnego, zgodnych z zasadami techniki prawodawczej, określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 283),
  - semestralne plany zajęć edukacyjnych uniemożliwiają równoczesne kształcenie się słuchaczom w dwóch zawodach, ponieważ często zajęcia dla wszystkich zawodów, w których kształci szkoła, prowadzone są w tym samym czasie,
  - zajęcia w dniu 30.04.2016 r. prowadził p. R. Cegłowski, który zgodnie z przekazanymi do Kuratorium Oświaty w Warszawie informacjami, przebywał w tym czasie na zwolnieniu lekarskim.
- III. Szwajcarskie Centrum Edukacji w Warszawie działa niezgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami):

1) Do Szwajcarskiego Centrum Edukacji w Warszawie, będącego szkołą policealną

Parafy\*    
 kontrolującego/ych ..... dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

dla dorosłych, słuchacze przyjmowani są niezgodnie z art. 20k ust. 1 pkt 4 ustawy o systemie oświaty ponieważ:

- a) część słuchaczy (szczegóły w protokole) przyjęta została do szkoły bez przedstawienia dokumentu potwierdzającego posiadanie przez nich wykształcenia średniego,
- b) wszyscy słuchacze, z wyjątkiem słuchacza kształcącego się w zawodzie technik administracji, wpisanego do księgi słuchaczy pod nr 79, przyjęci zostali do szkoły bez zaświadczenia lekarskiego zawierającego orzeczenie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do podjęcia praktycznej nauki zawodu, zgodnego z wymogami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 sierpnia 2014 r. w sprawie badań lekarskich kandydatów do szkół ponadgimnazjalnych lub wyższych i na kwalifikacyjne kursy zawodowe, uczniów tych szkół, studentów, słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych oraz uczestników studiów doktoranckich (Dz. U. z 2014 r., poz. 1144).

2) Szwajcarskie Centrum Edukacji w Warszawie nie spełnia warunków określonych w art. 7 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy o systemie oświaty ponieważ:

- słuchacze wpisywani są do księgi słuchaczy szkoły bez zachowania chronologii, co jest niezgodne z § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zmianami),
- nie do wszystkich dzienników lekcyjnych wpisano tematy przeprowadzonych zajęć edukacyjnych, nauczyciele nie zawsze potwierdzili przeprowadzenie zajęć swoim podpisem (szczegóły w protokole), co jest niezgodne z § 10 ust. 5 ww. rozporządzenia,
- do jednego z dzienników nie wpisano danych osobowych słuchaczy (szczegóły w protokole), co jest niezgodne z § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Należy podkreślić, że nadal istnieją nieprawidłowości w prowadzeniu dokumentacji przebiegu nauczania, chociaż po kontroli przeprowadzonej w dniach 23-24 lutego 2016 r. wydane zostały zalecenia, a dyrektor szkoły przesłał do Kuratorium Oświaty w Warszawie informację o ich realizacji pismem z dnia 30 marca 2016 r.

## 7. Zalecenia:

1. Prowadzić dokumentację przebiegu nauczania zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zmianami), w szczególności:
  - prowadzić księgę słuchaczy zgodnie z § 6 ust. 3 ww. rozporządzenia,
  - prowadzić dzienniki lekcyjne zgodnie z wymaganiami przepisu § 10 ust. 2 i 5 ww. rozporządzenia.
2. Przyjmować do szkoły słuchaczy zgodnie z przepisami art. 20k ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami).
3. Wykreślić z listy słuchaczy Szwajcarskiego Centrum Edukacji osoby, które nie spełniają wymagań określonych w art. 20k ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami).

## Termin realizacji zaleceń: do dnia 31 maja 2016 r.

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli:

- 1) w szkole znajdują się słuchacze powtarzający semestr z powodu nieuzyskania promocji na semestr programowo wyższy. Słuchacze ci nie złożyli pisemnych wniosków o zgodę na powtarzanie semestru, co jest niezgodne z art. 44z ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

Parafy\* .....  
 kontrolującego/ych .....  
 z up. .....  
 dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 2) w czasie przeprowadzonej rozmowy z p. Anną Wojtków oraz p. Rafałem Kosmulkim pozyskana została informacja o zmianie adresu Wyższej Szkoły Stosunków Międzynarodowych i Amerykanistyki w Warszawie, natomiast w zaświadczeniu o wpisie Szwajcarskiego Centrum Edukacji do ewidencji szkół niepublicznych prowadzonej przez m.st. Warszawa zmian nie dokonano, co jest niezgodne z art. 82 ust. 5 ustawy o systemie oświaty.
9. Dyrektor szkoły/placówki ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

10. Protokół podpisali:

Warszawa, dnia 16 maja 2016 r.  
 z up. Wojtków Anna  
 z up. Rafał Kosmulk  
 .....  
 (dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

Lipińska  
 Joanna Lipińska

.....  
 (przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

16.05.16 z up. Wojtków Anna  
 z up. Rafał Kosmulk  
 .....  
 (data, podpis i imię na pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy\* .....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.