



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.104.2016.EK

Protokół kontroli

Kontrolę przeprowadzono w VI Liceum Ogólnokształcącym im. Tadeusza Reytana w Warszawie, ul. Wiktorska 30/32, 02-587 Warszawa, którego dyrektorem jest **Pan Seweryn Szatkowski**.

Kontrolę w dniu **19 grudnia 2016 r.** przeprowadziła Ewa Kosińska, starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 05 września 2016 roku nr KPU.5533.104.2016.EK wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.

Tematyka kontroli:

„Zgodność działań dyrektora szkoły z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie przestrzegania praw ucznia, zasad wewnątrzszkolnego oceniania, klasyfikowania i promowania, sposobu udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej, przestrzegania statutu szkoły, prowadzenia dokumentacji szkolnej”.

W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panem Sewerynem Szatkowskim oraz wicedyrektorami: I

psychologiem szkolnym

opiekunem Samorządu Uczniowskiego

oraz analizowano następującą dokumentację:

- 1) Statut Zespołu Szkół Nr 61 w Warszawie w tym:
 - Wewnątrzszkolny System Oceniania,
 - Prawa i obowiązki uczniów,
 - Kary i nagrody
- 2) Protokoły zebrań Samorządu uczniowskiego.
- 3) Plany pracy wychowawczej wybranych klas.
- 4) Zadania wychowawców klas pierwszych.
- 5) Program Wychowawczy i Program Profilaktyki.
- 6) Uchwały Rady Pedagogicznej.
- 7) Analiza zapisów tematów zajęć lekcyjnych i godzin z wychowawcą oraz rytmiczności oceniania w dzienniku elektronicznym w roku szkolnym 2016/2017.

- 8) Analiza sposobu zapoznania uczniów z dokumentami szkolnymi, w tym z przedmiotowymi systemami oceniania (informacje przekazane uczniom na pierwszych lekcjach we wrześniu 2016 r);

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem Rzecznika Praw Dziecka, które wpłynęło do Kuratorium Oświaty w Warszawie w dniu 9 listopada 2016 r. Pismo dotyczyło informacji złożonej przez uczniów VI Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Reytana w Warszawie do Rzecznika w sprawie subiektywnego oceniania przez nauczycieli i zapisu w pkt 3b Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania w Statucie szkoły, który umożliwia, przy dokonywaniu oceny śródrocznej i rocznej zachowania, zamiany 3 spóźnień na 1 godzinę nieobecności nieusprawiedliwionej.

Z wywiadów z Dyrektorem, wicedyrektorami, psychologiem szkolnym i nauczycielem – opiekunem Samorządu Uczniowskiego wynika, że uczniowie nie zgłaszali zastrzeżeń do zapisów w Statucie szkolnym. Z informacji przekazanej przez Dyrektora i wicedyrektorów wynika, że Statut jest corocznie konsultowany ze wszystkimi podmiotami tj. nauczycielami, rodzicami i uczniami, a zgłaszane propozycje były uwzględniane przy ustalaniu ostatecznej wersji tego dokumentu. Na początku każdego roku szkolnego uczniowie są zaznajamiani ze szkolnymi dokumentami, w tym ze Statutem i Wewnątrzszkolnym Systemem Oceniania jako jego integralną częścią. Zadania szczegółowe do realizacji zapisane w Programie Wychowawczym szkoły, w rozdziale III „Kształtowanie postaw i umiejętności związanych z odpowiedzialnym i aktywnym uczestnictwem w życiu społecznym – rodziny, szkoły, kraju Europy” wskazują, że uczniowie są angażowani do współpracy przy tworzeniu systemu prawnego szkoły, opiniowania proponowanych zmian w przepisach prawa szkolnego oraz, że przedstawiciele Samorządu Szkolnego mogą uczestniczyć w części obrad Rady Pedagogicznej. Również uczniowie zapraszają na swoje obrady rodziców i przedstawicieli Rady Pedagogicznej. Protokoły z zebrań Samorządu Szkolnego w roku szkolnym 2016/2017 nie potwierdzają omawiania kwestii dotyczących zastrzeżeń uczniów do WSO. W opinii opiekuna Samorządu Szkolnego uczniowie nigdy nie kwestionowali zapisów Statutu ani wobec przedstawicieli Samorządu Szkolnego ani do niego.

Analiza zapisów w dzienniku elektronicznym i planów wychowawców klas wskazują, że wychowawcy omawiają z uczniami podczas godzin wychowawczych m.in. prawa i obowiązki ucznia w szkole, sposób usprawiedliwiania nieobecności oraz kryteria oceny z zachowania. Wychowawcy klas podejmują działania określone w „Zadaniach wychowawcy klasy”, w tym wspólnie z uczniami i rodzicami uzgadniają ocenę z zachowania.

Psycholog szkolna przekazała, że w ubiegłych latach uczniowie wypowiadali się na temat rygorystycznego ich zdaniem traktowania nieobecności nieusprawiedliwionych (20 h nieusprawiedliwionych skutkuje oceną naganną), ale w b.r.

szkolnym takie wątpliwości nie były podnoszone. Podobnie w ubiegłych latach, uczniowie zgłaszali problem niesprawiedliwego oceniania przez nauczycielkę matematyki (obecnie nauczyciel na długotrwałym zwolnieniu). Pani psycholog przekazała, że w b. r. szkolnym uczniowie nie zwracali się do niej z problemem niesprawiedliwego oceniania.

Dyrektor poinformował, że rodzice i uczniowie nigdy nie skarżyli się na łamanie praw ucznia. Drobne spory są na bieżąco rozwiązywane. W szkole obowiązują zasady demokratyczne. W czerwcu każdego roku uczniowie są proszeni o wypełnienie anonimowej ankiety dotyczącej ich oceny pracy nauczycieli i szkoły. Ankieta zawiera 13 pytań, m.in.: „W jaki sposób wychowawca pomaga w rozwiązywaniu konfliktów?, W jakim stopniu wychowawca pomaga i uczestniczy w życiu klasy, Jak oceniasz zasady i sposób oceniania zachowania przez wychowawcę?” Analiza odpowiedzi uczniów wskazuje, że z nielicznymi wyjątkami nauczyciele są wysoko oceniani przez uczniów ze względu na sposób uczenia, relacje z uczniami i życzliwość.

Uczniowie prowadzą niezależną gazetkę „Reytan Luz”, w której zamieszczają swoje opinie na temat szkoły. Zdaniem Dyrektora uczniowie zawsze mają prawo do wypowiedzi na tematy, które ich nurtują. Natomiast nigdy nie wpłynęły zastrzeżenia do zapisów w Statucie, ani ze strony rodziców ani uczniów. Nie były także kwestionowane kryteria oceniania. W opinii Dyrektora szkoła stara się aby uczniowie uczęszczali systematycznie do szkoły, stąd adekwatne zapisy w Statucie dotyczące tej kwestii.

W VI Liceum Ogólnokształcącym im. Tadeusza Reytana kształci się 566 uczniów w 18 oddziałach. Analiza zapisów w dzienniku elektronicznym wskazuje, że we wrześniu, na początku roku szkolnego uczniowie zostali zapoznani z przedmiotowymi systemami nauczania. Liczba ocen na stronach poszczególnych przedmiotów pozwala stwierdzić, że ocenianie uczniów jest dokonywane systematycznie.

Szczegółowa analiza Statutu wykazała w niektórych jego zapisach niezgodności z obowiązującym prawem oświatowym:

- 1) W rozdziale zatytułowanym „Rada Pedagogiczna”, zapisy dotyczące kompetencji Rady Pedagogicznej w ust. 3 są niezgodne z art. 41 ust. 1 pkt 1,2, 5, 6, oraz ust. 2 pkt ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r., poz. 2156 ze zm).
- 2) W rozdziale zatytułowanym „Rada Pedagogiczna”, zapis w ust. 7 (*Rada pedagogiczna w porozumieniu z radą rodziców uchwala program wychowawczy szkoły oraz programy profilaktyki*), jest niezgodny z art. 54 ust 2 pkt 1a,b ww. ustawy dotyczącym kompetencji rodziców.
- 3) Zapisy w rozdziale zatytułowanym „Rada Rodziców”, ust. 3 Statutu są niezgodne z art. 54 ww. ustawy.

- 4) W rozdziale zatytułowanym „System oceniania zachowania” zapis: „3 spóźnienia równoważne są 1 godz. nieusprawiedliwionej”, nie znajduje uzasadnienia w świetle obowiązującego prawa oświatowego.
- 5) W rozdziale zatytułowanym „System oceniania zachowania”, w ust 2 i 4. zapis: „Rada pedagogiczna może podjąć uchwałę o niepromowaniu do klasy programowo wyższej lub o nieukończeniu szkoły przez ucznia, któremu w danej szkole co najmniej dwa razy z rzędu ustalono naganną roczną ocenę klasyfikacyjną zachowania” jest niezgodny z art. 44f ust. 9 ustawy o systemie oświaty, który stanowi, że ocena klasyfikacyjna zachowania nie ma wpływu na: 1) oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych; 2) promocję do klasy programowo wyższej lub ukończenie szkoły.
- 6) Zapis: „Uczeń, który opuścił 20 godz. (lub więcej) bez usprawiedliwienia, otrzymuje łączną ocenę zachowania naganną (niezależnie od pozostałych elementów oceny)” może budzić wątpliwości gdyż jest niezgodny z § 13 ust 1 pkt 1-7 rozporządzenia MEN z 10 czerwca 2015 w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z dnia 18 czerwca 2015 r, poz. 843) oraz niespójny z zapisem ust. 3 Statutu szkoły, który stanowi: „Śródroczna i roczna ocena klasyfikacyjna zachowania uwzględnia następujące elementy: a/ stosunek do nauki, pracowitość, zaangażowanie, udział w konkursach, olimpiadach przedmiotowych, sesjach naukowych, zawodach sportowych /również pozaszkolnych/, b/ frekwencję, c/ kulturę osobistą/schludny wygląd, kultura języka, taktowne zachowanie względem pracowników Szkoły i kolegów/, d/ aktywność społeczną /dobrowolne prace na rzecz Szkoły, kolegów, środowiska; zaangażowanie i efektywność/, e/ dbałość o zdrowie własne i innych oraz czystość otoczenia /klasy, szkoły, środowiska/, f/ stosowanie się do regulaminu uczniowskiego, g/ dbałość o honor i tradycję Szkoły, h/ udział w projekcie edukacyjnym.
- 7) W rozdziale „Egzamin klasyfikacyjny” zapis: „jeżeli określone w punkcie 1 nieobecności nie zostały usprawiedliwione w 80% lub gdy uczeń otrzymał naganną ocenę frekwencji - jako składową oceny zachowania - jest nieklasyfikowany z przyczyn nieusprawiedliwionych” jest niezgodny z art. 44k ust. 1 ustawy, który stanowi, że: „Uczeń może nie być klasyfikowany z jednego, kilku albo wszystkich zajęć edukacyjnych, jeżeli brak jest podstaw do ustalenia śródrocznej lub rocznej, oceny klasyfikacyjnej z powodu nieobecności ucznia na tych zajęciach przekraczającej połowę czasu przeznaczonego na te zajęcia odpowiednio w okresie, za który przeprowadzana jest klasyfikacja” oraz ust. 3 ww. ustawy: „Uczeń nieklasyfikowany z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności może zdawać egzamin klasyfikacyjny za zgodą rady pedagogicznej”.
- 8) W rozdziale V. Uczniowie. Zasady rekrutacji:

- W ust. 1 zapis „Rekrutacja do Gimnazjum i Liceum odbywa się zgodnie z zapisami „Ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw” z 6 grudnia 2013 r. po przeprowadzeniu postępowania rekrutacyjnego”, jest niezgodny z art. 60 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.). Zgodnie z przywołanym artykułem ustawy, Statut szkoły nie określa zasad rekrutacji.
 - W ust. 5b zapis „Na wniosek rodziców i po zasięgnięciu opinii poradni psychologiczno - pedagogicznej dyrektor może: b/ **odroczyć** obowiązek szkolny ze względu na długotrwałą chorobę” – jest niezgodny z prawem oświatowym.
- 9) W rozdziale „Nagrody i Kary” zapis w ust. 6e „ewentualne dalsze odwołania można kierować do organów sprawujących nadzór pedagogiczny” wymaga doprecyzowania bowiem zgodnie z art. 31 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy o systemie oświaty odwołanie od decyzji administracyjnej wydanej przez dyrektora w przedmiocie skreślenia ucznia z listy uczniów należy wnieść za pośrednictwem dyrektora do kuratora oświaty, właściwego ze względu na siedzibę szkoły.
- Zgodnie z art. 130 k.p.a.:
- §1. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu.
 - §2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
- 10) Zapis w pkt. 3 ww. rozdziału statutu: „Kary wymienione w p. 2 lit. g i lit. h mogą zostać wymierzone w następujących sytuacjach: a/ spożywanie alkoholu, wyrobów tytoniowych, używanie e-papierosów, zażywanie, posiadanie lub handel narkotykami na terenie Szkoły, bądź w czasie zajęć pozalekcyjnych organizowanych przez Szkołę”, jest niejasny z uwagi na brak pkt. 2 h.
- 11) W rozdziale „Procedury” zapis: „Uczeń lub jego rodzice (prawni opiekunowie) mogą zgłosić zastrzeżenia do dyrektora szkoły, jeżeli uznają, że roczna ocena klasyfikacyjna z zajęć edukacyjnych lub roczna ocena klasyfikacyjna zachowania została ustalona niezgodnie z przepisami prawa dotyczącymi trybu ustalania tej oceny. Zastrzeżenia mogą być zgłaszane od dnia ustalenia tej oceny, nie później jednak niż **w ciągu 7 dni od dnia zakończenia zajęć dydaktyczno-wychowawczych**” jest niezgodny z art. 44n ust 3 ww. ustawy o systemie oświaty.

Uwagi i wnioski:

1. Protokoły z zebrań Samorządu Szkolnego w roku szkolnym 2016/2017 oraz przeprowadzone wywiady z dyrektorem, wicedyrektorami, psychologiem szkolnym i opiekunem Samorządu Uczniowskiego, nie potwierdzają, by uczniowie wnosili zastrzeżenia do zapisów Statutu, w tym do Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania.

2. Analiza dziennika elektronicznego wykazała, że uczniowie są zapoznawani na początku roku szkolnego z przedmiotowymi systemami oceniania, prawami i obowiązkami ucznia, sposobem usprawiedliwiania nieobecności oraz kryteriami oceny z zachowania.
3. Ocenianie w pierwszym semestrze roku szkolnego 2016/2017 przebiegało rytmicznie.
4. Zapisy w Statucie szkoły wymagają dostosowania do aktualnych przepisów prawa oświatowego.

Zalecenia:

Doprecyzować zapisy statutu szkoły do znowelizowanej ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz.U z 2016r., poz.1943).

Termin realizacji zaleceń: do 28 lutego 2017 r.

Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole proszę o informację o sposobie realizacji wniosków i zaleceń w terminie 30 dni od daty podpisania protokołu.

Protokół podpisali:

WICEDYREKTOR

mgr inż. Piotr Głogowski

STARSZY WIZYTATOR

Ewa Kosińska

(dyrektor szkoły/placówki)

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

WICEDYREKTOR

29.12.2016r.

mgr inż. Piotr Głogowski

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 29 grudnia 2016 r.

[Signature]