

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KOG.571.170.2017.EB

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej nr 336 w Warszawie, której dyrektorem jest Pani Lucyna Bieniasz-Ząbek. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności Pani Marty Żebrowskiej-Puchalskiej wicedyrektora szkoły na podstawie upoważnienia z 15.11.2017r. znak SP.336.III.055.23.17/18.
2. Kontrolę w dniach 17 i 24 listopada 2017r. przeprowadziła Pani Elżbieta Bąkowska starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ogólnego na podstawie upoważnień z dnia 15.11.2017r. oraz 21.11.2017r. wydanych przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Numer wpisu do księgi kontroli szkoły: 2/2017/2018
4. Tematyka kontroli: **Zgodność z przepisami prawa działań wychowawczo-profilaktycznych oraz zapewnienia uczniom bezpieczeństwa w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, w związku z interwencją, która wpłynęła do Kuratorium Oświaty w Warszawie 30.10.2017r.**

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.),
 - ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r. poz. 532 ze zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003r., Nr 6, poz. 69 ze zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 sierpnia 2015 r. w sprawie zakresu i form prowadzenia w szkołach i placówkach systemu oświaty działalności wychowawczej, edukacyjnej, informacyjnej i profilaktycznej w celu przeciwdziałania narkomanii (Dz.U. z 2015r. poz. 1249),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658).
5. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z wicedyrektorem i pedagogiem szkoły, oraz przeanalizowano dokumenty szkolne w zakresie tematyki kontroli:
 - Program wychowawczo-profilaktyczny na rok szkolny 2017/2018 Szkoły Podstawowej nr 336
 - Program wychowawczy Gimnazjum nr 94 realizowany w latach 2015-2018
 - Program profilaktyki Gimnazjum nr 94 realizowany w latach 2015-2018
 - Dziennik lekcyjny klasy w roku szkolnym 2017/2018
 - „Plan pracy wychowawczej dla klasy
 6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości

Program wychowawczo-profilaktyczny na rok szkolny 2017/2018 Szkoły Podstawowej nr 336 „zatwierdzony został do realizacji przez radę pedagogiczną w dniu 14.09.17, prezydium rady rodziców

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

w dniu 23.09.17r." Informacja nt. zatwierdzenia nie potwierdza jednoznacznie, kto uchwalił program wychowawczo - profilaktyczny.

Wicedyrektor poinformował, że program ten nie jest realizowany w oddziałach gimnazjalnych.

Program wychowawczy Gimnazjum nr 94 realizowany w latach 2015-2018 „przyjęty uchwałą rady pedagogicznej w dniu 14.12.2015, prezydium rady rodziców w dniu 10.12.2015r.”

„Program profilaktyczny Gimnazjum nr 94 realizowany w latach 2015-2018” „przyjęty uchwałą rady pedagogicznej w dniu 14.12.2015, prezydium rady rodziców w dniu 10.12.2015r.”

W programie wychowawczym zapisano cele m.in. „Zdrowy styl życia jako alternatywa dla podejmowania zadań ryzykownych” oraz zadanie, np. „Uświadamianie skutków stosowania środków psychoaktywnych”.

Wicedyrektor przedstawił wnioski do pracy na rok szkolny 2017/2018, w których zawarto m.in. „Uświadamianie młodzieży skutków nieodpowiedniego wykorzystania nowych technologii informacyjnych (Nieprzemyślane korzystanie z Internetu może prowadzić do cyberprzemocy i może mieć konsekwencje społeczno-prawne).”

„Plan pracy wychowawczej dla klasy zawiera m.in.: „7. Profilaktyka uzależnień a) zapoznanie z zagrożeniami wynikającymi z palenia b) wskazanie skutków nadużywania alkoholu c) pogadanki o skutkach zażywania narkotyków i niebezpieczeństwie jakie niesie zażywanie dopalaczy”

Tematy zajęć godzin z wychowawcą do dnia kontroli wpisane w dzienniku lekcyjnym:

- Wybory do samorządu klasowego (11.09.17);
- Bezpieczeństwo w szkole (21.09.17);
- Dzień chłopaka (28.09.17);
- Regulamin Złote zasady i Kodeks Honorowy ucznia (5.10.17);
- Jak się zmieniliśmy (nasze poglądy, marzenia) (12.10.17);
- Bal gimnazjalisty – jak wygląda ta impreza (19.10.17);
- Realizacja projektów gimnazjalnych (26.10.17);
- Radzenie sobie z emocjami (2.11.17);
- Brak tematu (zast.) (9.11.17);
- Ankieta Bezpieczeństwo w szkole, bezpieczeństwo podczas wycieczek (16.11.17).

Analiza tematyki zajęć godzin z wychowawcą w niewielkim stopniu odzwierciedla realizację programu wychowawczego szkoły.

W klasie w zakresie rozpoznania i rozwijania możliwości, uzdolnień i zainteresowań uczniów dyrektor okazał materiały wskazujące, że w 28 osobowej klasie jest jeden uczeń wymagający

Wicedyrektor poinformował, że:

- w oddziałach gimnazjalnych realizowany jest „Program wychowawczy Gimnazjum nr 94 realizowany w latach 2015-2018”;
- program nie był ewaluowany.

Parafy*....................
kontrolującego dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Wicedyrektor poinformował o działaniach szkoły w związku z zaistniałą sytuacją:

- rozmowy z wychowawcami klasy
- spotkanie ze wszystkimi nauczycielami na temat działań wychowawczych skierowanych do wszystkich uczniów szkoły – przeprowadzenie cyklu zajęć dotyczących podejmowanych wyborów oraz możliwości zwrócenia się o pomoc do dorosłych lub instytucji. Wszystkie działania ustalono i konsultowano z wicedyrektorem z pedagogiem i psychologiem z Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej nr 19;
- od 14.11.2017 we wszystkich klasach przeprowadzana jest ankieta dotycząca bezpieczeństwa; podsumowanie wyników ankiety planowane jest w przyszłym tygodniu;
- do dnia kontroli szkoła nie wyjaśniła zaistniałej sytuacji w klasie nauczyciele nie zidentyfikowali uczniów równoległej klasy, którzy uczniowie oraz przyczyny zaistniałej sytuacji.

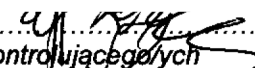
Podczas kontroli w dniu 17.11.2017r. zaplanowano przeprowadzenie anonimowej ankiety na temat bezpieczeństwa w szkole wśród uczniów dwóch klas. o czym poinformowano dyrektora przed kontrolą. W dniu

17.11.2017r. przeprowadzono ankietę wśród 20 uczniów jednej klasy W dniu 24.11.2017r. przeprowadzono ankietę wśród 23 uczniów drugiej klasy.

Wicedyrektor poinformował, że ich rodzice wyrazili na to zgodę.

Ankietowani uczniowie deklarują, że:

- lubią swojego wychowawcę (37/43); (6/43) nie lubi swojego wychowawcy;
- nie przez cały czas przebywania w szkole (lekcje i przerwy) pozostają pod opieką nauczyciela (8/43) („

Parafy*...............
kontrolującego/yh dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- korytarzach (rzadko, ale jednak)", „na lekcjach (również rzadko) nauczycie wychodzą bez konkretnego powodu", „w niektórych miejscach nauczyciele nie pełnią dyżurów"; „brak dyżuru");
- nauczyciele niejednakowo traktują uczniów (15/43) („pupilków traktuje się inaczej", „niektórych

nauczyciela"), ponad połowa (22/43) odpowiedziała „nie wiem”;

- zdarzyło się, iż potraktowano ich inaczej niż innych (13/43) („nauczyciel nie odpowiadał na moje
- zdarzyło się, że w szkole została naruszona ich godność osobista (18/43) („przezywali mnie

W opinii dwóch uczniów doznali oni przemocy fizycznej lub psychicznej od nauczycieli lub innych pracowników szkoły.

Ponad połowa respondentów (24/43) utrzymuje, że **widzieli, gdy inni uczniowie krzywdzili kolegę/**

!

!

!

!

Zdaniem (8/43) ankietowanych uczniów **zdarzyło się, że ktoś w szkole proponował mu narkotyki, dopalacze lub środki odurzające** („w szkole", „po szkole", „w listopadzie", „kiedyś kilku chłopaków z równoległej klasy zapytało czy z nimi zapalę marihuanę”).

(15/43) deklaruje, iż słyszało, że ktoś w szkole proponował narkotyki, dopalacze lub środki

Większość (37/43) twierdzi, że na zajęciach („WOS", „zajęcia nt. szkodliwości dopalaczy", „warsztaty") słyszało o szkodliwości środków odurzających, substancji psychotropowych lub środków zastępczych tzw. dopalaczy, których używanie łączy się z zagrożeniem bezpieczeństwa i zdrowia oraz może prowadzić do uzależnień.

Zdaniem blisko połowy ankietowanych (21/43) **wiedzą, że ktoś z kolegów/ koleżanek próbował środki odurzające, psychotropowe lub środki zastępcze** tzw. dopalacze („na co dzień", „poza

(4/43) ankietowanych uczniów nie czuje się w szkole bezpiecznie („

(26/43) respondentów utrzymuje, że gdyby mieli problem, np. osobisty, rodzinny, koleżeński mogliby liczyć na pomoc osób dorosłych w szkole („jednego z nauczycieli", „panią od geografii", „panią pedagog", „wychowawcę"). Zdaniem (14/43) respondentów nie mogliby liczyć na pomoc osób dorosłych w szkole. (3/43) nie udzieliło odpowiedzi.

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Analiza wyników przeprowadzonej ankiety wskazuje, że nauczyciele nie traktują uczniów jednakowo, zdaniem niektórych uczniów nie czują się oni w szkole bezpiecznie, została naruszona ich godność osobista, nie zawsze podczas przebywania w szkole (lekcje i przerwy) pozostają pod opieką nauczyciela. Zdaniem kilku ankietowanych uczniów zdarzyło się, że ktoś w szkole proponował mu narkotyki, dopalacze lub środki odurzające

Wobec powyższego należy podjąć natychmiastowe działania celem zapewnienia poczucia bezpieczeństwa, w tym zarówno fizycznego jak i psychicznego wszystkim uczniom (art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo oświatowe).

Szkoła w oddziałach gimnazjalnych realizuje program wychowawczy i program profilaktyki. Wyniki przeprowadzonej ankiety wskazują, że mimo podejmowanych w szkole działań uczniowie nie czują się w szkole bezpiecznie, widzieli, że inni uczniowie krzywdzili kolegę/ koleżankę.

Na zajęciach słyszeli o szkodliwości środków odurzających, substancji psychotropowych lub środków zastępczych tzw. dopalaczy, których używanie łączy się z zagrożeniem bezpieczeństwa i zdrowia oraz może prowadzić do uzależnień. Połowa ankietowanych wie, że ktoś z kolegów/ koleżanek próbował środki odurzające, psychotropowe lub środki zastępcze tzw. dopalacze. Niektórzy słyszeli, że ktoś w szkole proponował narkotyki, dopalacze lub środki odurzające.

Wszystkie działania, w szczególności o charakterze wychowawczo-profilaktycznym w szkole powinny zostać poddane ewaluacji. Dzięki temu szkoła pozyskuje informacje, czy zmierza w dobrym kierunku, nad czym musi jeszcze popracować, co jest sukcesem, a co porażką, jakie nowe problemy wymagają rozwiązania.

Ewaluacja powinna być powtarzana w stałych odstępach czasowych, co umożliwia ocenę zmian i ich dynamiki, a w efekcie stymulowanie pozytywnych zjawisk odnoszących się do jakości funkcjonowania osób objętych oddziaływaniami wychowawczymi i profilaktycznymi.

Podstawę do podejmowania działalności wychowawczej, edukacyjnej, informacyjnej, profilaktycznej wśród uczniów, ich rodziców, nauczycieli, pracowników szkoły w celu przeciwdziałania narkomanii stanowi opracowywana w każdym roku szkolnym diagnoza zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zakresu i form prowadzenia w szkołach i placówkach systemu oświaty działalności wychowawczej, edukacyjnej, informacyjnej i profilaktycznej w celu przeciwdziałania narkomanii.

Zadaniem szkoły jest prowadzenie okresowej ewaluacji programu wychowawczego. Jej celem jest zbadanie skuteczności podjętych działań, daje to wiedzę co należy wzmocnić, a co osłabić. Do podstawowych zadań należy: określenie celów ewaluacji, szczegółowe zaplanowanie działań ewaluacyjnych, zaplanowanie sposobu opracowania i interpretacji wyników ewaluacji oraz ich upublicznienie, wnioski do zmiany.

Wobec powyższego należy:

- podjąć niezwłoczne działania w związku ze wskazaniem przez ankietowanych nazwisk uczniów, którzy słyszeli, że proponowali oni w szkole narkotyki, dopalacze lub środki odurzające;
- dokonać ewaluacji realizowanych dotychczas działań, w szczególności w kontekście powyższych wyników przeprowadzonej ankiety;

Parafy*

kontrollującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- wykorzystać ww. wyniki ankiety w ramach sprawowanego przez dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego oraz **poinformować Mazowieckiego Kuratora Oświaty o efektach podjętych działań w terminie do 28 grudnia 2017r.**

7. Zalecenia:

- Wykonywać zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę (art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe - Dz.U. z 2017r., poz. 59 ze zm.).
- W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego dokonać ewaluacji podejmowanych działań wychowawczych i profilaktycznych w oddziałach gimnazjalnych (art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe - Dz.U. z 2017r., poz. 59 ze zm. w związku z § 23 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego - Dz.U. z 2017r. poz. 1658).

Termin wykonania zaleceń: 28 grudnia 2017r.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017r. poz. 1658) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemnie, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. prawo oświatowe (Dz.U. z 2017r. poz. 59 ze zm.) dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
[Podpis]
.....
M. Żebrowska-Zabek
(dyrektor szkoły)

Warszawa, dnia 28 listopada 2017r.

STARSZY WIZYTATOR
[Podpis]
.....
Elżbieta Bakoreśka
(przeprowadzający kontrolę)

M. Żebrowska-Puchalska

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

28.11.2017 DYREKTOR
[Podpis]
.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

SZKOŁA PODSTAWOWA NR 336
im. Janka Bytnara „Rudego”
02-793 Warszawa, ul. W. Małcużyńskiego 4
tel. 022 859-17-20, fax 022 859-17-28
(-1-)

M. Żebrowska-Puchalska

Parafy*

kontrolującego/y

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.