



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.29.2016.TG

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w Technikum Geologiczno – Geodezyjno - Drogowym im. prof. dr Stanisława Kuźniaka w Zespole Szkół Nr 14 przy ul. Szanajcy 5, 03-481 Warszawa, którego dyrektorem jest Pani Małgorzata Augustowska.
2. Kontrolę w dniach 8 i 11 kwietnia 2016 r., przeprowadziła Teresa Glinka, starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 07 kwietnia 2016 r. nr KPU.5533.29.2016.TG, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli:
„przestrzeganie indywidualizacji pracy z uczniem i dostosowania wymagań edukacyjnych do możliwości psychofizycznych ucznia przez nauczyciela matematyki”.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowy z dyrektorem szkoły, [REDACTED] oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - 1) Statut Zespołu Szkół Nr 14 w Warszawie, w szczególności w części dotyczącej wewnątrzszkolnego systemu oceniania, praw i obowiązków ucznia, nagród i kar, organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom.
 - 2) Dokument „zasady rekrutacji do klas pierwszych w 2012 r. w Zespole Szkół Nr 14 w Warszawie”.
 - 3) Opinia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej [REDACTED] z dnia 31 stycznia 2009 r. znak: [REDACTED] w sprawie wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych ucznia, u którego stwierdzono specyficzne trudności w uczeniu się uniemożliwiające sprostanie tym wymaganiom [REDACTED] – dostarczona do szkoły [REDACTED] (uczeń rozpoczął naukę 01. 09. 2012 r.; [REDACTED])
 - 4) Opinia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Nr 7 [REDACTED] 2011 r. znak: [REDACTED] w sprawie dostosowania warunków i formy

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- egzaminu gimnazjalnego do potrzeb ucznia ze specyficznymi trudnościami w uczeniu (dysortografia, dysleksja i dyskalkulia) – dostarczona do szkoły 18 marca 2016 r.
- 5) Zarządzenie dyrektora szkoły o utworzeniu zespołu d.s. planowania i koordynowania udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w roku szkolnym 2013/2014.
 - 6) [REDACTED]
 - 7) Plan działań wspierających Ucznia – syndrom [REDACTED]
opracowany i podpisany przez zespół i [REDACTED]
 - 8) Ocena efektywności pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla [REDACTED]
szkolny 2013/2014.
 - 9) Ocena efektywności pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla [REDACTED] – rok
szkolny 2014/2015.
 - 10) Ocena efektywności pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla [REDACTED]
[REDACTED]
 - 11) Dzienniki pedagoga szkolnego - rok szkolny: 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016.
 - 12) „Wymagania z wiedzy i umiejętności ma poszczególne oceny Matematyka Rok szkolny
2015/2016”.
 - 13) Przedmiotowy system oceniania z matematyki (P + R) Rok szkolny 2015/2016,
informujący, m.in., o ocenianiu ucznia mającego trudności w nauce.
 - 14) Pisma Pani [REDACTED]
innymi, podd [REDACTED]
 - 15) Pismo Pani Dyrektor szkoły do Warszawskiego Centrum Innowacji Edukacyjno-
Społecznych i Szkoleń w Warszawie, przekazujące do oceny doradcy metodycznego
pisemne prace ucznia i ww. przedmiotowy system oceniania.
 - 16) Pismo znak [REDACTED]
 - 17) Notatka z służbowa ze spotkania Pani [REDACTED] z
[REDACTED], dotycząca zagrożenia roczną oceną
[REDACTED]
 - 18) Protokoły ze spotkań zespołu klasowego – kl. [REDACTED]
 - 19) Notatki [REDACTED] dotyczące
oceny efektywności pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz kontaktów z Matką
Ucznia.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości

W dniu 31 marca 2016 r. do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęło pismo Pani [REDACTED] Geologiczno-Geodezyjno-Drogowego im. prof. dr Stanisława Kluźniaka w Zespole Szkół Nr 14 przy ul. Szanajcy 5 w Warszawie, dotyczące w szczególności dostosowania przez szkołę, w tym r [REDACTED] i zaleceń wynikających z Opinii Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej [REDACTED] [REDACTED] w sprawie wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych ucznia, u którego stwierdzono specyficzne trudności w uczeniu się uniemożliwiające sprostanie tym wymaganiom ([REDACTED] [REDACTED]). Powyższa opinia została dostarczona do szkoły [REDACTED] [REDACTED].

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

W trybie sprawowanego nadzoru pedagogicznego stwierdzono, że:

Uczeń [REDAKTOWANO] rozpoczął naukę w ww. szkole z dniem 01 września 2012 r. w wyniku rekrutacji do klas pierwszych w Zespole Szkół Nr 14 przy ul. Szanajcy 5. Przedłożone zasady rekrutacji (s. 2) wskazują, że „we wszystkich klasach obowiązuje rozszerzenie z matematyki. Drugi przedmiot rozszerzony do wyboru: fizyka lub geografia”.

Zapisy w:

- 1) dziennikach zajęć pedagoga szkolnego: rok szkolny: 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016,
- 2) notatce służbowej ze spotkania Pani [REDAKTOWANO] z [REDAKTOWANO]
- 3) protokoły ze spotkań zespołu klasowego – kl. [REDAKTOWANO]
- 4) notatki [REDAKTOWANO], dotyczące oceny efektywności pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz kontaktów z Matką Ucznia,

wskazują na bieżącą współpracę, wymianę informacji i spostrzeżeń oraz udzielania wsparcia przez pedagoga szkolnego Uczniowi i jego Matce, wychowawcy klasy i nauczycielom uczącym, w tym [REDAKTOWANO] między innymi, dostosowania form i metod pracy dla [REDAKTOWANO], motywowania ucznia poprzez rozmowy w przypadku niepowodzeń edukacyjnych, które mogły być przyczyną obniżonej frekwencji Ucznia.

Opinię Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej [REDAKTOWANO] w sprawie wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych ucznia, u którego stwierdzono specyficzne trudności w uczeniu się uniemożliwiające sprostanie tym wymaganiom [REDAKTOWANO], dostarczono do szkoły [REDAKTOWANO]. Mając powyższe na uwadze, Pani Dyrektor, [REDAKTOWANO], zgodnie z obowiązującymi przepisami, powołała zespół d.s. planowania i koordynowania udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w roku szkolnym 2013/2014, który stworzył [REDAKTOWANO]

„zakres dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia:

- wydłużenie czasu pracy podczas sprawdzianów, kartkówek, prac pisemnych (wg potrzeb),
- nie branie pod uwagę przy ocenianiu błędów ortograficznych”.

Z oceny efektywności pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla [REDAKTOWANO] szkolny 2013/2014, wynika, że:

- 1) [REDAKTOWANO] potrzeb [REDAKTOWANO] uczeń otrzymał wsparcie ze strony nauczycieli, możliwość korzystania z zajęć wyrównawczych, zajęć korekcyjno – kompensacyjnych oraz reedukacyjnych w poradni. Nauczyciele starali się, aby przy realizacji treści programowych uwzględniać jego

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

-
-
-

Nauczycielka podaje: „w pracy z uczniami staram się różnicować metody pracy – nierzadko metody aktywizujące - wykład szczególnie przy nowych treściach, ale także nawiązanie do praktycznego zastosowania, dyskusja, praca w grupach, gry dydaktyczne, dochodzenie do rozwiązania zadania różnymi sposobami”. W klasie drugiej [REDAKTED] nie miał większych problemów z opanowaniem materiału mimo, że w zajęciach dodatkowych uczestniczył sporadycznie. Otrzymał pozytywne oceny na oba półrocza. W klasie trzeciej [REDAKTED] o

czasu na opanowanie zaległości. [REDAKTED] z czego uczeń skorzystał. Z sukcesem zaliczył materiał z pierwszego półrocza, poprawił frekwencję i bez większych kłopotów otrzymał pozytywną ocenę końcoworoczną. Dużo

wystawione zagrożenie, zatem informowałam ją o postępach syna, a ostatnio o ich braku, o nieobecnościach na lekcjach i konsultacjach. [REDAKTED] przez dwa lata, kiedy syn otrzymywał oceny końcoworoczne pozytywne [REDAKTED] na niedostateczna po pierwszym semestrze), nigdy nie kwestionowała moich [REDAKTED] z synem, tego czy dostosowuję wymagania do jego dysfunkcji, wręcz sprawiała wrażenie osoby zadowolonej”.

Zapis w „ocenie efektywności pomocy psychologiczno-pedagogicznej” (za rok szkolny 2013/2014) [REDAKTED] miana

„ten rok przyniósł dalsze obniżenie motywacji do nauki, a przyczyną tak radykalnie pogorszonych wyników w nauce są następujące problemy (wskazane przez ucznia):

- skoncentrowanie się na przygotowaniu do egzaminu zawodowego, którego część praktyczną Uczeń zdał bardzo dobrze [REDAKTED]
- zbyt duże tempo w nauce [REDAKTED] e mają zwiększoną [REDAKTED] i brak czasu na utrwalenie materiału,
- braki spowodowane nieuczęszczaniem do szkoły w I półroczu,
- problemy rodzinne (mieszkaniowe).”

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Mając powyższe na uwadze, podczas kontroli, Pani Dyrektor stwierdziła, że należy znaleźć jeszcze czas na pomoc uczniowi w uzyskaniu pozytywnej końcowej oceny z [REDACTED] stosownych działań.

Opinia Warszawskiego Centrum Innowacji Edukacyjno-Społecznych i Szkoleń w Warszawie, o dostosowaniu metod i form pracy na [REDACTED]

Technikum Geologiczno – Geodezyjno - Drogowym im. prof. dr Stanisława Kuźniaka w Zespole Szkół Nr 14 przy ul. Szanajcy 5 w Warszawie. Dokument został sporządzony w oparciu o wyżej wymienione Opinie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej oraz analizę prac pisemnych Ucznia z [REDACTED]. Według zapisów opinii, analiza prac ucznia ([REDACTED]) że „nauczyciel dostosował wymagania do możliwości ucznia, dając mu szansę nadrobienia zaległości i opanowania podstawowych [REDACTED]

[REDACTED] między [REDACTED] asem [REDACTED] ycielka stosowała metodę opisową oceny, udzielając komentarzy do rozwiązanych zadań. Zestawy zadań były zróżnicowane. Zawierały zadania zamknięte, otwarte krótkiej odpowiedzi i zadania rozszerzonej odpowiedzi. Dla ucznia z [REDACTED] z form dostosowania. Uczeń, który systematycznie przygotowuje się do zajęć, podejmuje próby rozwiązywania zadań. Co najwyżej popełnia błędy wynikające z dysfunkcji. Uczeń miał możliwość korzystania z tablic matematycznych, zawierających wzory i twierdzenia. Nauczycielka zastosowała również formę dopytywania w celu postawienia pozytywnej oceny. Uczeń miał możliwość wielokrotnego poprawiania prac klasowych(...). Po przeanalizowaniu prac pisemnych można wnioskować o formach dostosowania do możliwości ucznia w kontekście oceniania:

-
-
-
-
-
-
-

Z przeanalizowanej dokumentacji wynika, że nauczycielka stara się rzetelnie przygotować swoich uczniów do egzaminu maturalnego [REDACTED]. Wielokrotnie pojawiały się zadania sprawdzające te same umiejętności, dające możliwość uczniom na ich opanowanie i utrwalenie.”

Analiza zapisów statutu wykazała nieprawidłowości w jego zapisach:

- 1) zapisy w §15, dotyczące działalności Rady Rodziców, należy dookreślić o kompetencje określone w art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015r., poz. 2156),
- 2) w zapisie w § 19 ust. 2 statutu szkoły, należy dokończyć zapis „(...) oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania”, zapisem

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

„w przypadku dodatkowych zajęć edukacyjnych” – zgodnie z art. 44b ust. 3 wyżej cytowanej ustawy,

- 3) zapisy w § 20 ust. 3 statutu szkoły są niezrozumiałe. Zgodnie z art. 44b ust. 1 pkt 1 powyższej ustawy, ocenianiu podlegają osiągnięcia edukacyjne ucznia. Zatem, uczeń nie może być oceniany np. „za pracę w grupie”, bo to obowiązkiem nauczyciela jest kształtowanie wśród uczniów kluczowych umiejętności wynikających z danej podstawy programowej, w tym przypadku umiejętności pracy/współpracy w grupie; nauczyciel ma ukształtować daną umiejętność u ucznia. Podobnie zapis, że ocenianiu podlega „tempo przyswajania wiedzy” jest bezzasadny i sprzeczny z obowiązującymi przepisami, np. z art. 44c ust. 1 i 2 wyżej cytowanej ustawy, stanowiących o indywidualizacji pracy z uczniem,
- 4) statut nie określa składu komisji, o której stanowią przepisy §19 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843),
- 5) zapis w §20 ust. 16 lit. e: *„Egzaminy klasyfikacyjne przeprowadza się w trybie i w terminach określonych w odrębnych przepisach”* jest zbyt lakoniczny. Statut szkoły ma być dostępny, a zatem i zrozumiały dla uczniów, rodziców i nauczycieli. Wskazane jest więc uzupełnienie statutu o zapisy wynikające z art. 16 ust. 11, art. 44l ww. ustawy oraz §17 ww. rozporządzenia,
- 6) zapis w §20 ust. 16 lit. e: *„z powodu usprawiedliwionej nieobecności ucznia nieklasyfikowanego z zajęć praktycznych, szkoła organizuje (...)”* nie znajduje przełożenia w obowiązujących przepisach prawa oświatowego; zarówno ramowy plan nauczania dla technikum, stanowiący załącznik nr 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 07 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 204 ze zm.), jak i zapisy podstaw programowych zawodów, w których kształci szkoła oraz §30 statutu szkoły wskazują, że w technikum organizuje się jedną z form praktycznej nauki zawodu – **praktykę zawodową** a nie **zajęcia praktyczne**,
- 7) zapis w §21 ust. 10 nie znajduje przełożenia w obowiązujących przepisach prawa oświatowego,
- 8) zapisy w §39 ust. 1 lit. e i f *ogranicza konstytucyjne prawo do nauki pełnoletniego ucznia oraz konstytucyjne prawo rodziców ucznia niepełnoletniego do decydowania o edukacji dziecka*. Rodzice (prawni opiekunowie) ucznia niepełnoletniego decydują o zmianie oddziału, zawodu lub szkoły dla ucznia. Uczeń pełnoletni sam podejmuje decyzję, ponieważ wiąże się to, między innymi ze zmianą zawodu, w którym się kształci oraz realizowanymi przez niego przedmiotami na poziomie rozszerzonym. Ponadto, przeniesienie do innej szkoły ucznia objętego obowiązkiem szkolnym może nastąpić na wniosek dyrektora szkoły, przez kuratora oświaty. Zapis w §39 ust. 4 lit. f jest niezgodny z przepisami art. 44k wyżej cytowanej ustawy.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

6. Wnioski i uwagi:

- 1) Obowiązujący statut szkoły zawiera zapisy niezgodne z przepisami prawa oświatowego, co może skutkować w podejmowanie błędnych działań szkoły oraz tworzeniu błędnej innej dokumentacji na podstawie jego przepisów.
- 2) Pomimo zaplanowanych i realizowanych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej (opracowanych w Karcie Indywidualnych Potrzeb Ucznia i w Planie działań wspierających), dokonanych w uzgodnieniu z rodzicami, nieuczestniczenie w zajęciach [REDACTED] przewidzianych dla [REDACTED] a terenie szkoły i w proponowanych przez [REDACTED] oraz [REDACTED] na przedmiocie [REDACTED] mogły skutkować na brak postępów w osiągnięciach edukacyjnych. Konieczne jest wzmocnienie współpracy między szkołą a rodzicami/pełnoletnim uczniem.

7. Zalecenia:

- 1) Dostosować zapisy w statucie szkoły do przepisów ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156) i jej rozporządzeń wykonawczych.
- 2) Wzmocnić współpracę szkoły z rodzicami/pełnoletnim uczniem z opinią poradni psychologiczno-pedagogicznej celem znalezienia najlepszych rozwiązań w procesie edukacji ucznia, zgodnie z przepisami §5 ust. 3 pkt 1 oraz §19 ust. 7 i §22 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532).

TERMIN REALIZACJI ZALECEŃ:

- zalecenie nr 1 – do 20 maja 2016 r.
- zalecenie nr 2 – od 21 kwietnia 2016 r.

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: brak

9. Dyrektor szkoły/placówki ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

10. Protokół podpisali:

Parafy*  
 kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Margonata Augustowska
.....
(dyrektor szkoły/placówki)

RSZY WIZYTATOR
Teresa Glinka
Teresa Glinka

9

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

18. 04. 2016 r.

DYREKTOR
ZESPOŁU SZKÓŁ Nr 14

M. Augustowska
.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2016 r.

(miejscowość i data)

Parafy*

Ch
.....
kontrolującego/ych

M. Aug
.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.