



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DCI.5533.32.2016.JW

Dzierżążnia, dn. 20 kwietnia 2016 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa im. Marii Konopnickiej w Zespole Szkół w Dzierżążni
Adres szkoły/placówki: Dzierżążnia 57, 09 – 164 Dzierżążnia
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Franciszek Goszczyński
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego: Janina Witkowska
Upoważnienie nr: DCI.5533.32.2016.JW z dnia 11 kwietnia 2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: 20 kwietnia 2016 r.
4. Tematyka kontroli: „Prawidłowość realizacji przez szkołę zaleceń zawartych w orzeczeniach i opiniach poradni psychologiczno – pedagogicznej”.

Kontrola została przeprowadzona w związku z informacją pozyskaną od rodziców.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

przeanalizowano:

- wewnątrzszkolny system oceniania,
- przedmiotowe systemy oceniania z języka polskiego i z matematyki dla klasy VI b,
- sprawozdania z posiedzenia zespołu ds. pomocy psychologiczno – pedagogicznej klasy VI b z dnia 9 lutego, 27 kwietnia, 19 czerwca, 10 września, 22 października, 15 grudnia 2015 roku,
- Opinię Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Płońsku z dnia 7 marca 2012 r. dotyczącą ucznia klasy _____ oraz ucznia klasy _____ wydaną przez Niepubliczną Specjalistyczną Poradnię Psychologiczno Pedagogiczną w Płocku z 2013 r.,
- Orzeczenie Poradni Psychologiczno –Pedagogicznej w Płońsku z dnia 8 września 2015 r. dotyczące _____
- indywidualne teczki uczniów klasy VI b zawierające dokumentację związaną z udzielaniem pomocy psychologiczno – pedagogicznej (zawierają formy pomocy, dokumentację badań oraz informację dla rodziców),
- Indywidualny Program Edukacyjno- Terapeutyczny dotyczący ucznia klasy _____

parafy kontrolującego

dyrektora szkoły/placówki

- 6 sztuk opinii z Centrum Zdrowia „Szansa” Usługi Psychologiczne oraz Poradni Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży z 2013, 2014 i 2015 roku,
- sprawdziany ucznia klasy VI b z matematyki w ilości 3 sztuk (z 3 marca 2016 r. i 15 kwietnia 2016 r. oraz jeden sprawdzian nieposiadający daty), z języka polskiego w ilości 2 sztuk (z 9 grudnia 2015 r. i 13 kwietnia 2016 roku),
przeprowadzono rozmowę z: dyrektorem Zespołu Szkół w Dzierżąni, zastępcą dyrektora, wychowawcą klasy VI b, nauczycielem zajęć korekcyjno – kompensacyjnych, logopedą, nauczycielem matematyki i języka polskiego w klasie VI b.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości
Z przeprowadzonej kontroli wynika, że przedmiotowe systemy oceniania nie są odpowiednio dostosowane do możliwości uczniów o specyficznych potrzebach edukacyjnych. Nauczyciele obniżają wymagania wobec uczniów, którzy potrzebują dostosowania wymagań do ich możliwości. Zespoły ds. pomocy psychologiczno – pedagogicznej dostosowują wymagania w sposób niezrozumiały dla odbiorcy, np. dzielą zadanie z matematyki w ten sposób, że każde zdanie piszą od nowej linijki, zamiast podzielić je na poszczególne etapy. Zajęcia z rewalidacji nie zawsze są adekwatne do niepełnosprawności (uczniowi z niepełnosprawnością ruchową przydzielono oligofrenopedagoga, bo taką sugestię umieściła w orzeczeniu poradnia (nie określiła jakiego pedagoga specjalnego) i dyrektor zatrudnił oligofrenopedagoga. W uzasadnieniu w opinii jest mowa o wolnym tempie pracy ucznia, natomiast nie jest to ujęte w zaleceniach. Pani dostarcza do szkoły dokumenty, które nie są wydane przez poradnię psychologiczno- pedagogiczną, a zawierają zalecenia do pracy z uczniem.

Uwagi i wnioski:


- Przedmiotowe systemy oceniania nie odnoszą się w sposób odpowiedni do uczniów z opiniami i orzeczeniami,
 - Nauczyciele nie przedstawiają w sposób jasny, zrozumiały dla rodziców dostosowywania wymagań do możliwości uczniów,
 - Zajęcia rewalidacyjne nie zawsze są udzielane adekwatnie do niepełnosprawności ucznia,
 - Szkoła uwzględnia zalecenia zawarte w opiniach wydanych przez poradnię psychologiczno – pedagogiczną (publiczne i niepubliczne) oraz przez inne instytucje nieadekwatne do podejmowania takich działań, np. przez Centrum Zdrowia „Szansa” Usługi Psychologiczne.
6. Zalecenia

1. Planując udzielanie uczniowi pomocy psychologiczno – pedagogicznej zaleca się współpracę z rodzicami ucznia oraz w zależności od potrzeb z innymi nauczycielami i specjalistami prowadzącymi zajęcia z uczniem, poradnią lub innymi osobami.

Podstawa prawna

§ 5 ust.3 pkt 1 i 2, § 6, § 19 ust. 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r. poz. 532).


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

Termin realizacji: natychmiast w celu uściślenia udzielonej dotychczas pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz podczas kolejnych planowań.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Ciechanów 28 kwietnia 2016 r.

.....
STARSZY WIZYTATOR
Miejscowość, data

Janina Witkowska
mgr Janina Witkowska

.....
Podpis kontrolującego

DYREKTOR

Ewa Górszczyńska
.....
Podpis dyrektora

szkoły lub placówki

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

28.04.2016 r. DYREKTOR

.....
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

Janina Witkowska
parafy kontrolującego

Ewa Górszczyńska
dyrektora szkoły/placówki

