

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.51.2017.TG

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Technikum Nr 9 Lotnicze i LXXIV Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół im. Bohaterów Narwiku, ul. Gładka 16, 02-172 Warszawa, którego dyrektorem jest Ryszard Szczepański.
2. Kontrolę w dniach 7 i 8 listopada 2017 r. 20 kwietnia 2017 r. przeprowadziła Teresa Glinka, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego oraz Bogumiła Wiatrak, wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnień z dnia 31 października 2017 r. nr KPU.5533.51.2017.TG, wydanych przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.

3. Tematyka kontroli:

„Przestrzeganie wewnątrzszkolnego systemu oceniania oraz praw ucznia przez nauczyciela”

4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:

- 1) statut szkoły, szczególnie w części dotyczącej praw ucznia oraz wewnątrzszkolnego systemu oceniania;
- 2) program nauczania [redacted] dla szkół kończących się maturą, autor Dorota Ponczek, Wyd. Nowa era;
- 3) dokument „PRZEDMIOTOWY SYSTEM OCENIANIA Z [redacted] ([redacted]) - podpisany przez uczniów (brak daty zapoznania);
- 4) oświadczenie [redacted] z dnia 08.11.2017 r., oraz informacja, iż „Przedmiotowe zasady oceniania z [redacted] zostały przesłane do rodziców drogą mailową przez librusa”;
- 5) wybrane losowo prace pisemne uczniów,
- 6) dokumentacja potwierdzająca kwalifikacje nauczyciela do prowadzenia przedmiotu,
- 7) [redacted] – zakres rozszerzony. Proponowany rozkład materiału dla wszystkich klas liceum i technikum, w tym wspólny dla kl. III liceum i IV technikum (160 h), zawierający tematykę rozszerzoną w kl. I i II liceum i technikum
- 8) wydruk z dziennika elektronicznego z dnia 7.11.2017 r.: [redacted] Szczegóły lekcji – Oceny standardowe” (bieżące półrocze), „Realizacja programu nauczania”, „Kontrola realizacji – Procent realizacji na podstawie rozkładu materiału nauczania”;

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 9) wydruk z dziennika elektronicznego z dnia 7.11.2017 r.: kl. 4TA: „Przeglądanie ocen – Oceny bieżące”, „Realizacja programu nauczania”, „Kontrola realizacji – Procent realizacji na podstawie rozkładu materiału nauczania”.

Przeprowadzono wśród 87 uczniów anonimową ankietę na temat: „Nauczyciel w oczach ucznia”.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości

W dniu 23 października 2017 r., do Kuratorium Oświaty w Warszawie, wpłynął pisemny wniosek rodziców dotyczący, między innymi, nieprzestrzegania zasad wewnątrzszkolnego systemu oceniania, nieprzestrzegania praw ucznia przez Panią [REDAKTOWANO] w Technikum Nr 9 Lotniczym im. Bohaterów Narwiku i LXXIV Liceum Ogólnokształcącym im. Bohaterów Narwiku w Zespole Szkół im. Bohaterów Narwiku, ul. Gładka 16 w Warszawie. Podają również, że kwestie w powyższym zakresie, *„uczniowie sygnalizowali i sygnalizują nadal wychowawcom, lecz sprawa aktualnie jest bagatelizowana przez grono pedagogiczne, natomiast uczniowie nadal nic nie wnoszą z lekcji [REDAKTOWANO]”*.

Pani [REDAKTOWANO] rozpoczęła swoją pracę w powyższym zespole od 01 września 2017 r. Pan Dyrektor, w przeprowadzonej rozmowie stwierdził, że *„zanim nauczycielka została zatrudniona, przeprowadzono rozmowę tematyczną oraz obserwację dwóch jednostek lekcyjnych z przedmiotu [REDAKTOWANO]”*. Podjęte działania, według Pana Dyrektora, nie wykazały nieprawidłowości w wykonywaniu przez Panią [REDAKTOWANO] jej obowiązków. Pan [REDAKTOWANO], na prośbę wizytatorów przeprowadzających kontrolę, oświadczyła, że *„zarzuty przedstawione mi w piśmie są bezpodstawne”*.

Wizytator, wykonujący kontrolę, przeprowadził, ankietę „nauczyciel w oczach ucznia”, dotyczącą przestrzegania praw ucznia, w tym wewnątrzszkolnego systemu oceniania oraz prowadzenia przedmiotu [REDAKTOWANO] przez powyższą nauczycielkę wśród 87 uczniów (dwa oddziały technikum i jeden liceum ogólnokształcącego). Uczniów, za zgodą i wskazaniem dyrektora szkoły, wybrano z oddziałów, w których nauczyciel prowadzi przedmiot

Większość ankietowanych uczniów (82 z 87) stwierdza, że nauczyciel poinformował [REDAKTOWANO] wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z danego przedmiotu i miało to miejsce *„na pierwszej lekcji”, „tydzień temu”, „pod koniec października dali nam coś do podpisania”*.

78 z 87 osób uznało, że nauczyciel poinformował o zasadach oceniania z przedmiotu, jednocześnie 28 osób podaje, że nauczyciel nie stosuje określonych zasad oceniania; *„za każdym razem stosuje inne zasady oceniania, np. w zależności od humoru i danego ucznia”*.

Większość (57 z 87) uczniów uważa, że nauczycielka poinformowała o sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych. Jednocześnie znaczna większość (70 osób) podaje, że nie uzyskali informacji od nauczycielki o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna;

Na pytanie: czy nauczyciel zrozumiałe wyjaśnia zagadnienia na lekcjach, 41 uczniów wskazało odpowiedź – zdecydowanie nie (9 osób) i raczej nie (32 osoby); tylko 13 uczniów udzieliło odpowiedzi zdecydowanie tak i 33 uczniów, że raczej tak. W przypadku zaznaczenia odpowiedzi „zdecydowanie nie” lub „raczej nie”, uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów. Oto niektóre wypowiedzi uczniów:

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

Na kolejne pytanie: czy nauczyciel zawsze ocenia ucznia za wiedzę i umiejętności, 23 ankietowanych uczniów, zaznaczyło odpowiedź zdecydowanie nie i raczej nie, pozostali uczniowie wskazali odpowiedź zdecydowanie tak – 19 uczniów i raczej tak 45 uczniów. Podobnie jak wyżej, w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „zdecydowanie nie” lub „raczej nie”, uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów:

Biorąc powyższe pod uwagę, zasadne było kolejne pytanie: czy nauczycielka okazuje uczniom życzliwość. Według 5 osób nauczycielka jest zawsze życzliwa, prawie zawsze według 10 uczniów, często zaznaczyło 30 uczniów i czasem 32, a 10 ankietowanych uczniów uznało, że nauczycielka nigdy nie okazuje uczniom życzliwości. W przypadku zaznaczenia odpowiedzi „czasem” i „nigdy”, uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów. Oto ich uzasadnienia:

Na kolejne pytanie, czy czułeś się kiedykolwiek upokorzony przez nauczyciela bądź nauczyciel upokorzył koleżankę/kolegę ? (jeżeli taka sytuacja miała miejsce, proszę

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

o krótki opis), 8 uczniów mówi, że często, czasem czuło się upokorzonych 35. Natomiast prawie połowa (44 z 87) ankietowanych uczniów stwierdza, że nigdy nie czuła się upokorzona.

Jeżeli taka sytuacja miała miejsce, uczniowie poproszeni byli o podanie przykładów:

Na kolejne pytanie: Czy nauczyciel indywidualizuje pracę z uczniem na obowiązkowych i dodatkowych zajęciach edukacyjnych oraz dostosowuje wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb edukacyjnych ucznia? (w przypadku zaznaczenia odpowiedzi czasem lub nigdy, proszę o krótkie uzasadnienie – podanie przykładów), 6 uczniów zaznaczyło odpowiedź często i 31, że czasem. Pozostałych 50 uczniów zaznaczyło, że nigdy nauczycielka nie indywidualizuje pracy z uczniem. Najczęstsze uzasadnienia:

Parafy*
 kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Ankietowani uczniowie stwierdzili, że miały miejsce sytuacje, gdy:

- a) Według **10** uczniów, nauczyciel nie chce powiedzieć oceny z pracy, ponieważ, między innymi, **„bo mam prawo do prywatyzacji naszych prac”**.
- b) **20** uczniów podaje, że nauczyciel nie chce uzasadnić postawionej oceny, ponieważ: **uzasadnia ustnie: „bo tak uważam”, „siadaj do ławki”, „bo jest źle”, „zastrzegam sobie prawo do uzasadniania oceny,**
- c) **17** osób podaje, że uczeń nie może obejrzeć (kserować, wykonać zdjęcia) sprawdzonej i ocenionej pracy pisemnej, ponieważ: **„nie wolno”**

Do ww. sytuacji nie odniosło się 40 ankietowanych uczniów.

Na kolejne pytanie: czy dochodziłeś swoich praw w przypadku ich naruszenia przez nauczyciela, 32 uczniów twierdzi, że nie, ponieważ „szkoda czasu i zachodu”, „bo to nic by nie dało a byłoby jeszcze gorzej”, „nie znamy swoich praw”, a 34 stwierdza, że nie, bo Pani nie naruszyła ich praw, 4 uczniów próbowało ze skutkiem pozytywnym, natomiast **21 osób próbowało, ale ze skutkiem negatywnym** (zwracali się do wychowawcy klasy i Pana Dyrektora).

Uczniowie podają:

Ponadto uczniowie podają, że

„W naszej szkole dzieje się cała masa niecodziennych perypetii:

- 1) Ocenianie według własnego widzimisię – stosowanie różnych progów oceniania,
- 2)

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 3) Pan [REDACTED] (nie wiem, czy nadal) palił papierosy na korytarzu, w sekretariacie szkoły. Panie [REDACTED] paliły/palą papierosy w szatni, przez co śmierdzą nasze ubrania.
- 4) Szkoła jest brudna, często brakuje papieru toaletowego i mydła, kabiny mają zepsute zamknięcia, przez co nie można w pełni załatwić swoich podstawowych potrzeb fizjologicznych.
- 5) W ubikacjach palą nałogowo papierosy uczniowie, a dyżurujący nauczyciele przeważnie nic z tym nie robią.
- 6) Mówią nam, że nasza szkoła jest elitarna, trudna i z dobrymi wynikami matur. Przyjmowani są uczniowie z bardzo wysoką ilością punktów; jeżeli na 27 osób, 20 dostaje z pracy klasowej jedynkę, to chyba nie jest całkowicie brak wiedzy naszej a metod naszego nauczania".
- 7) **Najgorzej jest z przedmiotami zawodowymi;** nauczyciele robią co chcą - dla nich nie istnieją żadne zasady oceniania. Wielokrotnie dostajemy oceny niedostateczne bez żadnego błędu w swojej pracy, punktacja jest niezgodna z pso lub w ogóle jej nie ma, piszemy prace klasowe bez ich zapowiadania przez nauczycieli, nie zapewniają nam potrzebnych materiałów, przeważnie nie pozwalają nawet zobaczyć pracy, która nie została oceniona pozytywnie. Nauczyciele pozwalają poprawiać sprawdzian na maksymalną ocenę – dostateczny.

Z przeprowadzonych ankiet wynika w szczególności, że większość uczniów została zapoznana w różnym czasie z wewnątrzszkolnymi i przedmiotowymi zasadami oceniania oraz wymaganiami niezbędnymi do uzyskania poszczególnych ocen śródrocznych i rocznych nie uzyskali informacji od nauczycielki o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna. Jednocześnie wyniki wskazują, że nauczycielka [REDACTED] nie zawsze przestrzega zasad wewnątrzszkolnego oceniania i w stosunku do niektórych uczniów łamie ich prawa oraz nie spełnia wymogu określonego w §39 ust. 7 statutu szkoły, który stanowi, iż: „Nauczyciel powinien stosować takie formy oceniania, aby zapewniały one uczniowi otrzymanie informacji zwrotnej na temat jego wyników uczenia się oraz aktywizować rozwój ucznia wskazując jego mocne strony i wytyczać mu kierunek poprawy”.

Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że Nauczycielka podczas kontroli nie przedłożyła wymagań edukacyjnych do przedmiotu [REDACTED] których sformułowania obowiązek wynika z art. 44b ust. 6 pkt 1 i ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.). Zatem, uczeń nie wie, jakie powinien posiadać wiadomości i umiejętności na daną ocenę.

Analiza dokumentu „PRZEDMIOTOWE ZASADY OCENIANIA Z [REDACTED] [REDACTED] (dla wszystkich klas i oddziałów taki sam) wskazuje, że zawiera on zapisy pozostające w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego, np.:

- 1) pkt 3.: „Uczeń nieobecny na pracy pisemnej ma obowiązek zaliczyć materiał na zasadach określonych przez nauczyciela”
- 2) pkt 4.: „Uczeń nieobecny w szkole jest zobowiązany do uzupełnienia wiedzy i braków w zeszycie”,

Powyższe zapisy są niezgodne z art. 44b, ust. 5, pkt 2, 3 i 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.), gdzie wskazuje się na informacyjny, ale także motywujący charakter oceniania osiągnięć ucznia. Nauczyciel

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

w przedmiotowym systemie oceniania powinien uwzględnić tryb poprawiania wszystkich ocen, również z kartkówek. Ponadto powyższy dokument nie określa warunku i trybu otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny z przedmiotu, co pozostaje w sprzeczności z art. 44b, ust. 6 pkt 6 i ust. 8 pkt 3 wyżej cytowanej ustawy. Ww. dokument zawiera wagi ocen, których nie przewiduje statut szkoły, nie spełnia warunków określonych w §39 ust. 6 statutu szkoły - nie określa sposobu udostępniania uczniom i rodzicom prac pisemnych. Przepis art. 44e ust. 4 wyżej cytowanej ustawy stanowi, że sprawdzone i ocenione prace pisemne ucznia są udostępniane uczniom i jego rodzicom. Oznacza to, że uczeń i jego rodzice nie muszą zwracać się do nauczyciela z wnioskiem o udostępnienie pracy; nauczyciel ma obowiązek udostępnić sprawdzone i ocenione bieżące prace pisemne. Jednocześnie art. 44e ust. 6 ustawy wskazuje, że szkoła musi określić w swoim statucie sposób tego udostępniania. Zgodnie z wykładnią Ministerstwa Edukacji Narodowej znak: DJE-WEK.4019.205.2015.TK z dnia 10 listopada 2015 r., skierowanej do dyrektorów szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych, „przy wyborze sposobu udostępniania sprawdzonych prac, szkoła powinna wziąć pod uwagę realne możliwości szybkiego otrzymania przez ucznia i jego rodziców danej pracy, np. przekazanie zainteresowanemu oryginału pracy lub jego kopii, udostępnienie pracy do domu z prośbą o zwrot pracy podpisanej przez rodziców itp. Udostępnianie prac do wglądu tylko na terenie szkoły (np. w czasie organizowanych przez szkołę spotkań z rodzicami) nie spełnia warunku swobodnego dostępu rodziców ucznia do informacji o postępach i trudnościach w nauce ich dziecka.”

Należy podnieść, że powyższy dokument nie określa daty jego utworzenia, wejścia w życie oraz przedłożenia go dyrektorowi szkoły, o czym stanowi zapis w §26 ust. 1 pkt 5 statutu szkoły.

Wydruk z dziennika elektronicznego wskazuje, że aktualnie średnia ocen z przedmiotu

_____ wynosi:

- 4.13 – najwyższa – 1 uczeń,
- 3.44 – 1 uczeń,
- 3.00 – 2 uczniów,
- 2.59 – 1 uczeń,
- 2.32 – 1 uczeń,
- 2.29 – 1 uczeń,
- 2.27 – 1 uczeń,
- 2.10 – 1 uczeń.

Pozostali uczniowie (22 osoby) są ze średnią od 1.00 (4 uczniów) do 1.71.

Wydruk z dziennika elektronicznego wskazuje, że aktualnie średnia ocen z przedmiotu

_____ wynosi:

- 4.63 – najwyższa – 1 uczeń,
- 3.89 – 1 uczeń,
- 3.50 – 3 uczniów,
- 3.33 – 2 uczniów,
- 3.16 – 1 uczeń,
- 3.00 – 5 uczniów,
- 2.63 – 1 uczeń,
- 2.50 – 3 uczniów,
- 2.14 – 1 uczeń,

Parafy*

kontrolujących

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 2.00 – 1 uczeń.

Pozostali uczniowie (8 osób) są ze średnią od 1.00 (4 uczniów) do 1.67.

Analiza prac klasowych wskazuje na brak punktacji w skali procentowej, zgodnie z § 39 ust. 10 pkt 4 statutu szkoły oraz brak informacji dla ucznia, wynikającej z § 39 ust. 8 pkt 3 statutu szkoły i art. 44b, ust. 5, pkt 1 - 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.).

Przedłożony przez Nauczycielkę dokument „[REDAKTOWANE] – zakres rozszerzony. Proponowany rozkład materiału dla wszystkich klas liceum i technikum, w tym **wspólny dla kl. III liceum i IV technikum (160 h), przez nikogo nie zaakceptowany/nie przyjęty do realizacji**, zawiera tematykę rozszerzoną w kl. I i II liceum i technikum. Tematyka zajęć edukacyjnych w kl. [REDAKTOWANE] w powyższym rozkładzie nie znajduje przełożenia w faktycznie realizowanej tematyce zajęć edukacyjnych, na co wskazują zapisy w dzienniku elektronicznym.

Analiza statutu szkoły w zakresie praw ucznia i obowiązkach nauczyciela wykazała nieprawidłowości:

- 1) zapis w § 6 ust. 2 dotyczący uchwalania programu wychowawczo –profilaktycznego szkoły jest niespójny z art. 84 ust. 2 pkt 1 ustawy prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59).
- 2) W § 34 ust. 4 pkt 6, 7 (karanie ucznia na forum szkoły) pozostaje w sprzeczności z „prawem ucznia do poszanowania godności” - § 32 ust. 1 pkt 10 niniejszego statutu.
- 3) Zapis w § 34 ust. 4 pkt 9 jest przeznaczony dla ucznia objętego obowiązkiem szkolnym (uczeń oddziału gimnazjalnego lub szkoły podstawowej). Zatem jest niezasadny.
- 4) Statut nie określa warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych i zachowania, co pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 44b ust 6 pkt 6 oraz ust. 8 pkt 3, ust. 9 pkt 2 w związku z ust. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.)
- 5) Statut nie określa sposobu udostępniania uczniowi i jego rodzicom (prawnym opiekunom) dokumentacji przebiegu nauczania, co pozostaje w sprzeczności z art. 44e ust 7 w związku z ust. 4 i 5 ustawy o systemie oświaty.
- 6) W § 35 ust. 3 pkt 5 jest niezrozumiały; uczniowi przysługuje prawo odwołania się od decyzji dyrektora do organu wskazanego w pouczeniu zawartym w decyzji (zgodnie z art. 51 ust. 1 pkt. 4 lit. b ustawy prawo oświatowe jest nim kurator oświaty), za pośrednictwem dyrektora szkoły, w ciągu 14 dni od daty doręczenia decyzji (art. 129 § 1 i §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Dz. U. z 2017 r. poz. 1257).
- 7) Zapis w § 37 ust. 5 pkt 4 „ocena uwzględnia możliwości intelektualne i wkład pracy w rozwiązywanie konkretnego problemu” jest niespójny z art. 44b ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy o systemie oświaty; nauczyciel rozpoznaje możliwości ucznia (dostosowując do nich wymagania edukacyjne) a nie je ocenia.
- 8) W § 39 ust. 1 przytoczone rozporządzenie straciło moc z dniem 31 marca 2015 r. w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 357).
- 9) Zapis § 39 ust. 13 pkt 1 brzmi: „Uczeń może poprawić niedostateczną ocenę z każdej pracy klasowej półrocznej i rocznej (z wyjątkiem pkt. 4 §32) w terminie dwóch tygodni od otrzymania oceny (...); odwołanie do „pkt 4 § 32” jest bezzasadne, ponieważ zapis

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

w § 32 pkt 4 statutu szkoły stanowi, iż „uczeń ma prawo do rozwijania zainteresowań, zdolności i talentów”.

- 10) Zapis w § 40 ust. 4 statutu szkoły stanowi, iż „Uczeń nieklasyfikowany z powodu usprawiedliwionych nieobecności na zajęciach może przystąpić do egzaminu klasyfikacyjnego z danego przedmiotu (danych przedmiotów) **na pisemną prośbę rodziców (prawnych opiekunów).** (...)” pozostaje w sprzeczności z obowiązującymi przepisami; zgodnie z art. 44k ust. 2 ustawy o systemie oświaty, taki uczeń **ma prawo** zdawać egzamin klasyfikacyjny, **nie musi o niego prosić.**
- 11) Podany w § 40 ust. 11 skład protokołu egzaminu klasyfikacyjnego jest niezgodny z § 17 ust. 10 pkt rozporządzenia MEN z 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 843 ze zmianami) oraz § 15 ust. 10 pkt rozporządzenia MEN z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania (...) (Dz. U. z 2017 r. poz. 1534).
- 12) Zapis § 41 ust. 4 „(...) jeżeli przedmiot kończy się w I półroczu, egzamin poprawkowy jest przeprowadzany po zakończeniu tych zajęć jednak nie później niż do końca marca” nie znajduje przełożenia w obowiązujących przepisach prawa oświatowego.
- 13) Statut zawiera zapisy (np. s. 54) „ocena końcoworoczna”, „semestralna ocena klasyfikacyjna”; nadmieniam, że określenia te są przeznaczone dla szkół policealnych dla młodzieży oraz dla wszystkich typów szkół dla dorosłych.
- 14) Uchwała dołączona do Statutu w sprawie nowelizacji statutu z 15 września 2016 r. nie posiada numeru, opiera się na błędnej podstawie prawnej. Nie precyzuje również, jakie konkretnie zmiany się wprowadza, w których paragrafach i ustępach; konstrukcję uchwały, w tym wprowadzającą zmiany do statutu czy w sprawie jego ujednolicenia dokonuje się zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 283).

6. Wnioski i uwagi

- 1) Statut szkoły określa zadania/obowiązki nauczycieli (§26) oraz prawa ucznia (§32). Z §26 statutu szkoły wynika, że obowiązkiem nauczyciela jest, między innymi, efektywna realizacja przyjętego programu nauczania, odpowiedzialność za wyniki edukacyjne powierzonych uczniów, stałe podnoszenie jakości kształcenia w obrębie prowadzonych zajęć edukacyjnych, rzetelne i systematyczne przygotowywanie się do zajęć lekcyjnych, zachowanie bezstronności i obiektywizmu w ocenie ucznia, indywidualizacja nauczania w pracy z uczniem zdolnym i mającym trudności w nauce, dostosowanie wymagań do indywidualnych możliwości ucznia. Zapisy § 32 statutu szkoły stanowią między innymi, że uczeń ma prawo, między innymi, do sprawiedliwej, obiektywnej i jawnej oceny w oparciu o ustalone sposoby kontroli postępów w nauce, poszanowania swojej godności, w tym zwracania się do niego w sposób nie obraźliwy i nie poniżający oraz życzliwego, podmiotowego traktowania w procesie dydaktyczno-wychowawczym.

Wyniki przeprowadzonej kontroli potwierdzają niewłaściwą postawę nauczyciela – przypadki nieprzestrzegania praw ucznia i nieprzestrzegania wewnętrznych zasad oceniania oraz obowiązków nauczyciela.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 2) Z przeprowadzonych ankiet wynika w szczególności, że większość uczniów została zapoznana w różnym czasie z wewnątrzszkolnymi i przedmiotowymi zasadami oceniania oraz wymaganiami niezbędnymi do uzyskania poszczególnych ocen śródrocznych i rocznych z [REDAKTOWANO] nie uzyskali informacji od nauczycielki o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna. Jednocześnie wyniki wskazują, że [REDAKTOWANO] nie zawsze przestrzega zasad wewnątrzszkolnego oceniania i w stosunku do niektórych uczniów łamie ich prawa oraz nie spełnia wymogu określonego w §39 ust. 7 statutu szkoły, który stanowi, iż: „Nauczyciel powinien stosować takie formy oceniania, aby zapewniały one uczniowi otrzymanie informacji zwrotnej na temat jego wyników uczenia się oraz aktywizować rozwój ucznia wskazując jego mocne strony i wytyczać mu kierunek poprawy”.

Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że Nauczycielka podczas kontroli nie przedłożyła wymagań edukacyjnych do [REDAKTOWANO] których sformułowania obowiązek wynika z art. 44b ust. 6 pkt 1 i ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.).

- 3) Analiza dokumentu „PRZEDMIOTOWE ZASADY OCENIANIA [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] wskazuje, że zawiera on zapis pozostające w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego i statutu szkoły, co znajduje przełożenie w błędnym ocenianiu uczniów.
- 4) Tematyka zajęć edukacyjnych w [REDAKTOWANO] w dokumencie [REDAKTOWANO] zakres rozszerzony. Proponowany rozkład materiału dla wszystkich klas liceum i technikum”, nie znajduje przełożenia w faktycznie realizowanej tematyce zajęć edukacyjnych, na co wskazują zapisy w dzienniku elektronicznym.
- 5) Statut szkoły, w analizowanej części, zawiera zapisy niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego.
- 6) Dodatkowe informacje, pozyskane od uczniów w czasie kontroli (s. 6 i 7 protokołu kontroli), wskazują na niezapewnienie bezpieczeństwa uczniów podczas organizowanych zajęć przez szkołę.
- 7) Konstrukcja uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do statutu jest niezgodna z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 283).

7. Zalecenia

- 1) Dokonać oceny pracy nauczycielki [REDAKTOWANO] zgodnie art. 6a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (t.j. Dz.U. z 2016, poz. 1189) oraz innych nauczycieli, mając na uwadze zawartość protokołu kontroli.
Termin realizacji - zgodnie art. 6a ust. 1

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 2) Na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 3 i 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59), wzmocnić nadzór pedagogiczny w zakresie przestrzegania wewnątrzszkolnych zasad oceniania i przestrzegania praw ucznia, przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz bezpieczeństwa uczniów.

Termin realizacji – od 17 listopada 2017 r.

- 3) Dokonać analizy zapisów wewnątrzszkolnego systemu oceniania, zawartych w statucie szkoły oraz przedmiotowych systemów oceniania (w tym z przedmiotu [REDAKTED]) i dostosować zapisy do aktualnych przepisów prawa oświatowego – rozdział 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.)

Termin realizacji - 30 dni od daty otrzymania.

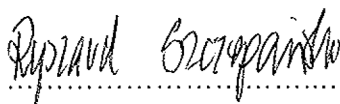
- 4) Dokumentację szkoły tworzyć na podstawie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 283).

Termin realizacji - od 17 listopada 2017 r.

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: brak

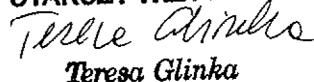
9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

10. Protokół podpisali:



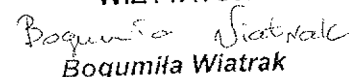
(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR


Teresa Glinka

(przeprowadzający kontrolę)

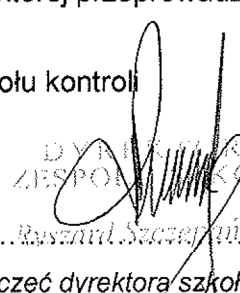
WIZYTATOR


Bogumiła Wiatrak

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

17 listopada 2017 r.

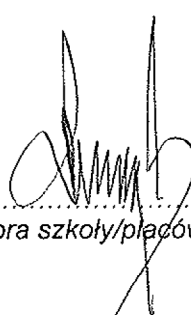

Ryszard Szczepański

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 17 listopada 2017 r.

Parafy*


kontrolującego/ych


dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.