

**Kuratorium Oświaty
w Warszawie**

Al. Jerozolimskie 32, 00-024
Warszawa

KOG.571.76.2017.JS

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej im. Zofii Solarzowej w Miąsem, ul. Kard. Wyszyńskiego 44, 05-240 Tłuszcz w dniu 6 czerwca 2017r., w którym obowiązki dyrektora pełni Pani Beata Skulimowska.
2. Kontrolę w dniu 6 czerwca 2017r. przeprowadził Janusz Ciepielewski st. wizytator Wydziału Kształcenia Ogólnego na podstawie upoważnienia z dnia 31 maja 2017r. nr KOG.571.76.2017.JS wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Numer wpisu do księgi kontroli szkoły: 23/2017.
4. Tematyka kontroli: **Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w kontekście zgłoszonych problemów rodziców uczniów**

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz.1943 ze zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001r. Nr 61, poz. 624 ze zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. 2014r. poz. 1170 ze zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270).
5. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły oraz dokonano analizy zapisów następującej dokumentacji w zakresie tematyki kontroli:
 - dzienniki lekcyjne | z roku szkolnego 2016/2017r.;
 - statut szkoły;
 - wymagania edukacyjne nauczyciela przyrody, „przedmiotowe zasady oceniania

Ponadto, przeprowadzono ankietę wśród uczniów
praw dziecka/ucznia w szkole.

dotycząca przestrzegania

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:

Zapisy Statutu Zespołu Szkół im. Zofii Solarzowej w Miąsem (tekst jednolity uchwalony przez Radę Szkoły na dzień 1 września 2016 r.) w rozdziale 6a zawierają wewnętrzne zasady oceniania. Uregulowania zawierają cele oceniania, wymagania do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych, sposoby sprawdzania

osiągnięć uczniów, zasady przekazywania rodzicom informacji o osiągnięciach uczniów, kryteria osiągania poszczególnych ocen zachowania uczniów.

W statucie nie uwzględniono sposobu udostępniania rodzicom sprawdzonych i ocenionych prac pisemnych uczniów, co stanowi naruszenie art. 44u ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r, poz. 1943 ze zm.).

Nauczyciel opracował „przedmiotowe zasady oceniania”, które zawierają zasady uzyskiwania ocen bieżących i śródrocznych, możliwości poprawy ocen, zasady usprawiedliwiania i zwalniania z prac ucznia, kontrolę i ocenianie prac domowych i dodatkowych, udostępnianie prac pisemnych uczniom.

Nauczyciel nie uwzględnił w opracowanych zasadach oceniania możliwości udostępniania prac rodzicom.

Szkoła prowadzi dla każdego oddziału dziennik lekcyjny w wersji papierowej, w którym dokumentuje się przebieg nauczania. Sprawdzono dzienniki klasy Z liczby ocen bieżących z poszczególnych przedmiotów wynika, że uczniowie są oceniani systematycznie, oceny z prac pisemnych oraz prac dodatkowych wystawiane są na bieżąco.

Oceny wystawione nieprawidłowo w pierwszym semestrze roku szkolnego 2016/17 zostały skorygowane przez nauczyciela prowadzącego zajęcia

Dyrektor szkoły przedstawił dokumentację (arkusze obserwacji lekcji), z której wynika, że w stosunku do nauczyciela prowadzi systematyczny nadzór pedagogiczny. Nauczyciel otrzymuje wskazówki od dyrektora szkoły do dalszej pracy. Dyrektor powołał wewnętrzną komisję do rozpatrzenia sposobu oceniania osiągnięć edukacyjnych uczniów przez nauczyciela Komisja nie stwierdziła nieprawidłowości, wskazała na motywujący charakter oceniania.

Działania dyrektora służyły zobiektywizowaniu stanowiska w sprawie prawidłowego oceniania zajęć natomiast nie mają podstaw prawnych. Dyrektor szkoły, zgodnie z art. 35 ust.4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2016r., poz. 1943 ze zm.) sprawuje nadzór pedagogiczny w stosunku do zatrudnionych nauczycieli, a w myśl art. 33 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy, nadzorowi podlega w szczególności przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania.

Z wyjaśnień dyrektora wynika, że nauczyciel uwzględniał uwagi rodzica dotyczące treści i kontroli prac pisemnych uczniów.

Podczas kontroli w szkole przeprowadzono anonimową ankietę wśród uczniów klasy na temat przestrzegania praw dziecka. Ankietę wypełniło 28 uczniów. Uczniowie wypowiadali się m.in.:

- 1) 5/28 - nie zna praw i obowiązków uczniów w szkole;
- 2) 4/28 – jest zdania, że nie istnieje system nagród, 11/28 – o nim nie wie;
- 3) 8/28 - twierdzi, że nie ma systemu kar w szkole, 9/28 - nie wie o systemie kar;
- 4) 2/28 - twierdzi, że nie ma prawa wyrażać swego zdania, wygłaszać swojego poglądu, występować w swojej sprawie, 4/28 – nie wie, że może;
- 5) 5/28 - wskazało, że w ich szkole nauczyciele nie traktują uczniów jednakowo, 3/28 – nie wie (cyt. „lepszyc uczniów nauczyciele rzadziej biorą do tablicy a słabszych częściej aby pomóc zrozumieć”, „więcej jest nauczycieli, że zależy czy dziecko lubi lub nie, jednym wstawiają lepsze oceny, a niektórym gorsze i się inaczej odzywają do uczniów”);
- 6) 3/28 - wskazało, że w szkole została naruszona ich godność osobista poprzez używanie wobec nich obraźliwych słów i gestów;
- 7) 1/28 - wskazał, że w szkole doznało przemocy fizycznej lub psychicznej od nauczycieli lub innych pracowników szkoły, 2/28 - przemocy fizycznej lub psychicznej, w tym 3/28 otrzymało pomoc ze szkoły w tej sprawie;

- 8) 1/28 - wskazał, iż gdyby miał jakiś problem, np. osobisty, rodzinny, koleżeński, to mógłby liczyć na pomoc osób dorosłych, 9/28 – nie wie (cyt. „pomoc nauczyciela, rodzica, dyrektora, wychowawcy, pedagoga, panią od WDŻ, psychologa, kolegów);
- 9) 7/28 - wskazało, że było ocenione niesprawiedliwie z zajęć edukacyjnych, np.: z przyrody, plastyki, muzyki, matematyki;
- 10) 1/28 - wskazał, iż zdarzyło się że jego zachowanie było ocenione niesprawiedliwie

Wyniki przeprowadzonych anonimowych ankiet wśród uczniów kl. wskazują na konieczność analizy systemu oceniania, realizacji zasady równego traktowania wszystkich uczniów oraz powszechnej znajomości systemu nagradzania uczniów.

7. Zalecenia:

- 1) Uzupełnić statut szkoły o sposób udostępnienia sprawdzonych i ocenionych prac pisemnych uczniów zgodnie z art. 44u ust.6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2016, poz. 1943 ze zm.).
- 2) W wykonywaniu swoich zadań współpracować z rodzicami (art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016, poz. 1943 ze zm.).
- 3) Sprawować nadzór pedagogiczny nad przestrzeganiem zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów zgodnie z art. 39 ust 12 pkt 2 w związku z art. 33 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2016, poz. 1943 ze zm.).

Termin realizacji zaleceń: do końca zajęć dydaktyczno-wychowawczych w zakresie pkt 1 oraz do 31 sierpnia 2017r. w zakresie pkt 2 i 3.

Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Protokół podpisali:

DYREKTOR ZESPÓŁU SZKÓŁ
im. Zofii Solarzowej
w Miąsem
mgr Ewa Skulimowska

STARSZY WIZYTATOR
Janusz Ciepielewski
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

ZESPÓŁ SZKÓŁ im. ZOFII SOLARZOWEJ
w Miąsem
ul. Kard. Wyszyńskiego 44, 05-240 Tuszcz
NIP 125-127-43-85

W Warszawie, 13.06.2017r.
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)
mgr Ewa Skulimowska

Warszawa, dn. 13.06.2017r.