



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.4.2016.BR

Warszawa, dnia 4 lutego 2016 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: **LXVII Liceum Ogólnokształcące im. Jana Nowaka – Jeziorańskiego w Warszawie;**
Adres szkoły/placówki: **ul. Hoża 11/15 00-528 Warszawa;**
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: **Krzysztof Mirowski.**
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa;**
Imię i nazwisko kontrolującego: **Bożena Rogozińska;**
Upoważnienie nr **KPU.5533.4.2016** z dnia **26 stycznia 2016 r.;**
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: **27 i 28 stycznia 2016 r.,**
4. Tematyka kontroli: **„Realizacja przez dyrektora zadań wymienionych w art. 4, art. 39 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5a, 6, 7 i 9, art. 44z ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U. z 2015 r., poz. 2156) oraz w art. 6, art. 7 ust. 2 pkt 1, 2, 3, 4, 6 i art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (t.j.: Dz.U. z 2014 r. poz. 191 ze zm.).”**
5. Działania kontrolne podjęto w związku z prośbą Burmistrza Dzielnicy Śródmieście m. st. Warszawy działającego w oparciu o zapisy art. 6a ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 191 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 i 3 rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, trybu postępowania odwoławczego oraz składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego (Dz. U. z 2012 poz. 1538), dotyczącą przedstawienia częściowej oceny pracy Pana Krzysztofa Mirowskiego - dyrektora LXVII Liceum Ogólnokształcące im. Jana Nowaka – Jeziorańskiego w Warszawie.
6. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły oraz dokonano analizy następującej dokumentacji szkolnej (lata szkolne 2014/2015 i 2015/2016):
 - a. Statut LXVII Liceum Ogólnokształcącego im. Jana Nowaka – Jeziorańskiego w Warszawie;

Parafy

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

- b. protokoły posiedzeń rady pedagogicznej wraz z podejmowanymi uchwałami;
- c. dokumentacja przebiegu nauczania w tym: księga uczniów, losowo wybrany dziennik lekcyjny (obecny rok szkolny, wydruk dziennika elektronicznego), losowo wybrane arkusze ocen i dokumentacja egzaminów poprawkowych, losowo wybrane dzienniki zajęć pozalekcyjnych, dziennik pedagoga;
- d. program wychowawczy, program profilaktyczny, szkolny zestaw programów nauczania;
- e. plany nadzoru pedagogicznego, raport z ewaluacji wewnętrznej, zbiorcze opracowanie dotyczące obserwacji zajęć;
- f. losowo wybrana dokumentacja pomocy psychologiczno – pedagogicznej;
- g. dokumentacja losowo wybranych nauczycieli dotycząca kwalifikacji i awansu zawodowego;
- h. dokumentacja dotycząca zagadnień bhp, w tym protokoły przeglądów lub próbnych ewakuacji;
- i. inne dokumenty przedstawione przez dyrektora szkoły.

7. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Na podstawie wyjaśnień dyrektora oraz po analizie przedstawionej dokumentacji szkolnej należy uznać, że dyrektor LXVII Liceum Ogólnokształcącego im. Jana Nowaka – Jeziorańskiego w Warszawie podejmuje działania mające na celu realizację zadań wymienionych w art. 4, art. 39 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5a, 6, 7, 9 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz.U. z 2015r., poz. 2156 ze zm..) oraz w art. 6, art. 7 ust. 2 pkt 1, 2, 3, 4, 6 i art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (j.t.: Dz.U. z 2014 r. poz. 191 ze zm.), a w szczególności:

1. Organizuje pracę szkoły realizując kształcenie zgodnie ze statutem szkoły.
2. Organizuje pracę szkoły we współpracy z nauczycielami, uczniami i rodzicami. Nauczyciele realizują kształcenie na podstawie programów nauczania uwzględniających podstawę programową kształcenia ogólnego dla liceum ogólnokształcącego, a zamieszczonych w Szkolnym Zestawie Programów (np. protokół posiedzenia rady pedagogicznej z dnia 31.08.2015 r.). Uczniowie realizują kształcenie w grupach międzyoddziałowych na prawie wszystkich zajęciach (poza godziną z wychowawcą) na poziomach II i III oddziałów oraz na lekcjach języków obcych i przedmiotów rozszerzonych (matematyka i język polski) na poziomie klas I. Grupy tworzone są przede wszystkim w zależności od zainteresowań, poziomu posiadanej wiedzy i możliwości uczniów. Taka organizacja pracy pozwala uczniom na swobodny wybór dwóch lub nawet więcej przedmiotów kształconych na poziomie rozszerzonym. Przyczynia się niewątpliwie do osiągania przez szkołę wysokich wyników z egzaminu maturalnego oraz wysokich wartości wskaźnika EWD (edukacyjna wartość dodana). Wszyscy absolwenci zdają egzamin maturalny i z sukcesem przechodzą rekrutację na wyższe uczelnie.
3. Współdziała z organami szkoły, jednak dokumentacja szkolna przedstawiona w czasie kontroli potwierdza tę współpracę tylko w zakresie kilku kompetencji organów. Na podstawie tej dokumentacji należy stwierdzić, że rada pedagogiczna podejmuje uchwały w sprawie: zmiany statutu szkoły, wyrażenia opinii dotyczącej projektu planu finansowego, w sprawie klasyfikacji śródrocznej, w sprawie klasyfikacji i promowania uczniów klas III, w sprawie skreślenia ucznia z listy uczniów liceum, w sprawie klasyfikacji i promowania uczniów klas I i II. Z treści protokołów nr 1 z każdego roku szkolnego (2014/2015 i 2015/2016) wynika, że rada pedagogiczna

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

nie opiniuje tygodniowego rozkładu zajęć edukacyjnych i przydziału nauczycielom stałych i dodatkowych zadań – zapisy w protokołach z dnia 28.08.2014 r. i 31.08.2015 r. brzmią: „Dyrektor plan zajęć na rok szkolny (...) wraz z przydziałem godzin dydaktycznych, prac stałych, wychowawstw oraz sal” i „Dyrektor przydzielił nauczycielom zadania dodatkowe (...)”. W protokołach brak informacji dotyczących opiniowania lub podejmowania uchwał przez radę pedagogiczną w tym zakresie. Nie przedstawiono również uchwały rady pedagogicznej w tej sprawie. Brak również informacji dotyczących innych opinii rady pedagogicznej np. w sprawie dodatkowych dni wolnych od zajęć dydaktyczno – wychowawczych, mimo zapisu o dyskusji na ten temat. Dyrektor wyjaśnił, że zanim podejmie decyzję zbiera informacje i opinie od nauczycieli w sposób nieformalny. Nie jest to jednak zgodne z art. 41 ust. 2 wcześniej wspomnianej ustawy o systemie oświaty. Dyrektor wskazał, że w roku 2014/2015 i 2015/2016 nie podejmowano innych uchwał niż przedstawione w czasie kontroli. Należy dodać, że protokoły posiedzeń rady pedagogicznej numerowane są w obrębie roku szkolnego, a uchwały rady pedagogicznej zgodnie z rokiem kalendarzowym, co może być mylące z uwagi na to, że nie wszystkie uchwały posiadają numery. Brak zapisów mówiących o numerach uchwał w protokołach z posiedzeń rady pedagogicznej. Ponadto, w czasie kontroli stwierdzono brak spójności, dokumentacji szkolnej, np. w protokole nr 4/2014/2015 z dnia 18 grudnia 2014 r. widnieje zapis dotyczący podjęcia uchwały w sprawie opinii projektu planu finansowego na rok 2015, zaś sama uchwała jest z dnia 17 grudnia 2014 r. Powyższe wskazuje na zbyt małą staranność tworzenia tej dokumentacji

4. Prowadzi dokumentację przebiegu nauczania:

a. Dzienniki lekcyjne od roku szkolnego 2015/2016 prowadzone są elektronicznie. Kontrolowany dziennik lekcyjny (losowo wybranego oddziału 2a) jest wydrukiem z programu komputerowego. Zawiera zapisaną listę uczniów, ich dane osobowe oraz dane rodziców uczniów. Zastanowienie budzi jednak fakt, iż wszyscy uczniowie oddziału posiadają tylko jedno imię. Tygodniowy plan zajęć edukacyjnych zapisany jest nieprawidłowo. Z wyjaśnień dyrektora wynika, iż z uwagi na to, że: każdy uczeń oddziału realizuje kształcenie w grupach międzyoddziałowych na prawie wszystkich zajęciach (poza godziną z wychowawcą) i może dokonać swobodnego wyboru zajęć realizowanych na poziomie rozszerzonym, a co za tym idzie może realizować inne zajęcia z grupy uzupełniających, wpisany w dzienniku plan jest „potencjalnym planem zajęć”. Oznacza to, że w tygodniowym planie zajęć wpisano również zajęcia, których nie realizuje żaden uczeń tego oddziału – np. w czwartek na 9 i 10 lekcji. Ponadto, brak spójności zapisów dotyczących realizowanych przedmiotów w tygodniowym planie zajęć z zapisami realizowanych tematów zajęć np. w poniedziałek 1 i 2 lekcja. W tygodniowym planie zajęć nazwy przedmiotów wpisane są skrótami. Stwierdzono braki wpisu zajęć i tematów lekcji oraz frekwencji uczniów i podpisu nauczyciela np. wtorek 8.09.2015 r. lub frekwencji i podpisu nauczyciela np. 1.09.2015 r. Z wyjaśnień dyrektora wynika, że jeżeli uczeń nie wybrał (nie realizuje) danych zajęć odbywających się na kolejnych lekcjach w danym dniu to przebywa w bibliotece pod opieką nauczyciela – bibliotekarza (np. we wtorek 2 i/lub 3 lekcja). Jednak w dzienniku brak zapisów dotyczących tego zagadnienia. Na stronach dotyczących postępów uczniów z poszczególnych zajęć (oceny bieżące i klasyfikacyjne wpisano przedmioty (i nauczycieli je prowadzących), których nie realizuje żaden uczeń

Parafy

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

- oddziału lub z których nie wystawia się ocen – przyroda, wiedza o społeczeństwie, godzina z wychowawcą. Pomimo ilości ocen nieprzekraczającej ilości rubryk na stronie zapisy ocen bieżących z języka niemieckiego i języka polskiego widnieją na 2 stronach, nie wypełniając rubryki *ocena śródroczna* na pierwszej stronie. Powyższe nieprawidłowości są niezgodne z § 10 ust. 2 i 3 w powiązaniu z § 22 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.).
- b. Księga uczniów, losowo wybrane arkusze ocen uczniów wraz z dokumentacją losowo wybranych egzaminów poprawkowych prowadzone są prawidłowo. W poprzednim roku szkolnym nie przeprowadzano egzaminów poprawkowych.
 - c. Dzienniki pedagoga (w formie papierowej) prowadzone są prawidłowo.
 - d. Losowo wybrane dzienniki zajęć pozalekcyjnych z roku szkolnego 2015/2016 prowadzone są prawidłowo.
 - e. Liceum prowadzi rejestr wydanych świadectw ukończenia szkoły.
5. Dokonuje analizy statutu – ostatnia zmiana w dniu 14 października 2015 r. Pomimo to, statut szkoły zawiera zapisy niezgodne z przepisami prawa oświatowego. Nieprawidłowości dotyczą np. zapisów:
- 1. W *Rozdziale XI Prawa i obowiązki ucznia* § 1 ust. 1 pkt 1 statutu mówi, iż uczeń ma prawo do „powtarzania klasy jeden raz w cyklu kształcenia z wyjątkiem klasy pierwszej i programowo najwyższej”. Jest to niezgodne zapisem z art. 44q ust. 4 oraz art. 44o ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz.U. z 2015r., poz. 2156 ze zm.) na podstawie, których uczeń ma prawo powtarzać klasę w tej samej szkole – niezależnie od poziomu klasy, gdy nie otrzyma promocji do klasy programowo wyższej lub nie ukończy szkoły.
 - 2. W tym samym paragrafie ust. 2 wskazuje, że „Uczniowi, który w wyniku końcoworocznej klasyfikacji otrzymał ocenę niedostateczną z jednego przedmiotu przysługuje prawo do zdawania egzaminu poprawkowego z tego przedmiotu”. Jest to niezgodne z art. 44m ust. 5 ww. ustawy, który mówi o prawie do egzaminu poprawkowego w przypadku ustalenia oceny niedostatecznej z dwóch przedmiotów.
 - 3. W *Rozdziale V Organy liceum* § 3 ust. 9 pkt 2 jest niezgodny z zapisem art. 41 ust. 1 pkt 2 przywołanej ustawy, zapis pkt 3 nie dotyczy kompetencji stanowiących rady pedagogicznej zawartych w ww. artykule. Ponadto wskazany paragraf statutu szkoły nie zawiera zapisów mówiących o podejmowaniu uchwał w sprawie promocji oraz ustalaniu sposobów wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego, w tym sprawowanego nad szkołą przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny, w celu doskonalenia pracy szkoły (zapis art. art. 41 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy o systemie oświaty).
 - 4. W *Rozdziale IX Regulamin wystawiania oceny z zachowania* zapisy § 1 ust. 4 pkt. 3 i 4 mówią, iż w przypadku otrzymania przez ucznia oceny nagannej drugi raz pod rząd w wyniku klasyfikacji końcoworocznej rada pedagogiczna może podjąć uchwałę o niepromowaniu ucznia do następnej klasy lub nieukończeniu szkoły, a w sytuacji ustalenia oceny nagannej po raz trzeci uczeń nie otrzymuje promocji do następnej klasy lub nie kończy szkoły. Zapisy te są niezgodne z art. 44f ust. 5 pkt 9 wyżej przytoczonej ustawy oraz są sprzeczne z punktem 2 tego ustępu w Statucie Szkoły.

Parafy

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

5. W *Rozdziale XII Nagrody i Kary* § 3 wskazano przypadki, w jakich rada pedagogiczna może podjąć uchwałę o skreśleniu ucznia z listy uczniów. Punkty 1-3 są sprzeczne z zapisami art. 44q ust. 4 oraz art. 44o ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz.U. z 2015r., poz. 2156 ze zm.) na podstawie, których uczeń ma prawo powtarzać klasę w tej samej szkole – niezależnie od poziomu klasy, gdy nie otrzyma promocji do klasy programowo wyższej lub nie ukończy szkoły.

Dodać należy, że numeracja paragrafów w każdym rozdziale Statutu Liceum zaczyna się od § 1, co może być mylące przy pominięciu informacji wskazującej konkretny rozdział.

6. Umożliwia i organizuje na terenie szkoły odbywanie praktyk pedagogicznych w miarę zgłaszanych przez uczelnie potrzeb.
7. Opracowuje na każdy rok szkolny plan nadzoru pedagogicznego. Przeprowadza i dokumentuje ewaluację wewnętrzną, obserwuje zajęcia prowadzone przez nauczycieli; raz w roku przedstawia radzie pedagogicznej sprawozdanie z realizowanego nadzoru; wykorzystuje wnioski wynikające z nadzoru pedagogicznego do planowania pracy szkoły (plany nadzoru, raport z ewaluacji, zbiorcze opracowanie dotyczące obserwacji zajęć). Z wyjaśnień dyrektora wynika, że na bieżąco dokonuje kontroli dyżurów nauczycielskich w czasie przerw i punktualności rozpoczynania zajęć, w razie konieczności podejmuje natychmiastowe działania, jednak nie dokumentuje tych działań, gdyż „szkoła nie jest duża i nie ma takiej potrzeby”.
8. Systematycznie dokonuje przeglądu bazy pod kątem bhp, dba o estetyczny wygląd szkoły oraz jej otoczenia. Kontroluje stosowanie procedur dotyczących bezpieczeństwa poprzez przeprowadzanie próbnych ewakuacji, które od tego roku (zmiana siedziby szkoły) przeprowadzane są wspólnie z istniejącym w tym samym budynku gimnazjum (protokoły przeglądów i ewakuacji).
9. Zapewnia opiekę uczniom podczas zajęć organizowanych w szkole i poza nią (dokumentacja wycieczek) oraz w czasie przerw międzylekcyjnych. W czasie kontroli dokonano przeglądu dokumentacji dwóch losowo wybranych wycieczek – krajowej i zagranicznej. Dokumentacja wycieczki krajowej nie budziła zastrzeżeń. Dokumentacja wycieczki zagranicznej do Wilna w maju 2014 r. nie zawierała zgłoszenia wycieczki do Mazowieckiego Kuratora Oświaty. Jest to niezgodne z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 29 sierpnia 2014 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki krajoznawstwa i turystyki (Dz.U. z 2001 r. Nr 135 poz. 1516 ze zm.).
10. Organizuje działania w celu zapewnienia uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom o szczególnych potrzebach edukacyjnych. Dla ucznia, który posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ustalono formy i program pomocy, sporządzono indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny
11. Podejmuje i dokumentuje działania wynikające z realizacji awansu zawodowego nauczycieli. W czasie kontroli przedstawiono rejestr zaświadczeń o akceptacji, wydanych przez komisję kwalifikacyjną na stopień awansu nauczyciela kontraktowego oraz rejestr wydawanych aktów nadania tego stopnia awansu zawodowego. Dokonano przeglądu dokumentacji w tym zakresie 4 losowo wybranych nauczycieli. Przedstawiona w czasie kontroli dokumentacja zawierała usterki. Na dokumentach składanych do dyrektora przez nauczyciel (np. wniosek o otwarcie stażu i plan rozwoju zawodowego, sprawozdanie z realizacji tego planu) w większości

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

brak daty wpływu dokumentu; zdarza się brak adnotacji otrzymania przez nauczyciela dokumentu od dyrektora szkoły (np. piśmie otwierającym staż). Powyższe wskazuje na zbyt małą staranność prowadzenia tej dokumentacji. Ponadto, w piśmie informującym nauczyciela o otwarciu na jego wniosek stażu na stopień nauczyciela dyplomowanego dyrektor prosi o opracowanie i przedłożenie przez nauczyciela projektu planu rozwoju zawodowego. Jest to niezgodne z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 1 grudnia 2004 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U. z 2004 r. Nr 260, poz. 2593 ze zm.) oraz aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U. z 2013 r., poz. 393). Na podstawie ww. przepisów nauczyciel kontraktowy i mianowany swój plan rozwoju zawodowego dołącza do wniosku o otwarcie stażu. Dlatego, nie można stwierdzić prawidłowości postępowania dotyczącego awansu zawodowego nauczycieli w zakresie terminów określonych przepisami prawa oświatowego.

12. Pozyskuje sprzymierzeńców i środki finansowe z organu prowadzącego, rady rodziców, Stowarzyszenia Oświatowego Warszawa (SOWa) – np. finansowanie zajęć dodatkowych.
13. Zatrudnia kadrę pedagogiczną, jednak nie wszyscy nauczyciele posiadają wymagane przepisami prawa oświatowego kwalifikacje do nauczania w liceum ogólnokształcącym. W czasie działań kontrolnych dokonano analizy dokumentacji dotyczącej posiadanych kwalifikacji pięciu losowo wybranych nauczycieli. Wśród nich pełne kwalifikacje do nauczania w liceum posiada nauczyciel

Nauczyciel uczący przedmiotu
posiada tytuł magistra w innej dziedzinie, niż nauczany przedmiot
oraz, przygotowanie pedagogiczne. Ukończył

oraz

w oparciu o § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 3 lutego 2006 r. w sprawie uzyskiwania i uzupełniania przez osoby dorosłe wiedzy ogólnej, umiejętności i kwalifikacji zawodowych w formach pozaszkolnych (Dz.U. z 2006 r. Nr 31, poz. 216). Jest to niezgodne z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1264). W myśl którego kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela w liceach ogólnokształcących posiada osoba która ukończyła studia magisterskie na kierunku (specjalności) innym niż i studia podyplomowe w zakresie nauczanego przedmiotu lub prowadzonych zajęć oraz posiada przygotowanie pedagogiczne. Nauczyciel

posiada pełne kwalifikacje
zgodnie

ww. przytoczonego rozporządzenia. Nauczyciel ukończył studia magisterskie na . W związku z tym nie posiada kwalifikacji określonych w § 2 ust. 1 wskazanego rozporządzenia.

8. Wnioski i uwagi:

Parafy

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

1. Dyrektor LXVII Liceum Ogólnokształcącego im. Jana Nowaka – Jeziorańskiego w Warszawie organizuje pracę szkoły realizując kształcenie na podstawie programów nauczania zamieszczonych w Szkolnym Zestawie Programów. Uczniowie realizują kształcenie w grupach międzyoddziałowych na prawie wszystkich zajęciach w poziomach II i III oddziałów oraz na lekcjach języków obcych i przedmiotów rozszerzonych (matematyka i język polski) w poziomie klas I. Grupy tworzone są przede wszystkim w zależności od zainteresowań, poziomu posiadanej wiedzy i możliwości uczniów. Taka organizacja pracy pozwala uczniom na swobodny wybór dwóch lub nawet więcej przedmiotów kształconych na poziomie rozszerzonym. Przyczynia się niewątpliwie do osiągania przez szkołę wysokich wyników z egzaminu maturalnego oraz wysokich wartości wskaźnika EWD (edukacyjna wartość dodana). Wszyscy absolwenci zdają egzamin maturalny i z sukcesem przechodzą rekrutację na wyższe uczelnie.
2. Dyrektor współdziała z organami szkoły, jednak dokumentacja szkolna potwierdza tę współpracę tylko w zakresie kilku kompetencji organów. Należy stwierdzić, że rada pedagogiczna podejmuje uchwały w sprawie: zmiany statutu szkoły, wyrażenia opinii dotyczącej projektu planu finansowego, w sprawie klasyfikacji i promowania uczniów, w sprawie skreślenia ucznia z listy uczniów liceum. Rada pedagogiczna nie opiniuje tygodniowego rozkładu zajęć edukacyjnych i przydziału nauczycielom stałych i dodatkowych zadań. W protokołach brak informacji dotyczących opiniowania lub podejmowania uchwał przez radę pedagogiczną w tym zakresie. Brak takiej opinii jest niezgodny z art. 41 ust. 2 z dnia 7 września 1991 r. ustawy o systemie oświaty. (j.t.: Dz.U. z 2015r., poz. 2156 ze zm.). W dokumentacji brak informacji dotyczących innych opinii rady. Dyrektor wskazał, że w roku 2014/2015 i 2015/2016 nie podejmowano innych uchwał niż przedstawione w czasie kontroli.
3. Protokoły posiedzeń rady pedagogicznej numerowane są w obrębie roku szkolnego, a uchwały rady pedagogicznej zgodnie z rokiem kalendarzowym, co może być mylące z uwagi na to, że nie wszystkie uchwały posiadają numery. Brak zapisów mówiących o numerach uchwał w protokołach z posiedzeń rady pedagogicznej. Ponadto, stwierdzono brak spójności powyższej dokumentacji szkolnej. W protokole nr 4/2014/2015 z dnia 18 grudnia 2014 r. widnieje zapis dotyczący podjęcia uchwały w sprawie opinii projektu planu finansowego na rok 2015, zaś sama uchwała jest z dnia 17 grudnia 2014 r. Powyższe wskazuje, na zbyt małą staranność tworzenia tej dokumentacji. Należy dołożyć większej uwagi i staranności tworząc dokumenty szkolne oraz rozważyć ujednolicenie sposobu numerowania tej dokumentacji.
4. Szkoła prowadzi dokumentację przebiegu nauczania zgodnie z przepisami prawa oświatowego w zakresie: księgi uczniów, arkuszy ocen uczniów wraz z dokumentacją egzaminów poprawkowych, dzienników pedagoga, dzienników zajęć pozalekcyjnych, rejestr wydanych świadectw ukończenia szkoły
5. Dzienniki lekcyjne od roku szkolnego 2015/2016 prowadzone są elektronicznie. Wydruk kontrolowanego dziennika lekcyjnego zawiera wiele wykazanych powyżej nieprawidłowych zapisów, niezgodnych z § 10 ust. 2 i 3 w powiązaniu z § 22 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.). Charakter nieprawidłowości

Parafy

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

wskazuje na konieczność dostosowania programu komputerowego, w którym zapisywany jest dziennik lekcyjny do przepisów prawa oświatowego oraz specyfiki szkoły. Ponadto należy rozważyć potrzebę przeprowadzenia szkolenia nauczycieli w zakresie prowadzenia dziennika elektronicznego.

6. W szkole dokonuje się analizy statutu – ostatnia zmiana w dniu 14 października 2015r. Pomimo to, statut szkoły zawiera zapisy niezgodne z przepisami prawa oświatowego. Nieprawidłowość zapisów, szczegółowo opisanych powyżej, wynika z treści: art. 41 ust. 1 pkt 2 i 6; art. 44f ust. 5 pkt 9; art. 44m ust. 5; art. 44q ust. 4 oraz art. 44o ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz.U. z 2015r., poz. 2156 ze zm.). Ponadto, zasadnym jest rozważenie zmiany numeracji paragrafów wspólnej dla całego statutu.
7. Dyrektor umożliwia i organizuje na terenie szkoły odbywanie praktyk pedagogicznych w miarę zgłaszanych przez uczelnie potrzeb.
8. Opracowuje na każdy rok szkolny plan nadzoru pedagogicznego. Przeprowadza i dokumentuje ewaluację wewnętrzną, obserwuje zajęcia prowadzone przez nauczycieli; raz w roku przedstawia radzie pedagogicznej sprawozdanie z realizowanego nadzoru; wykorzystuje wnioski wynikające z nadzoru pedagogicznego do planowania pracy szkoły
9. Systematycznie dokonuje przeglądu bazy pod kątem bhp, dba o estetyczny wygląd szkoły oraz jej otoczenia. Kontroluje stosowanie procedur dotyczących bezpieczeństwa poprzez przeprowadzanie próbnych ewakuacji, które od tego roku przeprowadzane są wspólnie z istniejącym w tym samym budynku gimnazjum (protokoły przeglądów i ewakuacji). Zapewnia opiekę uczniom podczas zajęć organizowanych w szkole i poza nią. Jednak dokumentacja wycieczki zagranicznej do Wilna w maju 2014 r nie zawierała zgłoszenia wycieczki do Mazowieckiego Kuratora Oświaty. Jest to niezgodne z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 29 sierpnia 2014 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki krajoznawstwa i turystyki (Dz.U. z 2001 r. Nr 135 poz. 1516 ze zm.).
10. Organizuje działania w celu zapewnienia uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom o szczególnych potrzebach edukacyjnych.
11. Dyrektor podejmuje i dokumentuje działania wynikające z realizacji awansu zawodowego nauczycieli. W czasie kontroli przedstawiono rejestr zaświadczeń o akceptacji, wydanych przez komisję kwalifikacyjną na stopień awansu nauczyciela kontraktowego oraz rejestr wydawanych aktów nadania tego stopnia awansu zawodowego. Jednak pozostała dokumentacja szkolna, w tym zawiera usterki i nieprawidłowość szczegółowo opisane powyżej. Nieprawidłowość wynika z zapisu § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 1 grudnia 2004r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U. z 2004 r. Nr 260, poz. 2593 ze zm.) oraz aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U. z 2013 r., poz. 393). Należy dołożyć większej staranności w prowadzeniu dokumentacji w tym zakresie.
12. Dyrektor pozyskuje sprzymierzeńców i środki finansowe z organu prowadzącego, rady rodziców, Stowarzyszenia Oświatowego Warszawa (SOWa) – np. finansowanie zajęć dodatkowych.
13. Nie wszyscy nauczyciele zatrudnieni w szkole posiadają wymagane przepisami prawa oświatowego kwalifikacje do nauczania w liceum ogólnokształcącym. W czasie

Parafy

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

działań kontrolnych dokonano analizy dokumentacji dotyczącej posiadanych kwalifikacji pięciu losowo wybranych nauczycieli. Wśród nich pełne kwalifikacje do nauczania w liceum posiada nauczyciel

Nauczyciel uczący

....., jednak nie ukończył studiów podyplomowych, a jedynie

w oparciu o § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 3 lutego 2006 r. w sprawie uzyskiwania i uzupełniania przez osoby dorosłe wiedzy ogólnej, umiejętności i kwalifikacji zawodowych w formach pozaszkolnych (Dz.U. z 2006 r. Nr 31, poz. 216). Jest to niezgodne z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1264).

Nauczyciel

..... posiada

pełne kwalifikacje do

....., nie posiada kwalifikacji określonych

w § 2 ust. 1 wskazanego rozporządzenia.

9. Zalecenia:

1. Realizować zapisy ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. (j.t.: Dz.U. z 2015r., poz. 2156 ze zm.) zgodnie z treścią:
 - a. art. 41 ust. 2 w zakresie kompetencji stanowiących rady pedagogicznej;
Termin realizacji zalecenia: do dnia 30 wrzesień 2016 r.
 - b. art. 41 ust. 1 pkt 2 i 6; art. 44f ust. 5 pkt 9; art. 44m ust. 5; art. 44q ust. 4 oraz art. 44o ust. 7 w zakresie zapisów w statucie dotyczących: praw i obowiązków uczniów, organów szkoły, wystawiania oceny z zachowania, nagród i kar;
Termin realizacji zalecenia: do dnia 15 czerwca 2016 r.
2. Prowadzić dokumentację nauczania w zakresie dzienników lekcyjnych zgodnie z § 10 ust. 2 i 3 w powiązaniu z § 22 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.).
Termin realizacji zalecenia: do dnia 10 marca 2016 r.
3. Prowadzić dokumentację wycieczek zagranicznych zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 29 sierpnia 2014 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki krajoznawstwa i turystyki (Dz.U. z 2001 r. Nr 135 poz. 1516 ze zm.).
Termin realizacji zalecenia: do dnia 31 marca 2016 r.

Parafy

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

4. Realizować działania wynikające ze ścieżki awansu zawodowego nauczycieli zgodnie § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U. z 2013r., poz. 393).

Termin realizacji zalecenia: do dnia 1 czerwca 2016 r.

5. Zatrudniać nauczycieli zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1264).

Termin realizacji zalecenia: do dnia 31 marca 2016 r.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015 r., poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz.U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Warszawa, dnia 5 lutego 2016 r.

10. Protokół podpisali:

5 II 2016
Dyrektor LXVIII L.O.
dr Krzysztof Mirowski
(dyrektor szkoły/placówki)

WIZYTATOR
Bożena Rogozińska
.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

5 II 2016
Dyrektor LXVIII L.O.
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy
kontrolującego/ych
dyrektora szkoły/placówki