



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
KPU.5533.90.2015.EM

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w **LXV Liceum Ogólnokształcącym z Oddziałami Integracyjnymi im. gen. Józefa Bema w Warszawie, ul. Marynarska 2/6**, której dyrektorem jest **Pani Małgorzata Puculek**.
2. Kontrolę w dniach 6 listopada 2015 r. przeprowadziły: Teresa Glinka, starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia nr KPU.5533.90.2015.EM z dnia 04.11.2015 r., wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty oraz Elżbieta Motylewska, wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia nr KPU.5533.90.2015.EM z dnia 04.11.2015 r., wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.

3. Tematyka kontroli:

Przestrzeganie praw ucznia.

4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowy z dyrektorem szkoły Panią Małgorzatą Puculek, wicedyrektorem szkoły Panią [REDACTED] pedagogiem szkolnym – Panią [REDACTED] psychologiem szkolnym – Panią [REDACTED].
przeprowadzono wśród uczniów klas III ankietę dotyczącą bezpieczeństwa oraz przestrzegania praw dziecka i ucznia w szkole, dokonano analizy następującej dokumentacji okazanej przez dyrektora szkoły:
 - statut szkoły;
 - program wychowawczy LXV Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Integracyjnymi im. gen. Józefa Bema w Warszawie zaopiniowany przez radę pedagogiczną w dniu 30.08.2013 oraz radę rodziców w dniu 17.09.2013 r.;
 - program profilaktyczny na rok szkolny 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016;
 - dzienniki pedagoga i psychologa szkolnego 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016;
 - dzienniki lekcyjne klasy II b 2014/2015, klasy III b 2015/2016;
 - plan działań wychowawcy klasy II b 2014/2015, klasy III b 2015/2016;
 - sprawozdanie z działań wychowawczych w klasie II b 2014/2015;
 - sprawozdanie z pracy psychologa 2013/2014, 2014/2015;
 - pisma w sprawie ucznia [REDACTED] kierowane do dyrektora szkoły przez uczniów klasy III b i ich rodziców;
 - pismo/wyjaśnienie dyrektora szkoły z dnia 30.10.2015 r.

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia

Biorąc pod uwagę sprawy poruszane w skargach, analizie poddano przedmiotową dokumentację. Przedłożony przez dyrektora statut szkoły w §26 określa katalog praw ucznia, jednak **zapis ten jest niepełny, nie uwzględnia** bowiem prawa ucznia do informacji, wynikającego z treści art. 17 *Konwencji o prawach dziecka* z dnia 20 listopada 1989 r. (Dz.U. z 1991 r. Nr 120, poz. 526). Szczególnym rodzajem prawa do informacji jest prawo do informacji o należnych prawach zgodnie z zapisem art. 42 *Konwencji o prawach dziecka*, z którego wynika obowiązek informowania uczniów o ich prawach oraz o środkach, jakie przysługują uczniom w przypadku naruszenia tych praw. Ponadto §42 ust. 1 statutu szkoły w części zapisu dotyczącej skreślenia z listy uczniów z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności ucznia pełnoletniego na zajęciach **jest niezgodny** z art. 44k ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572), art. 44k ust. 3 cytowanej ustawy stanowi, że „uczeń nieklasyfikowany z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności może zdawać egzamin klasyfikacyjny za zgodą rady pedagogicznej”. Przywołany wyżej §42 ust. 1 statutu szkoły zawiera dodatkowo niejasny zapis mówiący o tym, że podstawą skreślenia ucznia z listy uczniów

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

jest fakt, że „uczeń działa na innych demoralizująco”. Treść §44 ust. 1 statutu szkoły **nie znajduje przełożenia** w obowiązujących przepisach prawa.

Aktualny program wychowawczy obowiązuje w szkole od 2013 r. i nie był od tego czasu modyfikowany. Na str. 8 dokumentu zamieszczono informację o jego przyjęciu do realizacji uchwałą rady pedagogicznej z dnia 30.08.2013 r., po pozytywnym zaopiniowaniu przez radę rodziców i samorząd uczniowski. Na str. 40 tegoż programu dyrektor szkoły zamieścił adnotację o jego zaopiniowaniu przez radę pedagogiczną w dniu 30.08.2013 oraz radę rodziców w dniu 17.09.2013, co jest niespójne z zapisem na str. 8 **oraz niezgodne** z art. 54 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572). Przywołany artykuł ustawy nadaje radzie rodziców kompetencje do uchwalania programu wychowawczego w porozumieniu z radą pedagogiczną, a nie do jego opiniowania. Na str. 7 programu w części „Ewaluacja programu wychowawczego szkoły” zapisano zasadę dokonywania ewaluacji programu po każdym roku jego wdrażania. Z informacji pozyskanej od dyrektora szkoły oraz przedłożonej w czasie kontroli dokumentacji nie wynika, by szkoła dokonywała oceny działań podejmowanych w ramach realizacji programu wychowawczego. Jest to **niezgodne** z § 2 pkt. 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Poz. 1270), z którego wynika obowiązek prowadzenia monitorowania obejmującego zbieranie i analizę informacji o działalności wychowawczej szkoły w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572).

Wpisy w dziennikach pedagoga szkolnego i psychologa dotyczące wykonywanych zajęć (czynności) są nieprecyzyjne np. w dzienniku pedagoga szkolnego 2015/2016 pod datą 16.10.2015 r. w rubryce „Problem” zapisano: „zajęcia z klasą 3 B”, w rubryce podjęte działania „Doradztwo zawodowe”, w rubryce „Podpis” - brak podpisu. **Jest to niezgodne** z § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r., poz. 1170 z późn. zm.).

Parafy*.....
 kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Wizytatorzy wykonujący kontrolę, przeprowadzili anonimową ankietę wśród 65 uczniów czterech klas III LXV Liceum Ogólnokształcącego, dotyczącą bezpieczeństwa oraz przestrzegania praw dziecka i ucznia w szkole. W wyniku badania stwierdzono, że:

1. Większość uczniów (57 z 65) podaje, że czują się bezpiecznie w szkole, 8 osób udzieliło odpowiedzi, że zdecydowanie lub czasami nie czują się bezpiecznie, ponieważ:
 - „niektórzy koledzy cały czas zachowują się agresywnie w stosunku do mnie na lekcjach (w-f)”,
 - „pomawiają mnie o coś, czego nie zrobiłem”,
 - „gdy kolega z klasy popycha uczniów na lekcjach w-f”,
 - „na w-f jesteśmy wyśmiewani i poniżani przez Panią”,
 - „jeden z nauczycieli gnębi uczniów – mówi niemalże wprost, że jesteśmy głupi (nie jest nauczycielem przyrody i chemii)”,
 - „pierwszoklasiści zaczepiają i prowokują do bójki”.
2. 46 z 65 osób stwierdza, że lubi swoją szkołę, ale 17 podaje, że nie. Jako uzasadnienie uczniowie najczęściej podają, że:
 - „za dużo zakazów”,
 - „ciężko się dostosować do wymagań różnych nauczycieli”,
 - „nie ma bufetu, w zeszłym roku był i można było zjeść coś ciepłego”,
 - „czuję silną presję i stres w związku ze szkołą”,
 - „nie lubię uczyć się w grupie”,
 - „problemy w nauce”,
 - „zimno i nudno”,
 - „gloryfikowanie niepełnosprawnych”,
 - „duża biurokracja i dziwne zasady”,
 - „ponieważ jest chaos i brak organizacji”.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

3. Większość uczniów (50 z 65) uważa, że w szkole uczniowie mają możliwość zgłaszania opinii i wniosków i że są one realizowane, np.:

- „o lekką zmianę planu, sali”,
- „petycja, sprawy związane z nauczycielami, uczniami”,
- „rok temu zespół szkolny potrzebował nowego sprzętu, to w niedługim odstępie czasu wszystko było załatwione”,
- „szkolne bluzy”,
- „o wycieczkę”.

Pozostałe osoby podają, że:

- „jest możliwość zgłaszania, ale nie są one realizowane”,
- „rzekomy brak czasu na realizację”,
- „wnioski o zmiany są odrzucane, gdyż nauczyciel ma zawsze rację”,
- „nic mi nie wiadomo o takiej możliwości, nie wiem, gdzie miałabym zgłaszać taki wniosek”,
- „nic na ten temat nie wiem”,
- „jak coś ci się nie podoba, to możesz zmienić szkołę”.

4. 20 z 65 osób stwierdza, że w szkole są sytuacje, kiedy następuje zmiana nauczyciela prowadzącego dany przedmiot. Przy odpowiedzi twierdzącej, uczniowie zostali poproszeni o dodatkowe informacje - na czyj wniosek i jak często? (uczniów, rodziców, kogoś innego – czyj?)

- „nikt nie podaje nam powodów”,
- „na wniosek rodziców”,
- „został zmieniony nauczyciel od chemii i angielskiego z niewiadomych powodów”,
- „chyba na wniosek nauczyciela”,
- „na wniosek nauczyciela”,
- „ostatnio został zmieniony nauczyciel od chemii. Nie wiem, z jakiego powodu. Jest to duża strata”,
- „nauczyciele od języków często się zmieniają”,
- „niedawno szkoła rozwiązała umowę z nauczycielem prowadzącym przedmiot „podstawy sztuki filmowej” – nie wiemy dlaczego”,
- „nie następuje to z powodu czyjegoś wniosku”,
- „kiedy odchodzi z powodu choroby, np. po dłuższym pobycie w szpitalu”,
- „uczniów i rodziców”.

5. Większość uczniów (51 z 65) postrzega, że relacje w szkole są oparte na wzajemnym szacunku i zaufaniu, a atmosfera w szkole jest sprzyjająca nauce. Jednakże 14 uważa, że nie, ponieważ np.:

- „jeden uczeń zakłóca atmosferę w klasie z niewyjaśnionych powodów, obraża uczniów”,
- „w większości przypadków nie znamy się na tyle, żeby sobie zaufać”,
- „niektórzy nauczyciele, np. od w-f, traktują uczniów z wyższością”,
- „mało komu w klasie można ufać przez zaistniałą sytuację”,
- „brak zaufania”,
- „nauczyciele wymagają bardzo dużo i często ciężko się z nimi dogadać”,

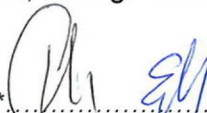
Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- „w szkole jest wielu uczniów na poziomie gimnazjum i swoimi wygłupami przeszkadzają na lekcjach, zaczepiają uczniów”,
 - „niektórzy nauczyciele po prostu nas gnębią, wyzywają”,
 - „niektórzy nauczyciele tylko czekają na jakiś nasz błąd, np. Pani od matematyki”.
6. Według większości ankietowanych uczniów (52 z 65), wychowawca poinformował/a o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna zachowania i było to „na godzinie wychowawczej i na początku roku szkolnego”.
7. Na pytanie „czy wychowawca klasy, przy ustalaniu oceny zachowania ucznia, bierze pod uwagę jego samoocenę?”, mniej niż połowa ankietowanych osób (30 z 65) twierdzi, że zdecydowanie tak, 26 że raczej tak, zaznaczając, iż „często kieruje się sympatią lub powierzchownym wrażeniem”, pozostałe 9 twierdzi, że wychowawca nie uwzględnia samooceny.
8. 35 uczniów uważa, że wychowawca zdecydowanie sprawiedliwie ocenił ich zachowanie, 23 że raczej tak, 7 osób, że zdecydowanie nie lub raczej nie.
9. Na kolejne pytanie: czy dyrekcja i nauczyciele okazują uczniom życzliwość, zawsze i prawie zawsze zaznaczyło 43 z 65 uczniów, według 13 dzieje się to często, a 9 osób stwierdza, że jest to czasem lub nigdy. W przypadku zaznaczenia odpowiedzi czasem lub nigdy, proszono uczniów o krótkie uzasadnienie – podanie przykładów i wskazanie przedmiotu, którego naucza lub pełnionej funkcji w szkole). Oto niektóre przykłady:
- „język polski, biologia, chemia”,
 - „nie odpowiadają na „dzień dobry”,
 - „Pani wicedyrektor”,
 - „głównie dyrektor często dokucza za nieobecność spowodowaną problemami zdrowotnymi”,
 - „tylko dyrekcja nie okazuje uczniom życzliwości”,
 - „czasami dyrekcja zachowuje się zbyt porywczo i impulsywnie”.
10. Na pytanie, czy dyrekcja i nauczyciel szanuje godność uczniów, według 45 zawsze i prawie zawsze, 12 podaje, że często, a 8 wskazuje, że tylko czasem dyrekcja i nauczyciele szanują ich godność zaznaczając, że:
- „głównie dyrektor często dokucza za nieobecność spowodowaną problemami zdrowotnymi”,
 - „jest to Pani wicedyrektor”,
 - „Pani Dyrektor często ma do mnie nieuzasadnione pretensje o nie powiedzenie jej „dzień dobry”. A przecież mówię!”,
 - „nauczycielka w-f”.
11. Na pytanie: „Czy czułeś się kiedykolwiek upokorzony przez nauczyciela bądź nauczyciel upokorzył koleżankę/kolegę ?” (jeżeli taka sytuacja miała miejsce, proszę o krótki opis i wskazanie przedmiotu, którego naucza lub pełnionej funkcji w szkole),

Parafy*  
 kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

36 uczniów podaje, że nigdy, ale 1 uczeń jest zawsze upokarzany, a 27 osób często lub czasem:

- „zostałem wyśmiany za złe oceny”,
- „nauczyciel j. polskiego, ale nie ten, co nas uczy i nauczyciel w-f”,
- Pani od matematyki i języka polskiego”,
- „przez poprzedniego n-la j. włoskiego”,
- „nauczycielka j. angielskiego ucząca w zeszłym roku wyśmiała 2 koleżanki z ich poziomu czytania”,
- „na języku polskim”, „na języku niemieckim”,
- „lekcje historii – nauczyciel stronniczy”,
- „boje się o tym mówić, bo nauczyciel pełni ważną funkcję w szkole i nie chcę, aby mnie wyrzucili zez szkoły”,
- „nauczycielka w-f wyśmiewa uczniów z powodu ich stanu zdrowia”,
- Pani [REDACTED] na każdym w-f gorszych wyśmiewa słabszych uczniów oraz krytykuje za brak umiejętności w danej dziedzinie sportowej”,
- „Tak, Pani [REDACTED] na każdym w-f nas upokarza, wyśmiewając się z nas, nie reaguje na przemoc”,
- „zostałem wyśmiany na w-f ze względu na moje zdrowie”.

12. Na kolejne pytanie: „Czy czułeś się kiedykolwiek upokorzony przez innego pracownika szkoły lub byłeś świadkiem upokorzenia koleżanki/kolegi?”, 11 osób podaje, że często lub czasem i jest to zazwyczaj Pani woźna, a 53 z 65, że nigdy nie było takiej sytuacji.

13. Według 6 uczniów są sytuacje, gdy nauczyciel poleca uczniom potwierdzić własnym podpisem czynności, które nie były zrealizowane przez nauczyciela, podając jako przykład:

- „pismo dotyczyło zajęć uzupełniających z chemii, które nie były prowadzone. Prowadzone były tylko fakultety do matury”,
- „wychowawca – frekwencja, oceny”,

14. Na pytanie: czy pracownicy szkoły, w tym nauczyciele przejawiają agresywne zachowania wobec ucznia, większość (47) uczniów twierdzi, że nigdy. Natomiast 4 uczniów uznało, że zawsze, prawie zawsze lub często, a 13, że czasem, „w szczególności [REDACTED]”.

15. Mając na uwadze przedmiot kontroli, skierowano pytanie: „czy są takie sytuacje, kiedy wychowawca prosi Cię o podpisanie uwag/informacji dotyczących zachowania koleżanki lub kolegi z klasy?”, 2 uczniów odpowiedziało, że tak:

- „podpis pod treścią formalną, gdy uczeń odmówił podpisania statutu. Podpis jako przewodniczący samorządu klasowego”,
- „pod koniec roku szkolnego, kiedy wszyscy oceniamy koleżanki i kolegów z klasy”.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

6. Wnioski i uwagi:

Statut szkoły (§ 18) określa zadania i obowiązki nauczycieli oraz prawa ucznia (§ 26). Zgodnie ze statutem szkoły, uczeń ma prawo, między innymi, do opieki wychowawczej i warunków pobytu w szkole zapewniających bezpieczeństwo, ochronę przed wszelkimi formami przemocy fizycznej bądź psychicznej oraz ochrony i poszanowania swojej godności, życzliwego, podmiotowego traktowania w procesie dydaktyczno-wychowawczym oraz pomocy w przypadku trudności w nauce.

Z zapisów statutu szkoły wynika, że nauczyciel obowiązany jest między innymi do dążenia do rozwoju osobowości uczniów i własnej, wspierania rozwoju psychofizycznego uczniów, ich uzdolnień i zainteresowań, kształtowania i wychowania młodzieży w umiłowaniu Ojczyzny, poszanowania Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w duchu humanizmu, tolerancji i wolności sumienia, sprawiedliwości społecznej i szacunku do pracy, odpowiedzialności za życie, zdrowie i bezpieczeństwo uczniów oraz kulturalnego zwracania się do uczniów, nie obrażania i nie poniżania ich.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 i 1198 oraz z 2015 r. poz. 357), nauczyciel obowiązany jest:

- 1) rzetelnie realizować zadania związane z powierzonym mu stanowiskiem oraz podstawowymi funkcjami szkoły: dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą, w tym zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę;
 - 2) wspierać każdego ucznia w jego rozwoju;
 - 3) dążyć do pełni własnego rozwoju osobowego;
 - 4) kształcić i wychowywać młodzież w umiłowaniu Ojczyzny, w poszanowaniu Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w atmosferze wolności sumienia i szacunku dla każdego człowieka;
 - 5) dbać o kształtowanie u uczniów postaw moralnych i obywatelskich zgodnie z ideą demokracji, pokoju i przyjaźni między ludźmi różnych narodów, ras i światopoglądów,
- a zgodnie z art. 39, ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572) oraz §5 ust. 1, pkt 1, lit. f statutu szkoły, dyrektor szkoły wykonuje zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę.

Wyniki przeprowadzonej kontroli wskazują na niewłaściwą postawę dyrekcji i nauczycieli, w szczególności nauczycielki wychowania fizycznego – przypadki nierespektowania i nieprzestrzegania praw ucznia, co uwłacza godności zawodu nauczyciela i obowiązkom, wynikającym z wyżej cytowanej ustawy Karta Nauczyciela. Jednocześnie przeprowadzona kontrola nie potwierdziła zarzutów stawianych przez Panią [REDACTED] w pisach z dnia 22.10.2015 wobec wychowawcy klasy.

7. Zalecenia

Działając na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) zalecam:

- 1) Pełnić nadzór pedagogiczny w szkole, podjąć działania mające na celu:

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- a. zapewnienie bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) z uwzględnieniem wyników kontroli;
- b. monitorowanie działalności wychowawczej szkoły, zgodnie z § 2 pkt. 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270).

Termin realizacji: od dnia 18 listopada 2015 r.

- 2) Na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 ze zmianami), wzmocnić nadzór pedagogiczny nad przestrzeganiem i upowszechnianiem w szkole praw ucznia i dziecka z uwzględnieniem wniosków i uwag zawartych w protokole kontroli.

Termin realizacji: od dnia 18 listopada 2015 r.

- 3) Przestrzegać kompetencji rady rodziców wynikających z art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572).

Termin realizacji: od dnia 18 listopada 2015 r.

- 4) Dostosować określony w statucie szkoły:

- a. katalog prawa ucznia do praw zawartych w *Konwencji o prawach dziecka* z dnia 20 listopada 1989 r. (Dz.U. z 1991 r. Nr 120, poz. 526), zgodnie z §19 ust. 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624 z późn. zm.);
- b. zapis §42 do treści art. 44k ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572);
- c. zapis §44 do obowiązujących przepisów prawa oświatowego.

Termin realizacji: do dnia 4 grudnia 2015 r.

- 5) Prowadzić dzienniki pedagoga szkolnego i psychologa zgodnie z § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r., poz. 1170 z późn. zm.).

Termin realizacji: od dnia 18 listopada 2015 r.

Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji.

Parafy*
 kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

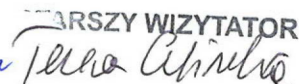
Protokół podpisali:



(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR

 Elżbieta Motylewska

WARSZY WIZYTATOR

 Teresa Glinka

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

18.11.2015

**LXV Liceum Ogólnokształcącego
 z Oddziałami Integracyjnymi
 im. gen. Józefa Bema**

 mgr Małgorzata Puculek

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 18 listopada 2015 r.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.