



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.1.32.2015.AR

Warszawa, dnia 28 września 2016 r.

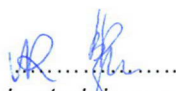
Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Szkoła Policealna „Expertus” dla Dorosłych
Adres szkoły: Warszawa, ul. Perzyńskiego 10
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Agnieszka Gajewska
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego: Anna Rasińska, Bożena Rogozińska
Upoważnienia nr KPU.5533.1.32.2015.AR z dnia 15 września 2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole 16, 19 września 2016 r.
4. Tematyka kontroli, **Realizacja zaleceń wydanych po kontroli przeprowadzonej w dniach 21-22 lipca 2015 r. ”**

Kontrola została przeprowadzona w związku z art. 85 ust. 2 ustawy o systemie oświaty.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły
- dokonano przeglądu dokumentacji szkolnej:
- Statut Szkoły Policealnej „Expertus” dla Dorosłych w Warszawie
- szkolny zestaw programów nauczania dla zawodu technik administracji na rok szkolny 2015/2016
- szkolny plan nauczania dla Szkoły Policealnej „Expertus” dla zawodu technik administracji stanowiący załącznik nr 4 do protokołu Rady Pedagogicznej Szkoły Policealnej „Expertus” z dnia 6 września 2015 r.
- dokumentacja przebiegu nauczania, w tym księga uczniów, studentów; losowo wybrane arkusze ocen słuchaczy; dziennik zajęć szkoły zaocznej na rok szkolny 2015/2016 dla zawodu technik administracji; uchwały rady pedagogicznej nr 1/2015/2016/SP, 2/2015/2016/SP; protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej Szkoły Policealnej „Expertus” z dnia 6 września 2015 r.; protokoły egzaminów semestralnych; pisemne prace egzaminacyjne słuchaczy; dziennik praktyki zawodowej
- dokumentacja dotycząca kwalifikacji nauczycieli prowadzących obowiązkowe zajęcia edukacyjne
- inne dokumenty udostępnione przez dyrektora
- dokonano przeglądu wyposażenia


parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości
- W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 21-22 lipca 2015 r. szkole wydano zalecenia:
- 1) Realizować program nauczania uwzględniający podstawę programową kształcenia w zawodzie technik administracji zgodnie z art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oświaty.
 - 2) Realizować zajęcia edukacyjne w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania policealnej szkoły publicznej prowadzącej zajęcia w formie zaocznej (art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemie oświaty).
 - 3) Stosować zasady klasyfikowania i promowania słuchaczy zgodnie z art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.
 - 4) Prowadzić dokumentację przebiegu nauczania ustaloną dla szkół publicznych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2014 poz. 1170).
 - 5) Zatrudniać nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych zgodnie z art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty.
 - 6) Podejmować uchwały zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oświaty.

Na podstawie wyjaśnień dyrektora, przeglądu pomieszczeń, w których realizowane jest kształcenie oraz analizy dokumentacji szkolnej stwierdzono, co następuje:

- I. Szkoła Policealna „Expertus” dla Dorosłych w Warszawie prowadzi kształcenie w systemie zaocznym. Kształcenie w zawodzie technik administracji (334306) rozpoczęło 7 lutego 2015 r. zachowując obowiązkowy wymiar zajęć edukacyjnych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz.U.2012.204 ze zm.). Szkolny plan nauczania dla Szkoły Policealnej „Expertus” opracowany na cały cykl kształcenia w zawodzie technik administracji nie zawiera informacji o terminie realizacji praktyk zawodowych, zgodnie z zapisem słuchacze mogą realizować praktyki w dowolnym semestrze. Dyrektor podał, że „Słuchacze w I semestrze są informowani o obowiązku odbycia praktyk, które realizują we własnym zakresie. Szkoła ma możliwość załatwienia praktyk, ale nie korzystała z takiej sytuacji” co jest niezgodne z warunkami realizacji kształcenia w zawodzie zawartymi w podstawie programowej kształcenia w zawodzie technik administracji oraz § 2 ust. 5 i § 5 ust. 10 pkt 2 statutu szkoły. Do dnia kontroli tylko 1 słuchacz odbył praktykę zawodową, dyrektor przedstawił jego dziennik praktyk. Szkoła nie posiada umowy z pracodawcą, dokumentu potwierdzającego program odbytej praktyki, co jest niezgodne z § 5 ust. 16 oraz § 4 ust. 2 pkt 18 statutu szkoły. W dzienniczku praktyk nie ma informacji o ilości przepracowanych przez słuchacza godzin, nie wpisano oceny z odbytej praktyki do arkusza ocen słuchacza, co jest niezgodne z § 4 ust.1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (j.t. Dz.U. 2014.893 ze zm.).

W czasie kontroli przedstawiono realizowany w szkole program nauczania o strukturze przedmiotowej, uwzględniający podstawę programową kształcenia dla zawodu *technik administracji* opracowany przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Edukacji Zawodowej


.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki

i Ustawicznej. Dyrektor nie przedstawił do wglądu programu nauczania przedmiotu ogólnokształcącego *podstawy przedsiębiorczości*. Dyrektor nie dopuścił do użytku w szkole programów nauczania, co jest niezgodne z § 4 ust. 15 statutu szkoły. Szkolny zestaw programów nauczania zawiera 9 pozycji (z numeracji wynika, że 13), tj. nazwy zajęć edukacyjnych - łącznie przedmioty w kształceniu zawodowym teoretycznym, przedmioty w kształceniu zawodowym praktycznym oraz przedmiot ogólnokształcący *podstawy przedsiębiorczości*, pomimo, że szkoła realizuje dwa programy nauczania – program nauczania uwzględniający podstawę programową kształcenia w zawodzie technik administracji oraz program nauczania uwzględniający podstawę programową kształcenia ogólnego przedmiotu *podstawy przedsiębiorczości*.

Zajęcia w kształceniu zawodowym teoretycznym i praktycznym odbywają się w szkole. Na podstawie przeglądu wyposażenia szkoły należy stwierdzić, że nie umożliwia realizacji wszystkich zajęć teoretycznych i praktycznych zgodnie z wymogami, o których stanowi podstawa programowa kształcenia w zawodzie technik administracji. W szkole brak odpowiednio wyposażonej pracowni techniki biurowej, tj. stanowiska komputerowe dla nauczyciela oraz słuchaczy nie są podłączone z drukarką sieciową i skanerem, brak specjalistycznego programu komputerowego z zakresu prawa, zestawu przepisów prawa dotyczących prowadzenia korespondencji, jednolitego rzeczowego wykazu akt, instrukcji kancelaryjnych, wzorów pism i graficznych układów tekstów. Na udostępnionych w dniu 16.09.2016 r. komputerach znajdowały się jedynie demonstracyjne wersje programów komputerowych z zakresu ekonomii oraz zainstalowany 15.09.2016 r. program LibreOffice. W dniu 19.09.2016 r. pojawiły się 3 nowe (zainstalowane 18.09.2016 r.) programy komputerowe z zakresu ekonomii. W historii wymienionych programów na wszystkich 6 udostępnionych komputerach brak śladów użytkowania. Dyrektor poinformował, że nie posiada licencji na wykorzystywane programy komputerowe. Twierdzi, że „organ prowadzący szkołę powinien je mieć”.

Szkoła częściowo zrealizowała zalecenie nr 1, w związku z powyższym nie można stwierdzić, czy spełnia wymagania określone w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2015.2156 ze zm.).

- II. Z analizy szkolnego planu nauczania opracowanego dla zawodu *technik administracji*, semestralnych planów zajęć edukacyjnych w semestrze drugim i trzecim oraz zapisów tematów zajęć edukacyjnych w dzienniku lekcyjnym dla semestru drugiego i trzeciego wynika, że liczba zajęć edukacyjnych nie jest realizowana w wymiarze obowiązkowych zajęć edukacyjnych określonym w szkolnym planie nauczania Szkoły Policealnej „Expertus”. Szkolny plan nauczania przewiduje realizację przedmiotu *podstawy przedsiębiorczości* w wymiarze 20 godzin, przedmiotów teoretycznego kształcenia zawodowego – 340 godzin oraz przedmiotów praktycznego kształcenia zawodowego – 340 godzin, łącznie 700 godzin zajęć edukacyjnych. W semestralnym planie zajęć edukacyjnych w semestrze drugim zaplanowano łącznie 137 godzin zajęć edukacyjnych (w szkolnym planie nauczania 175), w tym 4 godziny zajęć z przedmiotu *działalność gospodarcza* (zamiast 20 w szkolnym planie nauczania), 25 godzin zajęć z przedmiotu *postępowanie w administracji* (zamiast 44), 38 godzin zajęć z przedmiotu *pracownia pracy biurowej* (zamiast 41) co jest niezgodne z zapisami szkolnego planu nauczania. W semestrze trzecim w semestralnym planie zajęć edukacyjnych zaplanowano liczbę godzin zajęć edukacyjnych (175) zgodną ze szkolnym planem nauczania, jednak z przedmiotu *postępowanie w administracji* zaplanowano 75 godzin zamiast 69


parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki

przewidzianych w szkolnym planie nauczania, z przedmiotu *pracownia pracy biurowej* zaplanowano 34 godziny zajęć zamiast 40. Z kolei z zapisów w dzienniku zajęć wynika, że w semestrze II przeprowadzono 174 godziny, a w semestrze III 182 godziny (niezgodnie z zapisami szkolnego planu nauczania).

W dzienniku zajęć lekcyjnych na rok szkolny 2015/2016 w semestrze drugim wpisano 20 godzin zajęć przedmiotu *działalność gospodarcza* przy czym wpisano je podczas dwóch zjazdów (w dniach 9-10.01.2016 r. oraz 23-24.01.2016 r.), których nie ma w semestralnym planie zajęć, ponadto brak podpisu nauczyciela potwierdzającego przeprowadzenie 10 godzin zajęć z tego przedmiotu w dniu 24.01.2016 r., co jest niezgodne z § 10 ust. 5 rozporządzenia MEN z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2014.1170 ze zm.). Nauczyciel prowadzący zajęcia z przedmiotu *podstawy prawa administracyjnego* potwierdził podpisem przeprowadzenie 19 z 20 godzin zajęć (26.06.2016 r.). 27.02.2016 r. zaplanowano 4 godziny zajęć z tego przedmiotu, nauczyciel potwierdził w dzienniku zajęć przeprowadzenie 2 godzin; 28.02.2016 r. nie zaplanowano zajęć, nauczyciel potwierdził w dzienniku zajęć przeprowadzenie 2 godzin. Z przedmiotu *postępowanie w administracji* w szkolnym planie nauczania przewidziano 44 godziny zajęć w semestrze drugim, w semestralnym planie zajęć edukacyjnych w semestrze drugim zaplanowano 25 godzin zajęć, nauczyciel wpisał do dziennika zajęć 32 godziny zajęć przy czym 7 godzin (połowa słuchaczy podpisała się na kolejnej - 8 godzinie) w dniu 9.01, a zgodnie z semestralnym planem zajęć edukacyjnych ostatnie zajęcia w semestrze drugim odbyły się 13.12.2015 r.

W semestrze trzecim w szkolnym planie nauczania przewidziano 69 godzin zajęć z przedmiotu *postępowanie w administracji*, w semestralnym planie zajęć edukacyjnych zaplanowano 75 godzin zajęć, nauczyciel wpisał do dziennika zajęć 78 godzin (po 23 numerze zajęć następuje nr 27), przeprowadzenia 6 z nich nie potwierdził podpisem (9.04 - 3 godziny zajęć, 23.04 - 2 godziny, 26.06 - 1 godzina). Zajęcia z tego przedmiotu nie zawsze odbywały się zgodnie z semestralnym planem zajęć edukacyjnych, tj. 7.02.2016 r. zaplanowano 6 godzin zajęć, nauczyciel potwierdził w dzienniku zajęć przeprowadzenie 7 godzin; 27.02.2016 r. zaplanowano 6 godzin zajęć, nauczyciel potwierdził w dzienniku zajęć przeprowadzenie 4 godzin; 28.02.2016 r. zaplanowano 5 godzin zajęć, nauczyciel potwierdził w dzienniku zajęć przeprowadzenie 7 godzin; 9.04.2016 r. zaplanowano 10 godzin zajęć, nauczyciel potwierdził w dzienniku zajęć przeprowadzenie 9 godzin. Z przedmiotu *podstawy prawa pracy* w dniach 27 i 28.02.2016 r. nie zaplanowano zajęć, nauczyciel potwierdził w dzienniku zajęć przeprowadzenie po 2 godziny w każdym dniu. Z przedmiotu *podstawy prawa cywilnego* w dniu 27 i 28.02.2016 r. nie zaplanowano zajęć, nauczyciel potwierdził w dzienniku zajęć przeprowadzenie 2 godzin w dniu 27.02.2016 r. i 1 godziny w dniu 28.02.2016 r. Z przedmiotu *pracownia pracy biurowej* 13.12.2015 r. nauczyciel wpisał do dziennika zajęć 6 godzin, w tym dniu w semestralnym planie zajęć zaplanowano 7 godzin zajęć z tego przedmiotu (słuchacze podpisali się na 7). Ponadto nauczyciel wpisał do dziennika 8 godzin zajęć w dniu 10.01.2016 r. oraz 7 godzin 23.01.2016 r. (słuchacze podpisali się na 6). Zgodnie z semestralnym planem zajęcia edukacyjne w semestrze drugim skończyły się w dniu 13.12.2015 r. Nauczyciel zapisał, że w semestrze drugim zrealizował 53 godziny, z zapisów tematów i ilości zajęć wynika, że zrealizował 52 godziny.


parafy kontrolujących

.....
dyrektora szkoły/placówki

Na podstawie analizy zapisów tematów i numeracji zajęć w dzienniku lekcyjnym stwierdzono, że szkolny plan nauczania nie jest realizowany zgodnie z założeniami. Ponadto nauczyciele potwierdzili przeprowadzenie w dniu 7.02.2016 r. 11 godzin zajęć, w dniu 28.02.2016 r. **17 godzin** (co jest niezgodne z § 5 ust. 18 oraz § 8 ust. 1 pkt 2 statutu szkoły), w dniu 9.04.2016 r. 9 godzin zajęć – we wszystkich tych dniach w semestralnym planie zajęć edukacyjnych zaplanowano po 10 godzin zajęć.

Na podstawie analizy semestralnego planu zajęć edukacyjnych w semestrach drugim i trzecim stwierdzono, że konsultacje zbiorowe dla słuchaczy nie odbywały się w tych semestrach co dwa tygodnie, co jest niezgodne z § 5 ust. 19 statutu szkoły.

Praktyka zawodowa w wymiarze 320 godzin została uwzględniona w szkolnym planie nauczania jednak nie określono, w którym semestrze ma się odbywać.

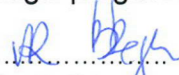
Rozbieżności w zakresie liczby prowadzonych zajęć z zapisami szkolnego planu nauczania oraz semestralnych planów zajęć edukacyjnych dla semestru II i III uniemożliwia stwierdzenie, czy szkoła zrealizuje łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz.U.2012.204 ze zm.). Wszystkie zaplanowane zajęcia edukacyjne w liczbie określonej w szkolnym planie nauczania muszą odbyć się do zakończenia czwartego semestru. W przeciwnym razie **szkoła nie spełni wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2015.2156 ze zm.).**

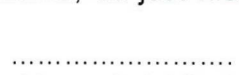
- III. Statut szkoły (w § 1 ust. 1 przytacza uchylony akt prawny) w § 7 zawiera zasady wewnątrzszkolnego oceniania słuchaczy nazwane *wewnątrzszkolnym systemem oceniania*. W rozdziale I zapisy ust. 5 pkt 5 oraz ust. 7 pkt 3 nie dotyczą szkół kształcących dorosłych, są niezgodne z art. 44w ust. 6 ustawy o systemie oświaty. Brak zapisu dotyczącego informowania słuchaczy na początku każdego semestru o terminach egzaminów semestralnych. W rozdziale II w ust. 3 i 4 ustępy nazwano punktami, co powoduje małą czytelność dokumentu.

W rozdziale III:

- zapis ust. 10 jest nieczytelny.
- zapis ust. 23 częściowo nie dotyczy tego typu szkoły
- zapis ust. 29 nie dotyczy szkoły policealnej
- w ust. 42 i 43 wprowadzono nazwę - *egzamin klasyfikacyjny uzupełniający*, nie funkcjonującą w przepisach prawa oświatowego
- termin egzaminu klasyfikacyjnego podany w ust. 43 jest niezgodny z art. 44l ust. 2 ustawy o systemie oświaty
- zapis ust. 44 jest niezgodny z art. 44l ust. 1 ustawy o systemie oświaty
- zapis ust. 47 nie wyczerpuje wszystkich wymogów § 17 ust. 10 i 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.). Dyrektor poinformował, że po kontroli przeprowadzonej w dniach 21-22 lipca 2015 r. organ prowadzący szkołę dokonał zmian w Statucie szkoły, które obowiązują od 1 września 2015 r. W dokumentacji szkolnej brak informacji o zmianie statutu i terminie obowiązywania zmian.

Z zapisów w dzienniku zajęć dla semestru II i III wynika, że nie wszyscy nauczyciele na początku semestru informowali słuchaczy o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania, co jest niezgodne


.....
parafy kontrolującego


.....
dyrektora szkoły/placówki

z art. 44b ust. 8 pkt 1 ustawy o systemie oświaty. Dziennik zajęć, w części przeznaczony na wpisywanie tematów zajęć, zawiera wpisy o zapoznaniu słuchaczy z wymaganiami edukacyjnymi. Spośród 7 przedmiotów zawartych w szkolnym planie nauczania dla semestru II dla 4 brak wpisów o zapoznaniu słuchaczy z wymaganiami edukacyjnymi; spośród 6 przedmiotów zawartych w szkolnym planie nauczania dla semestru III dla 4 brak wpisów o zapoznaniu słuchaczy z wymaganiami edukacyjnymi.

Zgodnie z § 25 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.) rada pedagogiczna podjęła decyzję o wyborze dwóch obowiązkowych zajęć edukacyjnych kształcenia zawodowego podstawowych dla zawodu technik administracji, z których słuchacze przystępują do egzaminów semestralnych w formie pisemnej (protokół z dnia 24 stycznia 2016 r.). Niezgodnie z § 25 ust. 3 ww. rozporządzenia wybrano zajęcia edukacyjne kształcenia zawodowego praktycznego: *Postępowanie w administracji i Pracownia pracy biurowej*, z których egzamin semestralny powinien mieć formę zadania praktycznego.

Analiza uchwał nr 1/2015/2016/SP Rady Pedagogicznej Szkoły Policealnej Expertus w Warszawie z dnia 24 stycznia 2016 r. oraz nr 2/2015/2016/SP z dnia 26 czerwca 2016 r. w sprawie wyników klasyfikacji słuchaczy w roku szkolnym 2015/2016 w semestrze jesiennym i wiosennym wykazuje, że rada pedagogiczna nie podejmuje, zgodnie ze swymi kompetencjami stanowiącymi, uchwał w sprawie promowania słuchaczy. W treści dokumentów znajduje się stwierdzenie „Rada Pedagogiczna postanawia: Uchwalić wyniki klasyfikacji słuchaczy”. Jest to niezgodne z § 4 ust. 10 pkt. 5 oraz § 7 rozdz. III ust. 31 statutu szkoły. Ponadto odwołanie do aktu prawnego w obu uchwałach odnosi się do uchylonego aktu prawnego.

Z analizy dziennika zajęć wynika, że z przedmiotów *język obcy zawodowy, podstawy prawa pracy oraz podstawy prawa cywilnego* słuchacz z nr został dopuszczony do egzaminów semestralnych oraz otrzymał klasyfikacyjne oceny semestralne pomimo, że uczęszczał na te zajęcia w wymiarze mniejszym niż połowa czasu przeznaczonego na każde z tych zajęć, co jest niezgodne z art. 44w ust. 2 ustawy o systemie oświaty. Z przedmiotu *podstawy prawa administracyjnego* słuchacze z nr zostali skreśleni w dzienniku zajęć pomimo spełniania warunków dopuszczenia do egzaminu semestralnego, pozytywnej oceny z egzaminu semestralnego oraz pozytywnej oceny semestralnej klasyfikacyjnej. Z przedmiotu *postępowanie w administracji* słuchacz z nr został skreślony pomimo spełniania warunków dopuszczenia do egzaminu semestralnego, pozytywnej oceny z egzaminu semestralnego oraz pozytywnej oceny semestralnej klasyfikacyjnej. W semestrze drugim z przedmiotów: *działalność gospodarcza, język obcy zawodowy, podstawy prawa cywilnego* różnica między terminem wystawienia ocen bieżących a terminem egzaminu semestralnego wynosi mniej niż miesiąc, z czego wynika, że nauczyciele nie poinformowali słuchaczy czy spełniają warunki dopuszczenia do egzaminu semestralnego w terminie określonym w art. 44w ust. 4 ustawy o systemie oświaty oraz § 7 rozdz. III ust. 6 i § 7 rozdz. II ust. 10 statutu szkoły. W semestrze trzecim z przedmiotu *pracownia pracy biurowej* ocena bieżąca została wpisana w dniu egzaminu pisemnego i ustnego, z czego wynika, że słuchacze w dniu egzaminu dowiedzieli się, czy spełniają warunki dopuszczenia do egzaminu semestralnego. W semestrze trzecim z przedmiotów *podstawy prawa cywilnego, podstawy prawa pracy oraz podstawy prawa administracyjnego* części słuchaczy wpisano klasyfikacyjne oceny semestralne różne od ocen ustalonych


parafy kontrolującego dyrektora szkoły/placówki

w wyniku egzaminu semestralnego, co jest niezgodne z art. 44w ust. 6 ustawy o systemie oświaty.

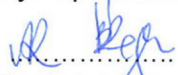
Szkoła nie zrealizowała zaleceń nr 3 i 6, w związku z powyższym nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2015.2156 ze zm.).

- IV. W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych. Szkoła prowadzi trzy, osobne dla każdego kształconego zawodu (technik informatyk, technik administracji, technik bezpieczeństwa i higieny pracy), księgi słuchaczy co jest niezgodne z § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2014.1170 ze zm.). Do założonej 1 lutego 2015 r. Księgi uczniów/studentów Szkoły Policealnej „Expertus” w Warszawie zostały wpisane prawem wymagane informacje dotyczące słuchaczy przyjętych na semestr I i II w zawodzie *technik administracji*. Nie wszystkim słuchaczom wpisano oznaczenie oddziału, do którego zostali przyjęci, słuchaczowi wpisanemu do księgi pod numerem nie wpisano numeru PESEL – powyższe jest niezgodne z § 6 ust. 2 oraz § 8 ww. rozporządzenia. Sprostowania błędów w księdze słuchaczy dokonuje kierownik sekretariatu. Dyrektor szkoły nie upoważnił kierownika sekretariatu do dokonywania sprostowań, co jest niezgodne z § 26 ust. 1 ww. rozporządzenia.

W dzienniku zajęć szkoły zaocznej na rok szkolny 2015/2016 dla semestru II i III w semestrze drugim ze wszystkich przedmiotów oceny z egzaminów semestralnych oraz klasyfikacyjne oceny semestralne wpisano skrótami, z przedmiotu *podstawy prawa cywilnego* jednemu ze słuchaczy wpisano ocenę cyfrą, pozostałym skrótami, co jest niezgodne z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. 2015 poz. 843 ze zm.). Część ocen wystawiono z plusami, które zostały wykreślone w sposób niezgodny z § 26 ust. 3 ww. rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania. Nauczyciel przedmiotu *działalność gospodarcza* wpisując oceny z egzaminu semestralnego oraz oceny klasyfikacyjne zastosował dwojakie skróty (np. dop. – dopusz.; dst – dostat). W semestrze trzecim z przedmiotów *język obcy zawodowy* oraz *pracownia pracy biurowej* oceny z egzaminu semestralnego oraz semestralne oceny klasyfikacyjne wpisano skrótami, z pozostałych przedmiotów cyframi (z liczbami po przecinku, które zostały skreślone w sposób niezgodny z § 26 ust. 3 ww. rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania).

Z przedmiotu *podstawy prawa cywilnego* wpisano ocenę z egzaminu semestralnego oraz semestralną ocenę klasyfikacyjną pod nr 23 pomimo, że na listę wpisano 22 słuchaczy. Słuchaczowi, wpisanemu do księgi słuchaczy pod nr do arkusza ocen oraz do dziennika zajęć z przedmiotu *podstawy prawa cywilnego* wpisano inną semestralną ocenę klasyfikacyjną za semestr trzeci niż widnieje na protokole nr 30/15/16 egzaminu ustnego, co jest niezgodne z § 10 ust. 5 oraz § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania. Słuchaczowi temu w dzienniku na listach semestru II i III oraz na protokołach egzaminów semestralnych wpisano jedno imię, w arkuszu ocen podano dwa imiona.

Tematy zajęć z języka obcego zawodowego wpisane są w języku angielskim, co narusza ustawę z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (j.t. Dz.U.2011. 43.224 ze zm.).


parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki

W dzienniku zajęć dokonuje się wielokrotnych skreśleń błędów i oczywistych omyłek w sposób niezgodny z § 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2014. 1170 ze zm).

Szkoła prowadzi arkusze ocen słuchaczy. Założono arkusze ocen według 2 wzorów: obowiązującego dla tego typu szkoły wzoru MEN-I/46a/2 oraz wzoru MEN-I/47a/2, który nie jest przeznaczony dla słuchaczy szkoły policealnej. Jest to sprzeczne z zapisem rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz.U. 2014 poz. 893 ze zm.). Słuchaczowi wpisanemu do księgi słuchaczy pod nr wpisano oceny z semestrów I i II na arkuszu MEN-I/47a/2, natomiast oceny z semestru III na arkuszu MEN-I/46a/2. Skontrolowano 10 losowo wybranych arkuszy. Kolejność wpisywania nazw zajęć edukacyjnych na kolejnych stronach arkuszy jest różna, pola niewypełnione nie są wykreślane poziomą kreską. Arkusze wypełniane są w sposób wybiórczy:

- w arkuszach ocen słuchaczy wpisanych do księgi słuchaczy pod nr w semestrze drugim brak klasyfikacyjnych ocen semestralnych z przedmiotu *podstawy prawa administracyjnego*
- w arkuszach ocen słuchaczy wpisanych do księgi słuchaczy pod nr w semestrze drugim brak klasyfikacyjnych ocen semestralnych z przedmiotu *podstawy prawa pracy*
- w arkuszach ocen słuchaczy wpisanych do księgi słuchaczy pod nr w semestrze drugim brak klasyfikacyjnych ocen semestralnych z przedmiotu *postępowanie w administracji*
- w arkuszu ocen słuchacza wpisanego do księgi słuchaczy pod nr w semestrze drugim brak klasyfikacyjnej oceny semestralnej z przedmiotu *podstawy prawa cywilnego*.

Słuchacze mają wpisane oceny do dziennika zajęć.

Do arkusza ocen słuchacza wpisanego do księgi słuchaczy pod nr w semestrze drugim wpisano inną niż do dziennika zajęć klasyfikacyjną ocenę z przedmiotu *działalność gospodarcza*, w semestrze trzecim inną semestralną ocenę klasyfikacyjną niż ustalona w wyniku egzaminu semestralnego (protokół nr 30/15/16 egzaminu semestralnego) z przedmiotu *podstawy prawa cywilnego*.

W arkuszach ocen dokonuje się skreśleń błędów i oczywistych omyłek niezgodnie z § 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2014. 1170 ze zm). Sprostowania błędów w arkuszach ocen słuchaczy dokonuje opiekun semestru. Dyrektor szkoły nie upoważnił opiekuna semestru do dokonywania sprostowań w arkuszach ocen słuchaczy, co jest niezgodne z § 26 ust. 1 ww. rozporządzenia

Szkoła prowadzi księgę arkuszy ocen. Do arkusza ocen słuchacza wpisanego do księgi słuchaczy pod nr nie wpisano numeru PESEL. Słuchaczowi wpisanemu do księgi słuchaczy pod nr w arkuszu ocen i księdze słuchaczy wpisano różne numery kodu pocztowego, słuchacz ten do księgi słuchaczy wpisany został na semestr II a w arkuszu ocen na semestr I.

Szkoła przechowuje protokoły egzaminów semestralnych. W protokole nr 36/15/16 trojgu słuchaczom oraz w protokole nr 38/15/16 jednemu słuchaczowi wpisano semestralne oceny skrótami, co jest niezgodne z § 9 ust.1 rozporządzenia Ministra


parafy kontrolującego dyrektora szkoły/placówki

Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.). W protokole nr 32/15/16 słuchaczowi zapisanemu pod nr wpisano inną klasyfikacyjną ocenę semestralną niż ustalona w wyniku egzaminu semestralnego, co jest niezgodne z art. 44w ust. 6 ustawy o systemie oświaty.

Szkoła nie zrealizowała zalecenia nr 4, w związku z powyższym nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2015.2156 ze zm.).

- V. Szkoła kształci w zawodzie technik administracji (symbol cyfrowy 334306) w formie zaocznej – nazwa i symbol zawodu jest zgodna z zapisami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz.U.2012.7 ze zm.).

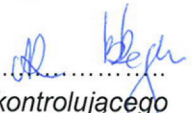
Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2015.2156 ze zm.).

- VI. Dokonano analizy kwalifikacji nauczycieli, którzy prowadzili w II i III semestrze zajęcia edukacyjne w zawodzie technik administracji oraz będą prowadzić zajęcia w roku szkolnym 2016/2017. Dyrektor poinformował w trakcie kontroli, że nie posiada dokumentów nauczyciela prowadzącego zajęcia z przedmiotu *pracownia pracy biurowej* potwierdzających posiadanie przez nauczyciela wymaganych prawem kwalifikacji, tj.: przygotowania pedagogicznego, dokumentu potwierdzającego, że dyrektor uznał jego przygotowanie za odpowiednie do prowadzenia zajęć z tego przedmiotu, zgody organu prowadzącego szkołę na zatrudnienie (zgodnie z art.7 ust.1d ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2015.2156 ze zm.), dokumentu o niekaralności (o którym mowa w art. 7 ust. 1ba i 1d ustawy o systemie oświaty).

Szkoła nie zrealizowała zalecenia nr 5, w związku z powyższym nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2015.2156 ze zm.).

6. Uwagi i wnioski

- 1) Nie można stwierdzić czy szkoła realizuje kształcenie zawodowe w zakresie praktyk zawodowych oraz program nauczania przedmiotu podstawy przedsiębiorczości, uwzględniający podstawę programową kształcenia ogólnego (art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2015.2156 ze zm.).
- 2) Na podstawie dokumentacji szkolnej nie można potwierdzić, czy szkoła realizuje zajęcia edukacyjne w wymiarze obowiązkowych zajęć edukacyjnych określonym w ramowym planie nauczania policealnej szkoły publicznej prowadzącej zajęcia w formie zaocznej (art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2015.2156 ze zm.).
- 3) Szkoła nie stosuje zasad klasyfikowania i promowania słuchaczy określonych w art. 7 ust.3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2015.2156 ze zm.).
- 4) Szkoła prowadzi dokumentację przebiegu nauczania ustaloną dla szkół publicznych w sposób niezgodny z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola,


parafy kontrolujących


dyrektora szkoły/placówki

szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2014. 1170 ze zm).

5) Szkoła zatrudnia w charakterze nauczyciela obowiązkowych zajęć edukacyjnych osobę nieposiadającą kwalifikacji wymaganych zgodnie z art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2015.2156 ze zm.).

7. Z uwagi na powyżej stwierdzone nieprawidłowości oraz niezrealizowanie zaleceń wydanych po kontroli w zakresie **spełniania przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty**, przeprowadzonej w dniach 21-22 lipca 2015 r., a w konsekwencji niespełnianie przez szkołę niepubliczną wymagań określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty Mazowiecki Kurator Oświaty podejmie działania w oparciu o art. 88 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2015.2156 ze zm.) w celu cofnięcia Szkole Policealnej "Expertus" dla Dorosłych w Warszawie uprawnień szkoły publicznej w zakresie kształcenia w zawodzie technik administracji.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Warszawa, dn. 28.09.2016r.

Miejscowość, data

STARSZY WIZYTATOR

STARSZY WIZYTATOR

Anna Rasińska

Bożena Rogozińska

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

28.09.2016. Barbara Omotyńska

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

Odebrano zgodnie z upoważnieniem z dnia 28.09.2016r.

parafy kontrolującego

dyrektora szkoły/placówki

Warszawa 2016-09-28

Upoważnienie

Upoważniam Panią Barbarę Motyczko legitymującą się dowodem osobistym nr AVG 003510 do odbioru protokołu po kontroli Mazowieckiego Kuratora Oświaty, która odbyła się w dniach 16 i 19 września 2016 roku.

DYREKTOR

mgr inż. Agnieszka Gajewska

