



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.96.2015.TG

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w **XL Liceum Ogólnokształcącym z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Stefana Żeromskiego, 00-808 Warszawa, ul. Płatynowa 1**, którego dyrektorem jest **Pani Anna Szczepańska-Filipp**.
2. Kontrolę w dniu 13 listopada 2015 r. przeprowadziły: Teresa Glinka, starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia nr KPU.5533.96.2015.TG z dnia 12 listopada 2015 r., wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty oraz Monika Mizerska-Froń, wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia nr KPU.5533.96.2015.TG z dnia 12 listopada 2015 r., wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. **Tematyka kontroli:**
„zgodność działań dyrektora szkoły z przepisami prawa oświatowego w zakresie przestrzegania praw i bezpieczeństwa ucznia”
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panią Anną Szczepańską-Filipp oraz dokonano analizy następującej dokumentacji okazanej przez dyrektora szkoły:
 - statut szkoły;
 - program wychowawczy XL Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Stefana Żeromskiego w Warszawie na rok szkolny 2015/2016,
 - szkolny program profilaktyki na rok szkolny 2015/2016, 2014/2015, 2015/2016;
 - dzienniki lekcyjne klasy [REDACTED]
 - regulamin wchodzenia i wychodzenia z budynku oraz wychodzenia poza teren szkoły XL Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. S. Żeromskiego;
 - pismo [REDACTED]
 - pismo [REDACTED]
 - notatka służbowa pedagoga szkolnego z dnia 05 listopada 2015 r.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Uzyskał informację, że będzie to możliwe dopiero w dniu 06. 11. 2015 r. po godz. 10.00. podaje, że [REDACTED]

Stwierdzić należy, że [REDACTED] po rozmowie w sekretariacie opuściła szkołę i nie uczestniczyła w kolejnych zajęciach lekcyjnych, co potwierdzają wpisy w dzienniku.

Biorąc pod uwagę przedmiot sprawy, analizie poddano przedłożoną dokumentację. Zgodnie z przepisami §124 statutu szkoły, do zadań wychowawcy należy w szczególności: zapewnienie bezpieczeństwa powierzonym jego opiece uczniom, otaczanie indywidualną opieką każdego z uczniów, utrzymywanie systematycznego kontaktu z rodzicami (prawnymi opiekunami) uczniów, udzielanie informacji, porad, wskazówek ułatwiających rozwiązywanie problemów oraz kontrolowanie realizacji obowiązku szkolnego i obowiązku nauki. Zapis w §35 pkt 5 wskazuje, że uczeń ma prawo do opieki wychowawczej i zapewnienia warunków bezpieczeństwa. Zapis w §36a pkt 7 statutu szkoły, „*Nauczyciel wychowawca lub nauczyciel przedmiotu informuje rodziców ucznia o nieuzasadnionym i samowolnym wyjściu dziecka ze szkoły (...)*” jest bezzasadny i nie znajduje przełożenia w obowiązujących przepisach prawa oświatowego.

W szkole funkcjonuje dokument – „regulamin wchodzenia i wychodzenia z budynku oraz wychodzenia poza teren szkoły XL Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. S. Żeromskiego”, którego zapisy (pkt 3 i 7) wskazują, że „*przy drzwiach wejściowych dyżur pełnią pracownicy szkoły. W razie wyjścia wcześniejszego uczeń musi pokazać personelowi dyżurującemu zwolnienie od rodziców z podpisem wychowawcy, innego nauczyciela lub dyrektora szkoły. Jeżeli zwolnienie ucznia rodzic zgłosił poprzez e-dziennik Librus, wychowawca potwierdza tę informację w sekretariacie szkoły, dopiero wówczas uczeń prosi dyżurującego pracownika o udostępnienie szatni.*” Należy podnieść, że powyższy regulamin zawiera sprzeczne/niespójne zapisy, np.: pkt 7 z pkt 10, tiret 1 i 2: „**Liceum zapewnia uczniom bezpieczeństwo na terenie szkoły: jeżeli uczeń w czasie trwania zajęć lekcyjnych samowolnie oddali się poza teren szkoły, szkoła nie ponosi odpowiedzialności za bezpieczeństwo ucznia; nauczyciel wychowawca lub nauczyciel przedmiotu informuje rodziców ucznia o nieuzasadnionym i samowolnym wyjściu dziecka ze szkoły**”, a odniesienie do statutu § 2 ust. 4 pkt. 2 i 3, nie znajduje zasadności, ponieważ **§ 2 statutu szkoły stanowi, iż:**

„1. Liceum funkcjonuje z mocy ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.) oraz niniejszego statutu.

1) organem prowadzącym jest Miasto Stołeczne Warszawa;

2) nadzór pedagogiczny sprawuje Mazowiecki Kurator Oświaty.

2. Uchylony.”

6. Wnioski

- 1) Zgodnie z art. 30 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. uchwalonej przez Zgromadzenie Narodowe w dniu 2 kwietnia 1997 r., przyjętej przez Naród w referendum konstytucyjnym w dniu 25 maja 1997 r., podpisanej przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 16 lipca 1997 r. (t.j.: Dz. U. 1997 nr 78

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

poz. 483 ze zm.), „Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych”. Natomiast zapisy art. 31 ust. 1-3 wyżej cytowanej Konstytucji podnoszą, iż „wolność człowieka podlega ochronie prawnej. Każdy jest obowiązany szanować wolności i prawa innych. Nikogo nie wolno zmuszać do czynienia tego, czego prawo mu nie nakazuje. Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.”

Ostatecznie, [REDAKTOWANE] zgodnie ze swoimi zainteresowaniami i prośbą [REDAKTOWANE] ale wobec powyższego, działania szkoły w dniu [REDAKTOWANE] naruszyły konstytucyjne prawo rodziców ucznia niepełnoletniego do decydowania o edukacji dziecka, ponieważ to rodzice (prawni opiekunowie) ucznia niepełnoletniego decydują o zmianie oddziału lub szkoły dla ucznia. Uczeń pełnoletni sam podejmuje decyzję, ponieważ wiąże się to, między innymi ze zmianą realizowanych przez niego przedmiotów na poziomie rozszerzonym. Naruszono również prawo ucznia do opieki wychowawczej i zapewnienia mu warunków bezpieczeństwa, o czym stanowi §35 pkt 5 statutu szkoły.

- 2) Stwierdzić należy, że [REDAKTOWANE] nie otrzymali pisemnej odpowiedzi na złożone pisma, a działania szkoły (np.: adnotacje na pismach, wpis [REDAKTOWANE] na listę [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE] świadczą o uchybieniach w organizacji pracy szkoły. Błędne lub/i sprzeczne ze sobą zapisy w tworzonej dokumentacji szkoły, np. w „regulaminie wchodzenia i wychodzenia z budynku oraz wychodzenia poza teren szkoły XL Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. S. Żeromskiego”, statucie szkoły, nie gwarantują podejmowania prawidłowych działań szkoły w zakresie zapewnienia bezpiecznego pobytu ucznia podczas zajęć organizowanych przez szkołę.

7. Zalecenia

Działając na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) zalecam:

- 1) Wzmocnić nadzór pedagogiczny w szkole nad zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) z uwzględnieniem wyników kontroli;
Termin realizacji: od dnia 24 listopada 2015 r.
- 2) Przestrzegać praw rodziców (prawnych opiekunów), wynikających z Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. uchwalonej przez Zgromadzenie Narodowe w dniu 2 kwietnia 1997 r., przyjętej przez Naród w referendum konstytucyjnym

Parafy*   
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

w dniu 25 maja 1997 r., podpisanej przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 16 lipca 1997 r. (t.j.: Dz. U. 1997 nr 78 poz. 483 ze zm.)

Termin realizacji: od dnia 24 listopada 2015 r.

- 3) Na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 ze zmianami), wzmocnić nadzór pedagogiczny nad przestrzeganiem i upowszechnianiem w szkole praw ucznia i dziecka z uwzględnieniem wniosków i uwag zawartych w protokole kontroli.

Termin realizacji: od dnia 24 listopada 2015 r.

- 4) Dostosować zapisy w statucie szkoły oraz w tworzonych na jego podstawie dokumentach szkolnych, w szczególności w regulaminie wchodzenia i wychodzenia z budynku oraz wychodzenia poza teren szkoły XL Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. S. Żeromskiego do przepisów ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 265, poz. 2572 ze zm.) i jej rozporządzeń wykonawczych z uwzględnieniem zapisów w protokole kontroli.

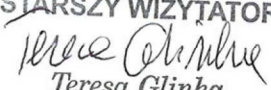
Termin realizacji: do dnia 24 grudnia 2015 r.

Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisał
DYREKTOR
XL Liceum Ogólnokształcącego
z Oddziałami Dwujęzycznymi
im. S. Żeromskiego

.....
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

Teresa Glinka

WIZYTATOR

Monika Mizerska-Fron

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR
XL Liceum Ogólnokształcącego
z Oddziałami Dwujęzycznymi
im. S. Żeromskiego
24 listopada 2015 r.

mgr Anna Szczepańska-Filipp
.....

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 24 listopada 2015 r.

Parafy*   
.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.