



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DSI.5533.7.2016.ED

Siedlce, 11 marca 2016 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: Policealna Szkoła Zawodowa „Eduktor” w Garwolinie
Adres szkoły/placówki: ul. Krótka 1, 08-460 Garwolin
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Renata Mielnik
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego: Ewa Dombrowska i Mariusz Bułas starsi wizytatorzy
Delegatura w Siedlcach Kuratorium Oświaty w Warszawie
Upoważnienia nr: DS.I5533.7.2016.ED z dnia 3 marca 2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: 5 marca 2016 r.
4. Tematyka kontroli: Prawidłowość realizacji zajęć praktycznych w zawodzie *Technik usług kosmetycznych*
Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem Starosty Garwolińskiego Pana Marka Chciałowskiego z dnia 26 lutego 2016 r. (data wpływu: 29.02.2016 r.), znak pisma EKS.4331.7.7.2016.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeanalizowano szkolny plan zajęć dla II. i IV. semestru dla zawodu *technik usług kosmetycznych*,
- dokumenty potwierdzające kwalifikacje nauczycieli;
- przeprowadzono obserwację trzech zajęć dydaktycznych,
- wywiad bezpośredni ze słuchaczami IV. semestru,
- rozmowę z dyrektorem szkoły oraz dokonano oglądu pomieszczeń szkolnych.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości

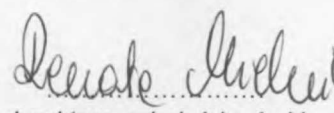
Uwagi i wnioski

W dniu 29 lutego 2016 r. do Delegatury w Siedlcach Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęło pismo pana starosty powiatu garwolińskiego, w którym zostały wskazane nieprawidłowości w pracy ww. szkoły.

W dniu 5 marca 2016 r. wizytatorzy Delegatury w Siedlcach Kuratorium Oświaty w Warszawie przeprowadzili kontrolę w celu wyjaśnienia tych nieprawidłowości.

W trakcie kontroli dokonano obserwacji zajęć teoretycznych i praktycznych:


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki


- „Kosmetyka pielęgnacyjna” – semestr II (zajęcia teoretyczne prowadzone przez [redacted],
- „Działalność usługowa i gospodarcza w salonie kosmetycznym” – semestr IV (zajęcia teoretyczne, które powinny być prowadzone przez panią dyrektor Renatę Mielnik, a prowadziła je w zastępstwie [redacted]
- „Zabiegi pielęgnacyjne i upiększające” – II semestr (zajęcia praktyczne prowadzone przez [redacted]

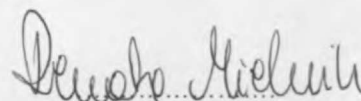
Po wejściu na zajęcia „Działalność usługowa i gospodarcza w salonie kosmetycznym” słuchacze IV semestru (o godzinie 9:50) poinformowali kontrolujących, że oczekują na osobę prowadzącą. Zgodnie z planem zajęcia te powinny rozpocząć się o godzinie 8:45. [redacted] stwierdziła, że pani dyrektor jest nieobecna (jeszcze nie dojechała na zajęcia) i będzie ją zastępowała. Słuchacze otrzymali do rozwiązania obszerną krzyżówkę, która sprawiła im dużą trudność. W czasie przerwy przeprowadzono ze słuchaczami wywiad, w którym poinformowali wizytatora, że nie potrafili rozwiązać krzyżówki, ponieważ nie znali pojęć, gdyż „Ani razu nie było z panią [redacted] zajęć - w tym i poprzednim roku szkolnym”. Zapytani o przebieg zajęć praktycznych słuchacze stwierdzili, że „Nie ma odpowiedniej pracowni i nie ma na czym pracować”. Rozmówcy dodali, że „sala do zajęć praktycznych jest mała, a przez dwa ostatnie zjazdy nie można było do niej schodzić”. Pani [redacted] przyjechała do szkoły około godz. 10:30 i poinformowała, że nie mogła dojechać na czas, bo „złapała gumę”. Na prośbę wizytatora o prowadzenie zajęć poinformowała, że dalej będzie je prowadziła pani [redacted] (zajęcia zgodnie z planem powinny trwać do godz. 12:50). Pani dyrektor stwierdziła, że zajęcia dotyczą przepisów BHP, do prowadzenia których potrzebną wiedzę i kwalifikacje posiada pani [redacted]. Należy jednak zaznaczyć, że słuchacze rozwiązywali krzyżówkę, która dotyczyła również innych treści.

Podczas obserwowanych zajęć „Kosmetyka pielęgnacyjna” słuchacze przedstawiali prace zaliczeniowe w formie przygotowanych przez siebie prezentacji multimedialnych. Tematyka zajęć dotyczyła m. in.: wyposażenia gabinetu do masażu, rodzajów poszczególnych zabiegów, techniki oraz wskazań i przeciwwskazań do ich przeprowadzania.

Następnie, w obecności pani dyrektor, dokonano oglądu „pracowni do zajęć praktycznych”. Zajęcia praktyczne prowadzone są w zaadoptowanym pomieszczeniu piwnicznym. W małej sali zorganizowano jedynie dwa stanowiska do przeprowadzania masażu dla 26 słuchaczy drugiego semestru. W dniu kontroli zajęcia te odbywały się dla grupy ośmiu słuchaczy, a pozostali (16 osób) oglądali film bez nauczyciela zajęć praktycznych (słuchaczami opiekowała się pani dyrektor). Należy stwierdzić, że ci słuchacze nie realizowali wymiaru zajęć praktycznych ujętych w szkolnym planie nauczania.

Pani dyrektor poinformowała, że szkoła ma do dyspozycji jedną pracownię zajęć praktycznych, w której nie ma stanowisk do manicure i pedicure, a zajęcia z tego zakresu odbywają się na górze w sali lekcyjnej. Stwierdzono również brak odpowiednio wyposażonej pracowni biologiczno-chemicznej.


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

W dzienniku lekcyjnym IV semestru zauważono brak niektórych podpisów nauczyciela (za okres od 19 grudnia do 23 stycznia).

Z planu zajęć wynika, że podczas niektórych terminów zjazdów zajęcia praktyczne „Zabiegi pielęgnacyjne i upiększające” dla II i IV semestru częściowo pokrywają się, jednakże pani dyrektor wyjaśniła, że prowadzą je dwie różne osoby (ale sala do zajęć praktycznej nauki zawodu jest jedna).

Po analizie dokumentacji stwierdzono, że dwóch nauczycieli przedmiotów zawodowych na kierunku technik usług kosmetycznych

nie posiada dokumentów potwierdzających kwalifikacje pedagogiczne.


zastępująca w dniu kontroli nauczyciela na przedmiocie „Działalność usługowa i gospodarcza w salonie kosmetycznym” jest w trakcie zdobywania kwalifikacji pedagogicznych – zaświadczenie z uczelni.

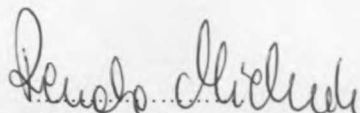
Z wywiadu bezpośredniego z dyrektorem szkoły, analizy dokumentacji, oglądu pomieszczeń szkoły i obserwacji zajęć wynika, że:

- Warunki realizacji kształcenia zawodowego w zawodzie *technik usług kosmetycznych* – nr. [514207] określone w rozporządzeniu MEN z 7 lutego 2012 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (DZ.U. z 2012 r. poz. 184) nie zostały spełnione.
- Szkoła nie realizuje zajęć praktycznych w wymiarze określonym w szkolnym planie nauczania, zgodnie z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 204 ze zm.).
- W dniu kontroli pani nie prowadziła zajęć ze słuchaczami, a zastępowała ją pani .
- W dzienniku lekcyjnym brak niektórych podpisów nauczyciela.
- Zatrudnieni nauczyciele prowadzący zajęcia w dniu kontroli nie posiadają kwalifikacji pedagogicznych.

6. Zalecenia:

1. Zorganizować kształcenie praktyczne zgodnie z rozporządzeniem z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach Ministra Edukacji Narodowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 184).
2. Realizować zajęcia określone w szkolnym planie nauczania dla zawodu technik usług kosmetycznych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 204 ze zm.).
3. Zatrudniać nauczycieli przedmiotów zawodowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 1264).


paryfy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

4. Właściwie prowadzić dokumentację przebiegu nauczania zgodnie z art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty, (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2156.) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej działalności (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170).

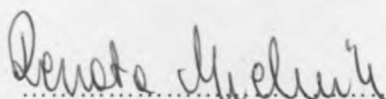
Powyższe zalecenia należy zrealizować w terminie 20 dni od dnia podpisania protokołu. Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

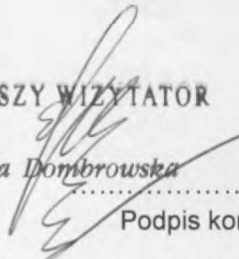
Siedlce, dn. 11 marca 2016 r.

Miejscowość, data

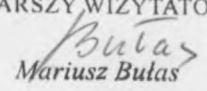


Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR


Ewa Dombrowska

STARSZY WIZYTATOR

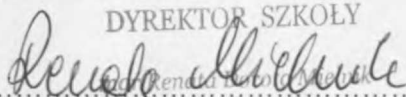

Mariusz Bułas

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

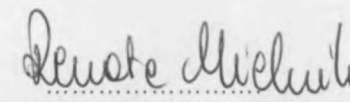
Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

11.03.2016 

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki