

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.2.18.2017.JL

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Piasecznie przy ul. Kościuszki 27A, której dyrektorem jest Pani Elżbieta Wrażeń.
2. Kontrolę w dniach: 19-20 lipca 2017 r. przeprowadziła: Joanna Lipińska, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 14 lipca 2017 r. nr: KPU.5533.2.18.2017.JL, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli:
„Spełnianie przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.)”.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, dokonano przeglądu sal, w których odbywają się zajęcia, oraz analizy następującej dokumentacji:
 - Statutu szkoły,
 - Programów nauczania do zawodów: technik informatyk, technik administracji, technik rachunkowości, technik usług kosmetycznych,
 - szkolnych planów nauczania dla ww. zawodów,
 - dzienników zajęć lekcyjnych - rok szkolny 2016/2017: semestr jesienny: I w ww. zawodach oraz III w zawodzie technik usług kosmetycznych; semestr wiosenny: I i II w ww. zawodach oraz IV w zawodzie technik usług kosmetycznych,
 - księgi słuchaczy,
 - arkuszy ocen słuchaczy, którzy kształcili się w szkole w semestrze wiosennym roku szkolnego 2016/2017 oraz losowo wybranych pozostałych arkuszy ocen,
 - Uchwały Rady Pedagogicznej nr 1/3/2016/2017 oraz protokołu nr 3/2016/2017 z posiedzenia Rady Pedagogicznej,
 - protokołów egzaminów semestralnych przeprowadzonych po semestrze wiosennym roku szkolnego 2016/2017,
 - dokumentacji dotyczącej kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne.
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Piasecznie jest szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej. Siedziba szkoły mieści się w Piasecznie przy ul. Kościuszki 27A i pod tym adresem, zgodnie z informacją Pani Dyrektor, odbywają się zajęcia edukacyjne dla słuchaczy szkoły. Szkoła kształci obecnie w zawodach: technik informatyk, technik administracji, technik rachunkowości, technik usług kosmetycznych. Kontrola przeprowadzona została na skutek pism słuchaczy szkoły, w których informują o nieprawidłowościach w pracy szkoły, a także licznych informacji telefonicznych w tej sprawie.

Parafy*
kontrolującego/yh
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

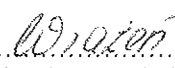
Dyrektorem NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Piasecznie od połowy maja 2017 r. jest Pani Elżbieta Wrażeń.

W wyniku przeprowadzonej kontroli dotyczącej spełniania przez NOVA Policealną Szkołę Zawodową dla Dorosłych w Piasecznie warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2016 roku, poz. 1943 ze zm.) ustalono, że w zakresie realizacji:

- **warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 1 ustawy o systemie oświaty – realizacja programów nauczania uwzględniających podstawę programową kształcenia ogólnego** – w szkole kształcenie w zawodach prowadzone jest w oparciu o programy opracowane przez KOWEZiU. Program nauczania dla zawodu technik usług kosmetycznych w szkole policealnej został zmodyfikowany i dopuszczony do użytku w szkole w dniu 29.08.2014 r. Program nauczania dla zawodu technik administracji dopuszczony został do użytku w szkole w dniu 01.09.2015 r., a dla zawodu technik rachunkowości w dniu 01.09.2016 r. Programy nie zostały dostosowane, w zakresie realizowanych godzin zajęć edukacyjnych, do realiów pracy szkoły policealnej kształcącej w formie zaocznej. Program nauczania dla zawodu technik informatyk jest programem przeznaczonym dla technikum, dopuszczonym do użytku w szkole w dniu 04.09.2016 r. Program nie został dostosowany, w zakresie realizowanych godzin zajęć edukacyjnych, do realiów pracy szkoły policealnej kształcącej w formie zaocznej.

Kontrolująca dokonała próby analizy realizacji przedmiotów w kształceniu zawodowym praktycznym. Przedmiot „Zabiegi pielęgnacyjne i upiększające dłoni, stóp i ciała”, zgodnie ze szkolnym planem nauczania, realizowany jest w semestrach: II (30 godz.), III (30 godz.) i IV (110 godz.). Słuchacze zakończonego w lipcu 2017 r. semestru IV kształcili się w szkole w Piasecznie od semestru III. Stąd brak możliwości oglądu całości dokumentacji realizacji tego przedmiotu i stwierdzenia jego zrealizowania. Z dostępnej dokumentacji wynika, że nauczyciel przeznaczał na poszczególne zabiegi po 1 godzinie zajęć, a po pewnym czasie wracał do niektórych tematów ponownie i przeznaczał na nie również tylko 1 godzinę zajęć. Zdarzyło się, że temat powracał po raz trzeci i czwarty, też na 1 godzinę zajęć (np. mikrodermabrazja 18.12.2016 r., 21.01.2017 r., 27.05.2017 r., 24.06.2017 r.; kawitacja 07.01.2017 r., 27.05.2017 r., 24.06.2017 r.; galwanizacja 07.01.2017 r., 27.05.2017 r., 25.06.2017 r.), co daje wrażenie bezplanowego działania i spowodowało niepokój słuchaczy. Przedmiot „Zabiegi pielęgnacyjne i upiększające twarzą, szyi i dekoltu” zakończył się w semestrze III i również nie jest możliwe stwierdzenie, czy zrealizowana została całość podstawy programowej. Jednakże z zapisów w dzienniku lekcyjnym semestru III jesienno wynika, że tematami zajęć były m.in. manicure, pedicure, które zabiegami twarzy, szyi i dekoltu nie są.

Realizacja podstawy programowej zawartej w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz. U. z 2012 r., poz. 184 ze zmianami) powinna odbywać się w określonych w ww. rozporządzeniu pomieszczeniach dydaktycznych. Zgodnie z informacją uzyskaną od dyrektora szkoły, wszystkie zajęcia dla słuchaczy NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Piasecznie odbywają się w budynku przy ul. Kościuszki 27A. W budynku tym znajdują się 4 sale przeznaczone na zajęcia ze słuchaczami: pracownia informatyczna, pracownia kosmetyczna i 2 sale dydaktyczne wyposażone jedynie w ławki i krzesła. W jednej z sal dydaktycznych jest tablica. W razie potrzeby nauczyciel może skorzystać z laptopa i rzutnika, znajdujących się na wyposażeniu szkoły.

Parafy*..........
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Szkoła nie posiada pracowni biologiczno-chemicznej potrzebnej do realizacji kształcenia w zawodzie technik usług kosmetycznych. Pracownia kosmetyczna posiada 4 stanowiska do zabiegów na twarz i ciało, ale stanowiska te nie są wyposażone zgodnie z wymaganiami ww. rozporządzenia. Aparatura kosmetyczna (np. do podgrzewania wosku, wykonywania zabiegów, lampy) nie jest przypisana do każdego stanowiska. Aparaty do wykonywania zabiegów kosmetycznych zakupione zostały tylko w jednym egzemplarzu, w pracowni znajdują się tylko 2 lampy. W pracowni kosmetycznej nie ma stolików zabiegowych, stwierdzono w niej brak stanowisk do manicure i pedicure, wyposażonych zgodnie z ww. rozporządzeniem.

Ponadto stwierdzić należy, że zgodnie z ww. rozporządzeniem jedno stanowisko do zabiegów, manicure i pedicure jest przeznaczone dla 2 słuchaczy. Niezgodne zatem z przepisami prawa jest stworzenie grupy 9-cio osobowej bez zapewnienia w pracowni kosmetycznej kolejnego stanowiska do zabiegów. W pracowni kosmetycznej nie ma dostępu do bieżącej wody, słuchacze korzystają z łazienki znajdującej się obok pracowni. Jednakże trzeba zaznaczyć, że jest to jedyna łazienka dla wszystkich słuchaczy, z której korzystać może w danym momencie tylko jedna osoba (w pomieszczeniu jest jedna umywalka i jedna miska ustępowa oraz kabina prysznicowa).

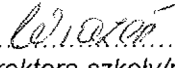
Pracownia informatyczna jest niewielkim pomieszczeniem i przeznaczona jest dla max. 4 słuchaczy. W przypadku większej liczby słuchaczy na zajęciach, odbywają się one w jednej z pozostałych sal dydaktycznych. Do dyspozycji słuchaczy jest obecnie 7 laptopów z oprogramowaniem, przenośna drukarka/kserokopiarka. Innego wyposażenia pracowni, niezbędnego do kształcenia w zawodzie technik informatyk w pracowni nie było. Pracownica szkoły poinformowała, że zestaw urządzeń monterskich, mata antystatyczna oraz inne akcesoria zostały wypożyczone szkole, w której odbywały się egzaminy zawodowe.

W szkole nie została urządzona pracownia techniki biurowej, która jest niezbędna do kształcenia w zawodach: technik administracji oraz technik rachunkowości.

Zatem szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami);

- warunków określonych w art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy o systemie oświaty – realizacja zajęć edukacyjnych w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu - analizie poddano szkolne plany nauczania opracowane dla poszczególnych oddziałów na cały cykl kształcenia. Szkolne plany nauczania dla semestrów: I wiosennego w roku szkolnym 2016/2017 dla zawodów: technik administracji, technik rachunkowości, technik usług kosmetycznych oraz semestrów II i IV wiosennego w zawodzie technik usług kosmetycznych, aczkolwiek zawierają określoną w przepisach oświatowych liczbę godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych, nie są zgodne z załącznikiem nr 13 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012, poz. 204 ze zmianami), ponieważ nie przewidują realizacji przez słuchaczy praktyk zawodowych.

Dyrektor szkoły wyjaśnił przyczyny zagęszczenia zajęć, które nastąpiło w semestralnych planach nauczania dla wszystkich zawodów w miesiącach czerwiec – lipiec 2017 r. Wynika ono z braku systematycznej realizacji zajęć od początku semestru wiosennego. Poprzedni dyrektor szkoły nie zaplanował odpowiedniej ilości zjazdów i to spowodowało zagrożenie niezrealizowania materiału.

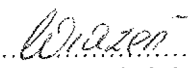
Parafy*..........
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Liczba zaplanowanych godzin zajęć edukacyjnych w roku szkolnym 2016/2017 nie zawsze była zgodna ze szkolnymi planami nauczania, szkolne plany nauczania nie zawsze zostały zrealizowane: np. w semestrze jesiennym technik rachunkowości zaplanowano 65 godzin zajęć z przedmiotu „rachunkowość” – zrealizowano 46 godzin, zaplanowano 30 godzin zajęć „Pracownia rachunkowości” – zrealizowano 13 godzin. W semestrze II wiosennym nie zaplanowano większej liczby zajęć z tych przedmiotów w celu wyrównania braków. Natomiast w semestrze I jesiennym zrealizowano 15 godzin przedmiotu „Wynagrodzenia i podatki”, którego realizację w szkolnym planie nauczania dla tego oddziału umieszczono w semestrze III i IV. Podobny przypadek występuje w semestrze I jesiennym technik administracji, gdzie zaplanowano 20 godzin zajęć z przedmiotu „Podstawy prawa pracy” – zrealizowano 15 godzin, zaplanowano 20 godzin zajęć z przedmiotu „Podstawy prawa administracyjnego” – zrealizowano 14 godzin, zaplanowano 40 godzin zajęć z przedmiotu „Pracownia administracji” – zrealizowano 30 godzin. W semestrze II wiosennym nie zaplanowano większej liczby zajęć z tych przedmiotów w celu wyrównania braków. W semestrze I wiosennym technik informatyk zajęcia z przedmiotu „Język angielski zawodowy w branży informatycznej” nie odbyły się. Zajęcia z języka angielskiego zawodowego nie odbyły się również w semestrze II technik usług kosmetycznych. Dyrektor szkoły wytłumaczył, że przy realizacji tak dużej liczby godzin zajęć nie mógł pozwolić na realizację przez słuchaczy kolejnego przedmiotu. Zajęcia z języka zawodowego zostaną zrealizowane w następnym roku szkolnym. Zgodnie ze szkolnym planem nauczania słuchacze I semestru technik informatyk powinni zrealizować 45 godzin przedmiotu „Systemy operacyjne” – zrealizowano 35 godzin, 30 godzin przedmiotu „Urządzenia techniki biurowej” – zrealizowano 25 godzin. Realizowano natomiast przedmioty, których rozpoczęcie przewidziano w szkolnym planie nauczania dla tego oddziału dopiero w semestrze II: „Sieci komputerowe” (30 godz.), „Administracja sieciowymi systemami operacyjnymi” (25 godz.), „Projektowanie i montaż lokalnych sieci komputerowych” (20 godz.). W związku z realizowaniem zajęć niezgodnie ze szkolnymi planami nauczania przyjętymi dla poszczególnych oddziałów, nie można stwierdzić, czy szkoła realizuje zajęcia edukacyjne w wymiarze określonym w przepisach prawa oświatowego.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty - stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów, o których mowa w ust. 1 pkt 5 z wyjątkiem egzaminów wstępnych – w szkole przeprowadzane są egzaminy semestralne, słuchacze podlegają klasyfikowaniu i promowaniu na semestry wyższe. W sesji wiosennej roku szkolnego 2016/2017 przeprowadzono egzaminy ze wszystkich przedmiotów i sporządzono z nich protokoły. Protokoły sporządzane są prawidłowo, do protokołów przeprowadzonych w formie pisemnej dołączone zostały prace egzaminacyjne słuchaczy. Jednakże na załączonych do protokołu pracach egzaminacyjnych słuchaczy semestru II i IV technik usług kosmetycznych z przedmiotów zawodowych kosmetycznych brak ocen, czy jakichkolwiek uwag. Do protokołów egzaminów semestralnych z przedmiotów zawodowych informatycznych (semestr I i II technik informatyk) załączono test, jaki do realizacji otrzymali słuchacze, ale kart odpowiedzi słuchaczy nie załączono, a do protokołu egzaminu semestralnego z przedmiotu „Pracownia administracji” s. I technik administracji nie dołączono pracy

Parafy*..........
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

(na protokole zaznaczono, że egzamin przeprowadzony został w formie pisemnej). Jest to niezgodne z § 29 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zmianami). Odrębną kwestią jest prawidłowość dopuszczania słuchaczy do egzaminów semestralnych. Analiza dzienników lekcyjnych wykazała, że większość nieklasyfikowanych słuchaczy nie została dopuszczona do egzaminów semestralnych z powodu braku ocen z poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych, przy dobrej frekwencji. Wśród słuchaczy, którzy zostali do egzaminów dopuszczeni znajdują się tacy, którzy warunków określonych w art. 44w ust. 2 ustawy o systemie oświaty nie spełnili np. słuchacze wpisani do księgi pod numerami [REDACTED] (brak ocen) i [REDACTED] (brak ocen i frekwencji) – s. I technik usług kosmetycznych.

Stwierdzić należy, że nie zawsze przestrzegany jest w szkole przepis art. 44w ust. 1 ustawy o systemie oświaty. W protokole egzaminu semestralnego z przedmiotu „Systemy operacyjne” s. II technik informatyk słuchacz wpisany do księgi pod numerem [REDACTED] otrzymał ocenę – dobry. Do dziennika wpisana została ocena – bardzo dobry. Inny słuchacz tego semestru, wpisany do księgi pod numerem [REDACTED], ma w większości przypadków wpisane w dzienniku lekcyjnym oceny ostateczne różne od ocen egzaminacyjnych.

W szkole w zdecydowanej większości przypadków nie zwalnia się słuchaczy z obowiązku realizacji zajęć „podstawy przedsiębiorczości”, mimo że ukończyli oni szkoły średnie, w których realizowali te zajęcia, co jest niezgodne z § 23 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia. W niektórych przypadkach słuchaczom, którzy zajęcia te zrealizowali w szkole średniej, przepisano oceny ze świadectwa ukończenia szkoły średniej (np. słuchacze wpisani do księgi pod numerami [REDACTED] co jest niezgodne z § 23 ust. 6 ww. rozporządzenia.

Egzaminy semestralne przeprowadzone zostały głównie w formie pisemnej, część w praktycznej, a 1 egzamin w formie ustnej (j. angielski I semestr technik usług kosmetycznych). Przeprowadzenie niemal wszystkich egzaminów semestralnych w formie pisemnej jest niezgodne z § 7 ust. 51 Statutu. Podkreślić jednak należy, że przedstawiony w czasie kontroli statut, obowiązujący od 1 lutego 2016 r., jest statutom NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Warszawie. W związku z powyższym w ww. statucie niezgodna jest nazwa szkoły, jej siedziba, wykaz zawodów, w których szkoła kształci, a także treść pieczęci. Brak Statutu szkoły jest niezgodny z art. 84 ust. 1 ustawy o systemie oświaty.

Rada Pedagogiczna podjęła w dniu 11 lipca 2017 r. uchwałę 1/3/2016/2017 w sprawie wyników klasyfikacji semestralnej słuchaczy za semestr wiosenny 2016/2017. Z treści załącznika nr 1 do ww. uchwały wynika, że promowany został na semestr wyższy słuchacz wpisany do księgi pod numerem [REDACTED], nie zdawał egzaminu z podstaw przedsiębiorczości (nie podlega zwolnieniu na podstawie § 23 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia) oraz działalności gospodarczej. W dzienniku nauczyciel wpisał, że słuchacz jest z tych przedmiotów nieklasyfikowany. Jest to działanie niezgodne z art. 44w ust. 1 ustawy o systemie oświaty. Załącznik nr 2 do ww. uchwały zawiera nazwiska osób dopuszczonych do egzaminów w terminie dodatkowym. Żadna z tych osób nie spełnia warunków do dopuszczenia do egzaminu semestralnego, głównie ze względu na brak ocen z poszczególnych zajęć (w dzienniku nauczyciele wpisali, że są to słuchacze nieklasyfikowanie), a więc dopuszczenie ich do egzaminu jest działaniem niezgodnym z prawem tzn. z art. 44w ust. 2 ustawy o systemie oświaty.

Zapisy protokołu z posiedzenia Rady Pedagogicznej w dniu 11 lipca 2017 r. oraz załączona do niego lista obecności nauczycieli wskazują na fakt, że w zebraniu brali udział również

Parafy* *[Signature]* *[Signature]*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

nauczyciele nieuczący w tej szkole. Wśród obecnych na zebraniu nauczycieli tylko 3 zatrudnionych jest w NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Piasecznie. Pozostali nauczyciele szkoły (4) byli nieobecni. W związku z powyższym, z powodu braku quorum, podjęta w tym dniu uchwała nie jest ważna.

Analiza dzienników lekcyjnych semestru wiosennego w roku szkolnym 2016/2017 wykazała, że nauczyciele na początku semestru poinformowali słuchaczy o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania (w dziennikach lekcyjnych znajduje się tabelka, w której nauczyciele potwierdzili podpisem dokonanie tego obowiązku), jednakże realizacji tego obowiązku nie potwierdził nauczyciel języka angielskiego (semestr I i II technik rachunkowości oraz semestr I technik usług kosmetycznych) oraz nauczyciel podstaw anatomiczno-dermatologicznych (semestr II technik usług kosmetycznych). Nieprzekazanie słuchaczom ww. informacji jest naruszeniem art. 44b ust. 8 ustawy o systemie oświaty.

A zatem mając powyższe na uwadze, szkoła nie spełnia wymagań określonych w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 4 – prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych – w dokumentacji szkoły znajdują się protokoły egzaminów semestralnych słuchaczy oraz część uchwał Rady Pedagogicznej dotyczących klasyfikowania i promowania słuchaczy. Braki w dokumentacji wynikają, zgodnie z informacją uzyskaną od dyrektora szkoły, z nieprzekazania przez poprzedniego dyrektora szkoły pełnej dokumentacji.

Szkoła prowadzi księgę słuchaczy, która założona została 27.09.2014 r. Ostatniego wpisu dokonano pod numerem 300 z datą 28.02.2015 r. We wpisach nie jest stosowana zasada chronologii (np. słuchacz wpisany do księgi słuchaczy szkoły pod numerem 230 wpisany został w dniu 25.02.2017 r., słuchacz nr 231 – w dniu 13.10.2016 r., słuchacz nr 232 – w dniu 28.02.2015 r.), co jest niezgodne z § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zmianami). Dyrektor szkoły wytłumaczył tę sytuację koniecznością uzupełnienia wpisów do księgi o słuchaczy, którzy do szkoły uczęszczali bądź uczęszczają, a nie zostali do księgi słuchaczy wcześniej wpisani. W księdze słuchaczy dokonano w dniach 17 i 18 lipca 2017 r. istotnych poprawek dotyczących dat przyjęcia słuchaczy do szkoły. Poprawek dokonano w sposób prawidłowy, zgodnie z przepisami § 26 ust. 3 ww. rozporządzenia, ale dokonała ich osoba nieuprawniona. Zgodnie z § 26 ust. 1 ww. rozporządzenia, sprostowania błędów i oczywistej pomyłki w księdze słuchaczy dokonuje dyrektor szkoły albo osoba przez niego upoważniona do dokonania sprostowania. Pani Dyrektor stwierdziła, że upoważniona przez nią do dokonywania wpisów do dokumentacji szkolnej i sprostowań błędów i omyłek jest [REDACTED]

W szkole prowadzi się dzienniki zajęć lekcyjnych, w których dokumentuje się przebieg nauczania w danym semestrze. Do dziennika wpisuje się nazwiska i imiona słuchaczy, daty i miejsca urodzenia oraz adresy zamieszkania słuchaczy. W dziennikach znajdują się semestralne plany zajęć edukacyjnych, ale w wielu przypadkach wpisane są częściowo ołówkiem i nie zawsze są spójne z zapisami dotyczącymi zajęć przeprowadzonych przez nauczycieli (np. dziennik semestr I w zawodzie technik rachunkowości). Ponadto zapisy

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

w dziennikach nie potwierdzają przeprowadzenia w dniu 24.02.2017 r. zajęć wpisanych do semestralnych planów zajęć edukacyjnych. Nauczyciele wpisują tematy zajęć i potwierdzają podpisem ich przeprowadzenie. Integralną częścią dzienników lekcyjnych są listy obecności, na których słuchacze podpisują się własnoręcznie. Jednakże istnieją rozbieżności pomiędzy liczbą podpisów w dzienniku lekcyjnym, a liczbą słuchaczy obecnych na zajęciach, którzy podpisali się na tymczasowej liście obecności (kartka A4). W dniu 25.09.2016 r. na zajęciach semestru I jesienno techników informatyk (podstawy przedsiębiorczości oraz działalność gospodarcza w branży informatycznej) podpisy na kartce wskazują na obecność na tych zajęciach 4 osób, gdy tymczasem w dzienniku lekcyjnym podpisało się już 9 osób. Podobna sytuacja miała miejsce na zajęciach semestru I wiosennego techników administracji w dniach 4, 5, 18 i 19 marca 2017 r. Podpisy na tymczasowej liście wskazują na obecność na zajęciach 3-4 osób i nie ma wśród nich słuchacza wpisanego do księgi pod nr [REDAKTOWANO], którego podpisy widnieją pod ww. datami w dzienniku lekcyjnym. Kontrolujący dokumentację wizytator stwierdził również inne niespójności w zapisach w różnych dokumentach np. w dzienniku lekcyjnym semestru I jesienno w zawodzie techników informatyk jest adnotacja, że słuchacz wpisany do księgi pod numerem [REDAKTOWANO] dołączył do grupy dnia 02.11.2016 r., a słuchacz wpisany pod numerem [REDAKTOWANO] dołączył dnia 05.11.2016 r. Potwierdzają to wcześniejsze wpisy do księgi słuchaczy, które zostały zmienione. Pan [REDAKTOWANO] dokonał poprawki, wg której cała grupa wpisana została do szkoły w dniu 25.09.2016 r.

Nauczyciele na ogół wpisują liczbę obecnych słuchaczy na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych, jednakże w dzienniku lekcyjnym semestru I techników informatyk znajdują się liczne poprawki liczby obecnych na zajęciach. Nie zostały one dokonane zgodnie z § 26 ust. 3 ww. rozporządzenia. Cyfry albo zostały przeprawione, albo do cyfry wpisanej dopisano „+ 1”.

Zgodnie z wpisami do dzienników, w szkole w semestrze wiosennym roku szkolnego 2016/2017 kształciło się:

- s. I technik rachunkowości – 8 słuchaczy
- s. II technik rachunkowości – 4 słuchaczy
- s. I technik informatyk – 3 słuchaczy
- s. II technik informatyk – 6 słuchaczy
- s. I technik administracji – 8 słuchaczy
- s. II technik administracji – 5 słuchaczy
- s. I technik usług kosmetycznych – 9 słuchaczy
- s. II technik usług kosmetycznych – 6 słuchaczy
- s. IV technik usług kosmetycznych – 4 słuchaczy.

Pierwsze zajęcia dla rozpoczynających naukę na I semestrze odbyły się: 04.03.2017 r. dla technika administracji, 11.03.2017 r. dla technika rachunkowości i technika informatyka, natomiast dla słuchaczy I semestru techników usług kosmetycznych przeprowadzono 1 godzinę zajęć w dniu 25.02.2017 r.

Szkoła prowadzi dla wszystkich słuchaczy arkusze ocen, brakuje jedynie arkusza ocen słuchacza wpisanego do księgi pod numerem [REDAKTOWANO]. Podnieść należy, że w arkuszach ocen w zdecydowanej większości przypadków brak jest podpisu osoby wypełniającej arkusz, co jest niezgodne z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W arkuszach ocen słuchaczy - absolwentów nie wpisano wyników klasyfikacji końcowej, co jest niezgodne z ust. 24 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie świadectw, dyplomów i innych druków szkolnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 170 ze zmianami). Do ww. arkuszy ocen nie wpisano również na pierwszej stronie informacji o wydaniu świadectwa ukończenia szkoły. W dokumentacji szkoły brak jest wyników klasyfikacji końcowej, o której mowa w art. 44f ust. 1 pkt 2 oraz ust. 5 i 6 ustawy o systemie oświaty.

Szkoła nie założyła księgi arkuszy ocen, co jest niezgodne z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji. Arkusze ocen słuchaczy, którzy odeszli ze szkoły, bądź ją ukończyli są nieuporządkowane. Na I stronie arkusza ocen słuchaczy - absolwentów często brak informacji o ukończeniu szkoły przez słuchaczy, brak w arkuszach klasyfikacji końcowej. W arkuszach ocen słuchaczy przyjętych na semestr wyższy niż pierwszy często brak kopii arkusza ocen ze szkoły, z której słuchacz przeszedł.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 5 ustawy o systemie oświaty – szkoła kształci w zawodach określonych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego – szkoła kształci w zawodach: technik informatyk – symbol 351203, technik usług kosmetycznych – symbol 514207, technik rachunkowości – symbol 431103 oraz technik administracji – symbol 334306.

Zatem szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 6 ustawy o systemie oświaty – szkoła zatrudnia nauczycieli zajęć edukacyjnych, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych – analiza dokumentacji nauczycieli uczących w szkole w semestrze wiosennym, w zakresie kwalifikacji merytorycznych i pedagogicznych wykazała, że dokumenty znajdujące się w szkole nie potwierdzają posiadania kwalifikacji merytorycznych osób prowadzących zajęcia edukacyjne: [REDAKOWANE]

[REDAKOWANE] Ponadto dokumenty znajdujące się w szkole nie potwierdzają posiadania kwalifikacji pedagogicznych przez p. [REDAKOWANE]

Zatem szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty.

6. Wnioski i uwagi:

- 1) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami).
- 2) Szkoła nie spełnia wymagań określonych w art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami).

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 3) Szkoła nie spełnia wymagań określonych w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1943, ze zmianami).
- 4) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami).
- 5) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami).
- 6) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami).
- 7) Szkoła nie posiada statutu, co jest niezgodne z art. 84 ust. 1 ustawy o systemie oświaty.

7. Zalecenia:

1. Na podstawie art. 7 ust. 3, pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami) zaleca się realizację programów nauczania uwzględniających podstawę programową kształcenia w zawodach, określoną w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz. U. z 2012 r., poz. 184 ze zmianami), a dla semestru I w roku szkolnym 2017/2018 uwzględniających podstawę programową kształcenia w zawodach, określoną w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz. U. z 2017 r., poz. 870).
2. Zaleca się realizować zajęcia edukacyjne zgodnie ze szkolnym planem nauczania, co zapewni spełnianie wymagania określonego w art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami).
3. Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami) zaleca się stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów, o których mowa w ust. 1 pkt 5 ustawy o systemie oświaty oraz rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843), a zwłaszcza w art. 44b ust. 8, art. 44w ust. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty, a także § 23 ust. 1 pkt 3 i ust. 6 oraz § 29 ust. 2 ww. rozporządzenia.
4. Zaleca się, zgodnie z kompetencjami Rady Pedagogicznej, podjęcie przez Radę Pedagogiczną NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Piasecznie uchwały w sprawie wyników klasyfikacji i promocji słuchaczy za semestr wiosenny roku szkolnego 2016/2017.
5. Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami) zaleca się prowadzić dokumentację przebiegu nauczania zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1170 ze zmianami), ze szczególnym uwzględnieniem zapisów § 6, §15, § 16 oraz § 26 ww. rozporządzenia.
6. Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami) zaleca się zatrudniać do prowadzenia

Parafy*.....*[Signature]*.....*[Signature]*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

obowiązkowych zajęć edukacyjnych osoby posiadające przygotowanie merytoryczne oraz pedagogiczne do prowadzenia danych zajęć edukacyjnych.

7. Zaleca się prowadzić działalność szkoły na podstawie Statutu NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Piasecznie, zgodnie z art. 84 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami).

Termin realizacji zaleceń: 31 sierpnia 2017 r.

W przypadku niezrealizowania zaleceń organu nadzoru pedagogicznego, zgodnie z art. 88 ustawy o systemie oświaty, **uprawnienia szkoły publicznej mogą zostać cofnięte.**

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: nie ujawniono
9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

10. Protokół podpisali:

Warszawa, dnia 24 lipca 2017 r.

..... DYREKTOR SZKOŁY

(dyrektor szkoły/placówki)
Wojciech Ekbieta
Elżbieta Wrażeń

STARSZY WIZYTATOR

Lipińska
Joanna Lipińska

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

Wojciech Ekbieta 31.01.2017r.
.....

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy* *Lip*
kontrolującego/ych

Wojciech
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.