



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DOS.5533.1.2016.KI

Ostrołęka, dn.13 stycznia 2016r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: **Policealna Szkoła „AKADEMIA SUKCESU” w Ostrołęce**
Adres szkoły/placówki: ul. Kilińskiego 31, 07-410 Ostrołęka
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Bożena Krystyna Kądewicz
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego: Krystyna Kiełczewska-Iwaniuk
Upoważnienie nr DOS.5533.1.2016.KI z dnia 2 stycznia 2016 roku.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: 3 stycznia 2016 roku.
4. Tematyka kontroli: spełnianie warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty przez szkołę niepubliczną.

Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem słuchaczy z kierunku kształcenia technik usług kosmetycznych w Policealnej Szkole „AKADEMIA SUKCESU” w Ostrołęce), dotyczącym uwag na temat nieprawidłowości w organizacji i realizacji zajęć edukacyjnych oraz w przygotowaniu słuchaczy do egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie wykonywanie zabiegów kosmetycznych ciała, dłoni i stóp.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeanalizowano szkolny plan nauczania, ramowy plan nauczania/przedmiotowe kształcenie zawodowe, terminarz i czas zajęć kierunku technik usług kosmetycznych - semestr IV oraz informacje skierowane do słuchaczy, zawarte we-mailu i sms-ach;
- przeprowadzono rozmowy:
1/ze słuchaczami z kierunku kształcenia technik usług kosmetycznych, z semestru IV;
2/z Panią _____ - prezesem Zarządu Fundacji Inicjatywy na Rzecz Edukacji,
3/z przedstawicielem organu prowadzącego szkołę;
4/z Panem _____ - prezesem Zarządu Centrum

.....
parafy kontrolującego dyrektora szkoły/placówki

Edukacji AKADEMIA SUKCESU sp. z o.o., przedstawicielem organu prowadzącego szkołę;

5/z I

– radcą prawnym w Fundacji Inicjatywa na Rzecz

Edukacji.

Informacje na temat organizacji zajęć przedstawiła Pani Bożena Krystyna Kądewicz- dyrektor szkoły (powołany w grudniu 2015 roku).

Ponadto przed kontrolą dokonano analizy statutu szkoły przekazanego do Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Ostrołęce w części „Zadania Dyrektora Szkoły”, „Organizacja Szkoły”, „Wewnątrzszkolny System Oceniania, Klasyfikowania, Promowania Słuchaczy” oraz porównano zapisy z otrzymanym w dniu kontroli ze Szkoły, aktualnie obowiązującym statutem, przyjętym od dnia 1 stycznia 2015 roku.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

IPanie kształcające się na kierunku technik usług kosmetycznych, w rozmowie z wizytatorem zgłosiły problem dotyczący nie otrzymywania pełnej informacji o planowanych zajęciach.

Poinformowały, że do końca czerwca 2015 roku plan zajęć dla Szkoły zamieszczony był na stronie internetowej Szkoły, w tym zawierał również plan zajęć dla kierunku kształcenia technik usług kosmetycznych. W bieżącym roku szkolnym 2015/2016 zamieszczono na stronie internetowej plan zajęć Szkoły; w którym, jak określiły Panie, „nie były tam ujmowane” - nie wpisano planu zajęć dla IV semestru technik usług kosmetycznych. Ponadto, oprócz informacji o planie zajęć na stronie internetowej szkoły, był zawsze wysyłany do każdego słuchacza sms oraz „sms przypominający”, z informacją o zajęciach, na dzień lub dwa dni przed rozpoczęciem zajęć.

Wobec braku informacji o planie zajęć w bieżącym semestrze (2015/2016) Panie **kontaktowały się** z sekretariatem szkoły w Ostrołęce:

telefonicznie (najczęściej środa i czwartek) z pytaniem, czy w weekend są planowane zajęcia. Pani w sekretariacie nie udzieliła informacji. Najczęściej mówiła: proszę czekać na informację lub odsyłała do biura w Białymstoku – nie podając numeru telefonu. Słuchaczki, wyszukując numer telefonu w internecie, kontaktowały się z biurem w Białymstoku. Odpowiadano im, aby informowały się w sekretariacie Szkoły w Ostrołęce;

osobiście, przychodząc do sekretariatu Szkoły w Ostrołęce z zapytaniem, czy będzie plan zajęć oraz czy zajęcia się odbędą - otrzymały odpowiedź, że beda wswytlane

K. K. - luty
parafy kontrolującego dyrektora szkoły/placówki

smsy, lecz smsy nie przychodziły.

Dnia 15 listopada 2015 roku na stronie internetowej pojawiła się aktualizacja planu zajęć słuchaczy Szkoły i wówczas zamieszczono plan zajęć dla słuchaczy kierunku technik usług kosmetycznych. Nadal brak było informacji o miejscu zajęć.

17 grudnia 2015 roku słuchaczki otrzymały sms-y z zaproszeniem na zajęcia. Jedna z pań podczas rozmowy z wizytatorem odczytała treść sms-a otrzymanego o godzinie 14:20: „Akademia Sukcesu zaprasza na zajęcia, odbędą się 19-20.12. Ostatni moment do uzyskania 50% obecności” [podkreślenie wizytatora]. Sms nie zawierał miejsca zajęć.

19 grudnia 2015 roku w zajęciach uczestniczyły 4 osoby, 20 grudnia 2015 roku – 1 osoba.

Panie wyjaśniły, że zaplanowanie przez Szkołę zajęć w okresie przedświątecznym: 4 dni przed wigilią, stworzyło problem z załatwieniem wolnego dnia w pracy z uwagi na ustalony grafik w pracy (część osób pracuje w sprzedaży detalicznej), stąd informacja otrzymana sms –em po południu 17 grudnia (odczytana w różnym czasie) nie pozwoliła na pogodzenie obowiązków własnych z zajęciami w szkole.

Podczas zajęć dnia 19. 12. 2015 roku, zdaniem słuchaczek, nauczycielka przedmiotu była niedoinformowana lub poinformowana błędnie, ponieważ wypowiedziała się, że przygotowała się na inne zajęcia, niż powinna. Stąd wnioskuje Panie, iż „szkoła nie posiadała informacji, co zostało przerobione z tego przedmiotu”. Słuchaczki oceniły, że Pani prowadząca zajęcia, przedstawiła im zakres wiedzy, z którego był już egzamin, a nie miała informacji o kolejnych tematach. Tematy zostały więc powtórzone. Słuchaczki podkreślają, że prowadząca była przygotowana do zajęć, ale z tego co już zostało przerobione; odbyła się „rozmowa na tych zajęciach – co zrobić, aby jak najlepiej przygotować się do egzaminu”.

Panie wyjaśniły powód nieobecności na zajęciach dnia 02.01.2016 roku. Szkoła wysłała im e-mail 30.12.2015 roku z informacją o zjeździe, lecz odczytała go tylko jedna słuchaczka. Informuje ona, że podano w nim termin i godzinę zajęć: 2-3.01.2016 rok, nie podano miejsca zajęć. Dnia 02.01.2016 roku wszystkie panie otrzymały po godzinie 10:00 sms: „w dniu 3 .01. 2016 odbędzie się spotkanie z kontrolą z kuratorium oświaty”. Jak twierdzą, nadal nie podano miejsca zajęć. Tłumacząc nieobecność nawiązały do tego, iż wiele z nich pracuje, w tym w punktach handlowych, grafik dni pracy jest ustalany z wyprzedzeniem; szczególnie w okresie

...k.k. - luty.....
parafy kontrolującego
dyrektora szkoły/placówki

przedświątecznym pracownicy handlu mają dużo zadań. Nie mogą, jak twierdzą, w tak krótkim czasie dokonać zmian w swojej pracy.

II/ Podczas rozmowy z przedstawicielami organu prowadzącego i dyrektorem szkoły, odniesiono się do problemów dotyczących organizacji i realizacji zajęć, zgłoszonych przez słuchaczki w piśmie z dnia 11.12. 2015 roku oraz przedstawionych w rozmowie z wizytatorem w dniu kontroli 03.01.2016 roku:

1/ nie przekazywanie słuchaczkom informacji o planowanych zajęciach.

Przedstawiciele organu prowadzącego wyjaśniali, że pierwszy zjazd dla słuchaczy kierunku kształcenia technik usług kosmetycznych odbył się 26.09.2015 roku.

Zrealizowano wtedy dwa zajęcia z języka angielskiego (w godzinach: 8:30 - 10:00 oraz 10:10 - 11:40). Słuchacze zostali poinformowani o zajęciach.

Organ prowadzący dnia 30.09.2015 roku rozwiązał umowę z ówczesnym dyrektorem szkoły, poprosił dyrektora o przekazanie dokumentacji szkoły, lecz dyrektor nie udostępnił, ani też nie przekazał prowadzonej dokumentacji.

24.10.2015 roku miał miejsce kolejny zjazd, o którym słuchacze zostali poinformowani, zorganizowano jedno zajęcie *Kosmetyka pielęgnacyjna ciała*, czas trwania od 8:30 do 10:00. Odbyło się tego dnia spotkanie Pani

prezesa firmy i przedstawiciela organu prowadzącego ze słuchaczami. Pani Prezes przedstawiła problemy związane z organizacją zajęć, dotyczące braków w obsadzie kadry pedagogicznej, Pani Prezes prosiła słuchaczy o pomoc w pozyskaniu specjalistów - nauczycieli oraz właścicieli salonów kosmetycznych, chętnych do współpracy ze szkołą. Zapewniła uczestniczki zajęć, że zjazdy będą organizowane co 2 tygodnie; lecz - jak twierdzi w rozmowie z wizytatorem - dodała do swojej wypowiedzi określenie *w miarę możliwości*.

Zdaniem Pani Prezes, do słuchaczy zawsze była wysyłana informacja z siedziby organu prowadzącego lub przez dyrektora szkoły, zawierająca termin i miejsce zjazdu.

Przyznała, że informacja w e-mailu z dnia 30.12.2015 roku zawierała termin, godziny zjazdu, lecz nie zawierała miejsca zjazdu. Stało się tak, ponieważ tego dnia 30.12.2015 roku został wysłany również sms z pełną informacją, w tym dotyczącą miejsca, a ponadto 2.01.2016 roku wysłano sms o kontroli kuratorskiej. Dyrektor Szkoły - Pani Bożena Kądewicz odczytała treść sms-ów.

Przedstawiciel organu prowadzącego poinformował, że jeden raz w semestrze kierowane są do słuchaczy ankiety w celu wyrażenia przez nich opinii na temat:

.....
.....
.....

parafy kontrolującego

.....

dyrektora szkoły/placówki

.....
.....
.....

współpracy z sekretariatem szkoły, organizacji pracy sekretariatu, sposobu informowania o zajęciach, oceny jakości kształcenia, czy odpowiadają słuchaczom godziny zajęć. W ankietach słuchacze wybrali informowanie ich o terminach zajęć za pomocą sms-ów.

Wizytator poprosił o przedstawienie wniosków z ankiet lub wyników ankiet/analiz ankiet, nie zostały przedstawione.

2/Nauczycielka przedmiotu – zdaniem słuchaczy –przedstawiła podczas zajęć zakres wiedzy, „z którego był już egzamin, a nie miała informacji o kolejnych tematach”.

Słuchaczki określiły, że prowadząca „była przygotowana do zajęć, ale z tego co już zostało przerobione”.

Przedstawiciel organu prowadzącego - Pani i Pani Bożena Kądewicz – dyrektor Szkoły poinformowały wizytatora o przekazaniu programu zajęć nauczycielce prowadzącej zajęcia z przedmiotu

..... oraz o realizacji przez nauczyciela treści zgodnie z analizą zapisu tematów w dzienniku. Ich zdaniem nauczycielka miała wiedzę, na czym został zakończony poprzedni semestr i co należy kontynuować na bieżących zajęciach.

3/Uczestnicy zajęć zwrócili uwagę na treść umowy ze Szkołą o organizacji zjazdów co 2 tygodnie. Słuchacze podnoszą problem pogodzenia intensywnego trybu edukacji z pracą zawodową.

Przypominają, że Pani Prezes zapewniała ich również o co 2-tygodniowym trybie organizacji zjazdów na zebraniu 24.10.2015 roku.

Pani - prezes Fundacji powróciła w rozmowie z wizytatorem do problemów, które pojawiły się po 30.09.2015 roku po rezygnacji ze współpracy z ówczesnym dyrektorem Szkoły: organ prowadzący rozpoczął działania zmierzające do odtworzenia dokumentacji szkoły. Podjęto również kontakt z Okręgową Komisją Egzaminacyjną w Warszawie w celu ustalenia listy słuchaczy zgłoszonych do egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe.

Podczas zebrania z uczestnikami zajęć 24. 10. 2015 roku powtórzyła swoją wypowiedź (zapisaną w punkcie II. 1) - zjazdy będą organizowane co 2 tygodnie; lecz w miarę możliwości. Stwierdziła, że trudności przedstawione słuchaczkom (problem z organizacją zajęć, problem z pozyskaniem kadry nauczającej, problem z miejscem realizacji zajęć przedmiotu *zabiegi pielęgnacyjne ciała, dłoni i stóp*) wpłynęły na zmianę systemu organizacji zajęć.

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki

Słuchaczki oceniły współpracę ze Szkołą i poprzednią dyrektor Szkoły. *Do końca czerwca 2015 roku wszystko przebiegało bez problemów, były sms-y przypominające o terminach zajęć, był na czas plan zajęć.* Panie mogły się o wszystkim dowiedzieć z wyprzedzeniem. Obecnie nie widzą starań ze strony szkoły.

Nie uzgodniono z nimi propozycji uzupełnienia zaległości w realizacji zajęć edukacyjnych. Panie wyczytały z planu zajęć zamieszczonego na stronie internetowej, iż zjazdy zostały zaplanowane w każdy weekend stycznia oraz dodatkowo w dwa inne dni (w piątki). Tego sposobu organizacji zajęć nie konsultowano z nimi, ani też nie poinformowano o nim bezpośrednio grupy.

Z analizy zajęć w semestrze IV - technik usług kosmetycznych oraz z wypowiedzi przedstawicieli organu prowadzącego, wynika intensywna realizacja zajęć w miesiącu styczniu 2016 roku, zjazdy sobota-niedziela: 02.01.- 03.01.; 09.01. – 10. 01.; 16.01. – 17.01.; 23.01.- 24.01.; 30.01. oraz piątek 08.01. i 15.01. Zajęcia trwają od godziny 8:30 do godziny 18:20, z wyjątkiem dwóch dni: 16.01. (sobota) od 13:30 do 18:20 oraz 30.01. (sobota) od 9:15 do 16:40. W porównaniu z rozkładem zajęć w całym semestrze, w innych miesiącach (niż styczeń) czas nauki słuchaczy został rozplanowany nieefektywnie, co powoduje dysproporcję w obciążeniu obowiązkami edukacyjnymi słuchaczy w ostatnim miesiącu nauki, w którym powinni przygotować się i przystąpić do części pisemnej i praktycznej egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie. Dla porównania: we wrześniu (26. 09. 2015 rok, zajęcia od 8:30 do 11:40), w październiku (24. 10. 2015 rok, zajęcia od 8:30 do 10:00) oraz jeden zjazd sobota-niedziela w grudniu (19.- 20.12. 2015 rok). Zdaniem Pani Prezes uczestnicy kształcenia nie byli poinformowani o zmianie systemu zajęć, bo – jak określiła - taką informację stanowił już sam plan zajęć zamieszczony na stronie internetowej 15.11.2015 roku.

41 Słuchacze nie otrzymali informacji na temat egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie - wykonywanie zabiegów kosmetycznych ciała, dłoni i stóp oraz informacji o warunkach przystąpienia do egzaminu.

Wizytator wymienił przedstawicielom organu prowadzącego i dyrektorowi Szkoły pytania uczestników kierunku kształcenia *technik usług kosmetycznych IV semestr:*

„czy powinni uzyskać przed egzaminem potwierdzającym kwalifikacje zawodowe, oceny z egzaminów semestralnych; czy do części pisemnej tego egzaminu mogą przystąpić, mając niezrealizowany program nauczania w semestrze IV”. Panie nie miały wiedzy na temat, kiedy mają zdawać egzaminy semestralne

.....
.....

parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki

w związku z czekającym ich egzaminem *potwierdzającym kwalifikacje w zawodzie*. Stwierdziły, że nie czują się przygotowane do zdania egzaminu *potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie*, dowiedziały się z różnych źródeł o terminie części pisemnej egzaminu – 14.01.2016 rok.

Chcą wiedzieć, jaką pomoc ze Szkoły uzyskają, jeśli:

- o nie przystąpią do egzaminu lub wezmą w nim udział na zasadzie spróbować, zobaczyć - lecz nie zdadzą go,
- o nie będą mogli uczestniczyć w zajęciach w miesiącu styczniu „czy szkoła zapewni im przygotowanie do egzaminu w innym terminie – w czerwcu?”.

Przedstawiciele organu prowadzącego przyznają, że tej grupie słuchaczy nie była przekazywana informacja o terminie egzaminu zawodowego i warunkach przystąpienia do tego egzaminu. Uczestnicy zajęć powinni otrzymać takie informacje na pierwszym zjeździe w dniu 26.09.2015 roku, za co – dodają - odpowiedzialna była poprzednia Pani Dyrektor Szkoły.

Odpowiadając na powyżej zapisane uwagi i pytania słuchaczy przedstawiciele organu prowadzącego odpowiedzieli, że:

- słuchacze przystępując do egzaminu nie muszą być absolwentami szkoły,
- Pani Prezes kontaktowała się z Okręgową Komisją Egzaminacyjną w Warszawie i otrzymała informację o liczbie słuchaczy zgłoszonych przez poprzednią dyrektor Szkoły do egzaminu *potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie*, natomiast dane zgłoszonych słuchaczy zostaną wysłane do Szkoły pocztą z Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej,
- w celu „nadrobienia” zaległości z zakresu wiedzy przedmiotowej i umiejętności słuchaczy został wynajęty gabinet kosmetyczny, wynegocjowano terminy, aby mogli oni dodatkowo wykonać ćwiczenia praktyczne,
- słuchacze mogą odbyć ćwiczenia praktyczne w dodatkowe dwa dni,
- zostanie przygotowana informacja o warunkach przystąpienia słuchaczy do egzaminu *potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie*,
- w sytuacji, gdy słuchacze nie przystąpią do egzaminu *potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie* lub przystąpią, a nie zdadzą – wówczas będą mogli jako „wolni” słuchacze uczęszczać bez opłat na zajęcia z inną grupą (z obecnym III semestrem) do czasu ostatniego zjazdu, czyli do początku czerwca i w ten sposób przygotować

.....
.....

parafy kontrolującego dyrektora szkoły/placówki

się do kolejnej sesji egzaminu.

5/Pytanie słuchaczek dotyczyło ich udziału w bezpłatnym kursie przedłużenia rzęs.

Szkoła zapewniała przy podpisaniu umowy ze słuchaczem o jego udziale w bezpłatnym kursie przedłużenia rzęs.

Słuchacze obserwują, że „nie wspomina się nic o kursie, nie mówi się o nim w ogóle”. Przedstawiciele organu prowadzącego informują, że warunkiem uczestnictwa słuchacza w tym kursie jest 50% frekwencja w zajęciach w każdym miesiącu nauki. Kurs powinien być zrealizowany do końca drugiego semestru nauki danej grupy słuchaczy. Kurs nie został zrealizowany, ponieważ poprzedni dyrektor Szkoły nie zgłosił słuchaczy spełniających warunki w regulaminie kursu. Przedstawiciel organu opiera informację na tym, iż skoro nie dokonano aktu zgłoszenia słuchaczy kwalifikujących się do udziału w kursie – kurs nie został zorganizowany. Nie posiadał pisemnej informacji na temat stanowiska dyrektora Szkoły o niespełnieniu przez słuchaczy warunków kwalifikujących ich do udziału w bezpłatnym kursie.

Ponadto z informacji Pani Prezes wynika, że w zajęciach uczestniczą 4 osoby z grupy 8-osobowej zapisanej w dzienniku. Na koniec semestru jest weryfikacja - jeżeli jest „50% obecność słuchacza, jest promowany na semestr wyższy”.

Uwagi i wnioski

1/Należy rozważyć opracowanie treści, formy i sposobu przekazywania informacji słuchaczom kierunku technik usług kosmetycznych na temat planowanych zajęć, uwzględniając pozytywnie ocenione przez nich zasady komunikowania się, obowiązujące do końca III semestru kształcenia.

2/Statut Szkoły określa zadania dyrektora, który jest odpowiedzialny za organizację kształcenia w Szkole i sprawowanie opieki nad słuchaczami. W rozdziale Zadania Dyrektora Szkoły, pkt 5, zapisano, iż w przypadku nieobecności dyrektora „zastępstwo pełni Wicedyrektor Szkoły, wskazany przez dyrektora Szkoły lub nauczyciel wyznaczony przez osobę prowadzącą”. W analizowanych warunkach – brak dyrektora – organ prowadzący nie podjął działań zapisanych w punkcie 5 Statutu Szkoły, tzn. nie wskazał nauczyciela odpowiedzialnego za organizację edukacji słuchaczy.

.....
parafy kontrolującego dyrektora szkoły/placówki

3/Działania organu prowadzącego nie zapewniły pozyskania wiedzy na temat realizacji zadań przez dyrektora szkoły, w tym dotyczących poinformowania słuchaczy kierunku technik usług kosmetycznych na pierwszym zjeździe/konsultacji zbiorowej dnia 26.09.2015 roku: o organizacji zajęć, warunkach związanych z udziałem w egzaminie potwierdzającym kwalifikacje w zawodzie w IV semestrze oraz innych.

4/Słuchacze wykazali się aktywną postawą, poszukując informacji na temat dalszej możliwości otrzymania edukacji w Szkole, lecz kontakt z sekretariatem Szkoły i biurem placówki nie zapewnił im konkretnych i rzetelnych danych dotyczących organizacji zajęć.

5/Organ prowadzący odpowiedzialny za organizację i funkcjonowanie Szkoły, zachęcał słuchaczy do udziału w zadaniach leżących w kompetencji dyrektora Szkoły i organu prowadzącego (wskazanie kadry pedagogicznej oraz miejsca do realizacji zajęć przedmiotu z zakresu *zabiegi pielęgnacyjne ciała, dłoni i stóp*).

6/Działania organu prowadzącego Szkołę nie zapewniły warunków do efektywnego przygotowania słuchaczy do udziału w egzaminie *potwierdzającym kwalifikacje w zawodzie - wykonywanie zabiegów kosmetycznych ciała, dłoni i stóp*. Nierównomiernie zostały rozplanowane zajęcia w IV semestrze w celu wyrównania braków edukacyjnych, które nie powstały z winy słuchaczy.

7/Istotnym dla funkcjonowania Szkoły jest dokonanie aktualizacji statutu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego.

8/Należy zadbać o przekazywanie słuchaczom dokładnej informacji o warunkach dopuszczenia do egzaminu semestralnego: dopuszcza się słuchacza szkoły dla dorosłych, który uczęszczał na poszczególne obowiązkowe zajęcia edukacyjne przewidziane w danym semestrze, w wymiarze co najmniej połowy czasu przeznaczonego na każde z tych zajęć oraz otrzymał z tych zajęć oceny uznane za pozytywne w ramach wewnątrzszkolnego oceniania (niepełna informacja w sms-ie).

6. Zalecenia

1. Zaleca się zgodnie z artykułem 44w ustęp 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156) przeprowadzenie egzaminu semestralnego w terminie określonym w statucie szkoły. Należy zobowiązać

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki

nauczycieli prowadzących poszczególne obowiązkowe zajęcia edukacyjne do informowania słuchaczy o terminach egzaminów semestralnych na początku każdego semestru.

Termin realizacji – od dnia otrzymania protokołu.

2. Zaleca się, zgodnie z artykułem 44 w ustęp 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156), aby na miesiąc przed terminem egzaminu semestralnego nauczyciele prowadzący poszczególne obowiązkowe zajęcia edukacyjne informowali słuchacza szkoły dla dorosłych, czy spełnia warunki dopuszczenia do egzaminu semestralnego w formie określonej w statucie szkoły.

Termin realizacji – od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego ((Dz. U. z 2015 r., poz. 1270), dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Ostrołęka, 15.01.2016
Miejscowość, data

Bożena Kądewicz
podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR
DELEGATURY w OSTROŁĘCE
Kuratorium Oświaty w Warszawie
Kryształna Kiełczewska-Iwaniuk

podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

15.01.2016
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

POLICEALNA SZKOŁA
„AKADEMIA SUKCESU”
w Ostrołęce
ul. Kilińskiego 31, 07-410 Ostrołęka

Bożena Kądewicz
DYREKTOR SZKOŁY
mgr Bożena Kryształna Kądewicz