



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Płock, 29 luty 2016 r.

DPŁ.5533.17.2016.NI

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: **Gimnazjum im. prof. Jerzego Kondrackiego w Łącku.**
2. Adres szkoły: **ul. Kolejowa 1/1, 09-520 Łąck 4.**
Imię i nazwisko dyrektora: **Donata Patora.**
3. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Kontrolę przeprowadziła:
Nina Igielska wizytator Delegatury w Płocku na podstawie upoważnienia nr DPŁ.5533.17.2016.NI z dnia 17 lutego 2016 r.
4. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **19 lutego 2016 r.**
5. Tematyka kontroli:

„Realizacja przez dyrektora zadań wymienionych w art. 39 ust.1 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty”.

Kontrola dotycząca realizacji zadań dyrektora szkoły wynikających z nadzoru pedagogicznego została przeprowadzona w związku z dokonywaną oceną pracy dyrektora.

W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:

- plan nadzoru pedagogicznego;
- protokoły rady pedagogicznej (wybiórczo);
- uchwały rady pedagogicznej (wybiórczo);
- sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego;
- dokumentacja z realizacji nadzoru pedagogicznego, w tym raport z przeprowadzonej ewaluacji wewnętrznej;
- dzienniki lekcyjne;
- dziennik świetlicy szkolnej.

parafy kontrolującego

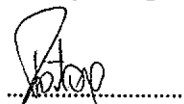
dyrektora szkoły/placówki

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

1. Nadzór pedagogiczny na rok szkolny 2015/2016 zaplanowano w oparciu o rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270).
2. Plan nadzoru pedagogicznego dyrektor Gimnazjum w Łącku przedstawia nauczycielom do dnia 15 września każdego roku szkolnego na zebraniu rady pedagogicznej, na rok szkolny 2015/2016 przedstawiony został na posiedzeniu rady pedagogicznej w dniu 15 września 2015 r. (protokół z posiedzenia rady pedagogicznej z dnia 15 września 2015 r. nr 2/2015/2016), tj. zgodnie z terminem określonym w § 25 ust. 1 wyżej cytowanego rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego. Opracowany został z uwzględnieniem wniosków i rekomendacji z nadzoru pedagogicznego sprawowanego w szkole w poprzednim roku szkolnym jak stanowi § 25 ust. 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego) 2014/2015 oraz wniosków wynikających z analizy pracy nauczycieli. Zawiera on w szczególności:
 - przedmiot ewaluacji wewnętrznej oraz termin jej przeprowadzenia,
 - tematykę i terminy przeprowadzania kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej placówki,
 - zakres wspomaganie nauczycieli w realizacji ich zadań,co wynika z § 25 ust. 3 ww. rozporządzenia.
3. Nadzór pedagogiczny jest sprawowany z uwzględnieniem współdziałania dyrektora szkoły z nauczycielami, zgodnie z § 4 pkt. 1 cytowanego rozporządzenia. W szkole powoływany jest zespół ds. ewaluacji wewnętrznej, który opracowuje narzędzia badawcze, przeprowadza badania, zbiera informacje, analizuje wyniki, sporządza raporty oraz formułuje wnioski i rekomendacje do dalszej pracy.
4. W roku szkolnym 2014/2015 zaplanowano i przeprowadzono ewaluację wewnętrzną w zakresie wymagania: „*Kształtowane są postawy i respektowane normy społeczne*”. W trakcie kontroli dyrektor przedstawiła raport z ewaluacji wewnętrznej, przeprowadzonej w ramach ww. wymagania. Raport zawiera: cele, kryteria ewaluacji, pytania kluczowe, metody i narzędzia badawcze, terminy przeprowadzenia czynności, analizę wyników badań, wnioski do dalszej pracy oraz rekomendacje.
5. W bieżącym roku szkolnym, w myśl § 24 ust. 2 ww. rozporządzenia, który stanowi, że: *„Ewaluację wewnętrzną przeprowadza się w odniesieniu do zagadnień uznanych w szkole lub placówce za istotne w jej działalność”*, zaplanowano analizę wymagania *„Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”*. Z informacji uzyskanej od dyrektora oraz z analizy planu nadzoru wynika, że zespół nauczycieli do przeprowadzenia ewaluacji opracował pytania kluczowe, zaprojektował narzędzia badawcze, zebrał informacje dotyczące badanego wymagania.
6. Analiza realizacji planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2015/2016 wykazała, że dyrektor nie w pełni przeprowadza kontrole przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa. Do kontroli zaplanowano m.in.: plany wychowawcze, ocenianie i wymagania edukacyjne pod kątem ich dostosowania do zmian prawa oświatowego, dzienniki lekcyjne oraz zajęć pozalekcyjnych, analizę ocen cząstkowych uczniów, arkusze ocen. Z przedstawionej przez dyrektora wewnętrznej dokumentacji (arkusze kontroli) wynika, że kontrole przeprowadzane są na bieżąco, zgodnie z zaplanowanym



parafy kontrolującego



dyrektora szkoły/placówki

terminarzem z wyłączeniem dzienników lekcyjnych, które nie zostały poddane kontroli dyrektora szkoły.

7. Analiza przedstawionych do wglądu dzienników lekcyjnych ujawniła braki podpisów nauczycieli oraz niezgodne z § 26 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zmianami) sprostowania błędów i oczywistych pomyłek, np.:

- dziennik klasy
- dziennik klasy
- dziennik klasy
- dziennik świetlicy szkolnej

8. Dyrektor szkoły wspomaga nauczycieli w realizacji ich zadań poprzez:


- przekazywanie informacji o aktualnych problemach oświatowych i obowiązujących przepisach prawnych podczas zebrań rady pedagogicznej oraz w formach przyjętych w szkole;
- upowszechnianie przykładów dobrej praktyki służących realizacji przyjętych zadań i osiąganiu zamierzonych celów poprzez umożliwianie udziału w lekcjach otwartych i konferencjach metodycznych i wymianie doświadczeń podczas zebrań rady pedagogicznej oraz współdziałanie z różnymi podmiotami edukacyjnymi i szkoleniowymi;
- udział w rozwiązywaniu bieżących problemów dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, w szczególności w posiedzeniach zespołów do spraw pomocy psychologiczno-pedagogicznej;
- przekazywanie wniosków i spostrzeżeń wynikających ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego.

W roku szkolnym 2015/2016 zaplanowano szkolenia, m.in. w zakresie:

- procedur organizowania egzaminu;
- „Dlaczego i gdzie dzieci uciekają rodzicom” – warsztaty;
- zmiany w przepisach prawa oświatowego;
- pomoc psychologiczno-pedagogiczna w szkole;
- praca z uczniami ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, praca z uczniem zdolnym;
- projekty edukacyjne;
- doskonalenie kompetencji pedagogicznych i wychowawczych, bezpieczeństwo uczniów.

Ponadto dyrektor gimnazjum diagnozuje pracę nauczycieli i motywuje ich do doskonalenia zawodowego, przedstawiając oferty szkoleń różnych instytucji oświatowych.

9. Dyrektor monitoruje bieżącą pracę nauczycieli, m.in. realizację podstawy programowej kształcenia ogólnego, zapewnianie uczniom bezpieczeństwa na terenie szkoły oraz frekwencję.


.....
parafy kontrolującego


.....
dyrektora szkoły/placówki

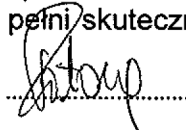
10. W celu realizacji zaplanowanych zadań w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, zgodnie z § 24 ust. 3 ww. rozporządzenia, dyrektor obserwuje prowadzone przez nauczycieli zajęcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze oraz inne wynikające z działalności statutowej szkoły. Ustala tematykę obserwacji. W bieżącym roku szkolnym zaplanowano 18 obserwacji, celem których jest: realizacja wybranych elementów Programu Wychowawczego i Szkolnego Programu Profilaktyki w pracy wychowawców klasowych i podczas zajęć edukacyjnych, prowadzenie zajęć wyrównawczych, prowadzenie zajęć przygotowujących do egzaminu gimnazjalnego, realizacja wybranych zagadnień z podstawy programowej.
11. Z przedstawionych dokumentów wynika, że dyrektor szkoły gromadzi informacje o pracy nauczycieli. Dyrektor przedstawiła opracowany wewnętrznie sposób dokumentowania niektórych form nadzoru: arkusze kontroli, karty obserwacji oraz sporządzane przez nauczycieli, sprawozdania z realizacji treści kształcenia i z analizy pracy (po I semestrze bieżącego roku szkolnego). Gromadzone informacje wykorzystywane są do oceniania pracy nauczycieli. W Planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2015/2016 uwzględniono dokonanie czterech ocen pracy nauczycieli.
12. Analiza protokołów z posiedzeń rady pedagogicznej wykazała, że:
- zgodnie z art. 40 ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2015.2156 ze zmianami) dyrektor szkoły dwukrotnie w ciągu roku szkolnego przedstawia radzie pedagogicznej ogólne wnioski wynikające ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego i informacje o funkcjonowaniu szkoły (protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 30 czerwca 2015 r. nr 12/2014/2015 oraz 28 stycznia 2016 r. nr 5/2015/2016);
 - każdy nauczyciel, po I i II semestrze, przedstawia swoją działalność dydaktyczno-wychowawczo-opiekuńczą, sporządzając sprawozdanie. Wspólnie dokonywana jest analiza podejmowanych działań w zakresie realizacji treści kształcenia i osiągnięć uczniów;
 - zgodnie z § 22 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.) obowiązującego do dnia 1 września 2015 r., dyrektor szkoły przedstawiła radzie pedagogicznej wyniki i wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego (protokół rady pedagogicznej z dnia 30 czerwca 2015 r. nr 12/2014/2015). Na ich podstawie sformułowano wnioski i rekomendacje do dalszej pracy w nowym roku szkolnym.
13. Na podstawie protokołów z posiedzeń rady pedagogicznej stwierdzono, że dyrektor szkoły kieruje pracą rady pedagogicznej, przestrzegając ustawowych kompetencji stanowiących i opiniujących rady /Uchwała nr 1/2015-2016, Uchwała nr 6/2015-2016, Uchwała nr 8/2015-2016, Uchwała nr 9/2015-2016/. Podejmowane są stosowne uchwały. Analiza przedstawionych uchwał wskazuje, że dyrektor kierując działalnością szkoły realizuje podjęte przez radę pedagogiczną uchwały.

7. Uwagi i wnioski:

Na podstawie analizy dokumentacji nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora Gimnazjum im. prof. Jerzego Kondrackiego w Łącku należy stwierdzić, że planowanie oraz realizacja zadań z zakresu nadzoru odbywa się w różnych, wskazanych w przepisach prawa oświatowego, formach. Dyrektor przeprowadza ewaluację wewnętrzną, obserwację zajęć oraz wspomaganie nauczycieli. Nie w pełni skutecznie sprawuje kontrolę



parafy kontrolującego



dyrektora szkoły/placówki

dokumentacji przebiegu nauczania, co potwierdzono na podstawie analizy udostępnionych do wglądu dzienników lekcyjnych. Analiza dzienników lekcyjnych ujawniła braki podpisów nauczycieli oraz niezgodne z § 26 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zmianami) dokonywanie sprostowania błędów i oczywistych omyłek.

Dyrektor przedstawia radzie pedagogicznej informacje o działalności gimnazjum oraz ogólne wnioski wynikające ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty Dz.U.2015.2156 ze zmianami oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270). Dba o wdrażanie ich w bieżącej pracy szkoły.

Należy stwierdzić, że zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy, dyrektor realizuje uchwały rady pedagogicznej podjęte w ramach jej kompetencji stanowiących i opiniujących.

8. Zalecenia

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2015.2156 ze zmianami) **zalecam:**

1. Realizować kontrole ustalone w planie nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły opracowanym zgodnie z § 25 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270).

Termin realizacji: 1 marca 2016 r.


2. Sprostowania błędów i oczywistych omyłek w dokumentacji przebiegu nauczania oraz działalności wychowawczej i opiekuńczej dokonywać zgodnie z § 26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014r., poz. 1170 ze zmianami).

Termin realizacji: 1 marca 2016 r.


3. Dziennik lekcyjny i dziennik zajęć w świetlicy, w których dokumentuje się zajęcia prowadzone z uczniami w danym roku szkolnym, prowadzić zgodnie z § 10 i § 11 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zmianami).

Termin realizacji: 1 marca 2016 r.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.


.....

parafy kontrolującego


.....

dyrektora szkoły/placówki

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Płock, 29 luty 2016 r.
Miejscowość, data

DYREKTOR GIMNAZJUM

mgr Donata Patora

.....
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

WIZYTOR

Nina Igielska

.....
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR GIMNAZJUM

29.02.2016v

.....
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki