



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.1.33.2016.JL

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Legionowie przy ul. Piłsudskiego 39/126, której dyrektorem jest Pani Kamila Jabłońska.
2. Kontrolę w dniach: 4-5 listopada 2016 r. przeprowadziła: Joanna Lipińska, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 28 października 2016 r. nr: KPU.5533.1.33.2016.JL, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli:
„Spełnianie przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 roku, poz. 2156 ze zm.)”.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, dokonano przeglądu sal, w których odbywają się zajęcia, oraz analizy następującej dokumentacji:
 - Statutu NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Legionowie,
 - szkolnych planów nauczania,
 - planu zajęć na 4 i 5 listopada 2016 r.,
 - dzienników zajęć lekcyjnych - rok szkolny 2015/2016: semestr I III, IV wiosenny w zawodzie technik administracji,
 - dzienników zajęć lekcyjnych - rok szkolny 2016/2017: semestr jesienny: I, II, IV, w zawodzie technik administracji, I w zawodzie technik usług kosmetycznych,
 - księgi słuchaczy,
 - arkuszy ocen słuchaczy, którzy ukończyli szkołę w czerwcu 2016 r. oraz losowo wybranych pozostałych arkuszy ocen słuchaczy,
 - Uchwały Rady Pedagogicznej nr 43/2015/2016,
 - sformułowanych przez nauczycieli wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez słuchaczy poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych,
 - dokumentacji dotyczącej kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne.

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Legionowie jest szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej. Siedziba szkoły mieści się obecnie w Legionowie przy ul. Kopernika 9 i pod tym adresem odbywa się część zajęć edukacyjnych. Pozostałe zajęcia odbywają się w budynku przy ul. Piłsudskiego 3. W zaświadczeniu o wpisie szkoły do ewidencji niepublicznych szkół i placówek, prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Legionowie, nie dokonano zmiany adresu siedziby szkoły.

Kontrola zrealizowana została na wniosek Starosty Legionowskiego z dnia 16.09.2016 r.

Dyrektorem NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Legionowie od bieżącego roku szkolnego jest Pani Kamila Jabłońska.

W wyniku przeprowadzonej kontroli dotyczącej spełniania przez NOVA Policealną Szkołę Zawodową dla Dorosłych w Legionowie warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 roku, poz. 2156 ze zm.) ustalono, że w zakresie realizacji:

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 1 ustawy o systemie oświaty – realizacja programów nauczania uwzględniających podstawę programową kształcenia ogólnego – w szkole realizowany jest program zajęć edukacyjnych „Podstawy przedsiębiorczości” zaproponowany przez wydawcę podręcznika szkolnego do tego przedmiotu. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora szkoły, kształcenie w zawodach prowadzone jest w oparciu o programy opracowane przez KOWEŻiU.

Ponadto pod uwagę należy wziąć warunki prowadzenia zajęć edukacyjnych, a tym samym realizacji podstawy programowej. Plan zajęć na dni 4-5.11.2016 r. wskazuje, że zajęcia odbywały się m.in. w sali nr 4. Kontrolujący przeprowadzał w dniu 5 listopada 2016 r. analizę udostępnionej do kontroli dokumentacji przy biurku w sali nr 4. Sala nr 4 nie jest przygotowana do prowadzenia zajęć, ponieważ w jednej jej części mieści się sekretariat (nie jest oddzielony, brak chociażby przepierzenia), a interesanci korzystają z sekretariatu bez względu na odbywające się w tym pomieszczeniu, w tym czasie, zajęcia edukacyjne. W sali nr 4 odbywały się m.in. zajęcia „Pracownia pracy biurowej”, przy czym sala wyposażona była (w zakresie pomocy dydaktycznych) jedynie w tablicę. Sala nie jest wyposażona w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz. U. z 2012 r., poz. 184 ze zmianami) w zakresie warunków niezbędnych do kształcenia w zawodach.

Ponadto zajęcia: j. angielski, podstawy prawa administracyjnego, podstawy prawa pracy, pracownia pracy biurowej, pracownia administracji, finanse publiczne, podstawy prawa cywilnego w zawodzie technik administracji prowadzone są dla wszystkich semestrów (I, II, IV) razem.

Słuchacze, którzy ukończyli szkołę w czerwcu 2016 r. (semestr wiosenny IV technik administracji) nie odbyli praktyk zawodowych przewidzianych w programie nauczania w tym zawodzie realizowanym w szkole. Świadczy o tym brak wpisu o ich odbyciu zarówno w dzienniku lekcyjnym, jak i w arkuszach ocen.

Zatem szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami);

- warunków określonych w art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy o systemie oświaty – realizacja zajęć edukacyjnych w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu - analizie poddano szkolne plany nauczania opracowane dla poszczególnych oddziałów na cały cykl kształcenia. Szkolne plany nauczania nie są zgodne z załącznikiem nr 13 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012, poz. 204 ze zmianami), ponieważ nie przewidują realizacji przez słuchaczy praktyk zawodowych. Semestralne plany zajęć edukacyjnych w roku szkolnym 2015/2016 były zgodne ze szkolnymi planami nauczania, jednak nie zawsze zostały zrealizowane: np. w semestrze I wiosennym (technik administracji) zaplanowano 40 godzin zajęć z przedmiotu „Pracownia administracji” – zrealizowano 30 godzin, zaplanowano 25 godzin zajęć „Podstawy prawa cywilnego” – zrealizowano 21 godzin. W obecnie trwającym semestrze II nie zaplanowano większej liczby zajęć z tych przedmiotów w celu wyrównania braków.

W dniu 5 listopada 2016 r. zaplanowano 4 godziny zajęć „Podstawy prawa administracyjnego” dla słuchaczy kształcących się w zawodzie technik administracji i odbycie takiej ilości godzin nauczyciel potwierdził w dzienniku lekcyjnym. Jednakże w rzeczywistości odbyły się tylko 2 godziny tych zajęć, o godz. 11:20 rozpoczęły się zajęcia „Podstawy prawa pracy”.

Wobec powyższego NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Legionowie nie spełnia warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty - stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów, o których mowa w ust. 1 pkt 5 z wyjątkiem egzaminów wstępnych – w szkole słuchacze podlegają klasyfikowaniu i promowaniu na semestry wyższe; Rada Pedagogiczna podejmuje uchwały w sprawie klasyfikowania i promowania słuchaczy (uchwała nr 43/2015/2016 z dnia 25.06.2016 r.). Jednocześnie stwierdzić należy, że w dokumentacji szkoły jest to jedyna uchwała w powyższej sprawie, brak jest wcześniejszych uchwał. Dyrektor szkoły wyjaśniła, że wśród dokumentów przekazanych jej przy obejmowaniu stanowiska dyrektora szkoły, innych uchwał w dokumentacji nie było. W dokumentacji brak załączników, o których mowa w ww. uchwale.

Analiza zapisów w dziennikach lekcyjnych w roku szkolnym 2015/2016 oraz 2016/2017 wykazała, że nauczyciele na początku roku szkolnego poinformowali słuchaczy o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania.

Z zapisów w dziennikach lekcyjnych w roku szkolnym 2015/2016 wynika, że nie wszyscy słuchacze dopuszczani byli do egzaminów semestralnych po spełnieniu warunków określonych w art. 44w ust. 2 ustawy o systemie oświaty (np. w dzienniku lekcyjnym semestru III technik administracji w roku szkolnym 2015/2016 jeden ze słuchaczy zamiast bieżących ocen ma wpisane przez nauczyciela przedmiotu „Działalność gospodarcza” nieobecności, co dodatkowo jest niespójne z zaznaczoną 100% frekwencją tego słuchacza na zajęciach).

Egzaminy z języka angielskiego zawodowego w sesji wiosennej roku szkolnego 2015/2016 przeprowadzone zostały w formie pisemnej i ustnej. Jest to niezgodne z § 25 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843).

Słuchaczom semestru IV technik administracji, którzy ukończyli szkołę w czerwcu 2016 r., wpisanym do dziennika lekcyjnego pod numerami [REDAKTED] wystawiono ocenę klasyfikacyjną z „Pracowni pracy biurowej” niezgodnie z art. 44w ust. 1, gdyż była ona różna od oceny z egzaminu semestralnego.

Ponadto statut szkoły w części dotyczącej klasyfikowania i promowania słuchaczy (§ 7) zawiera zapisy niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego:

- zapis w § 7 ust. 8 jest niezgodny z § 23 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843),
- zapis w § 7 ust. 27 jest niezgodny z art. 44l ust. 4 ww. ustawy o systemie oświaty.

Ponadto przepisy § 7 ust. 18 Statutu szkoły nie znajdują odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach oświatowych.

A zatem mając powyższe na uwadze, szkoła nie spełnia wymagań określonych w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 4 – prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych – szkoła prowadzi księgę słuchaczy, która założona została 27.09.2014 r. Ostatniego wpisu dokonano pod numerem 132 w dniu 01.09.2016 r. We wpisach nie zawsze stosowana jest zasada chronologii (słuchacz wpisany do księgi słuchaczy szkoły pod numerem 126 wpisany został w dniu 01.09.2016 r., słuchacz nr 127 – w dniu 22.10.2016 r., słuchacz nr 128 – w dniu 03.10.2016 r., natomiast słuchacz nr 132 w dniu 01.09.2016 r., co jest niezgodne z § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zmianami).

W szkole prowadzi się dzienniki zajęć lekcyjnych, w których dokumentuje się przebieg nauczania w danym semestrze. Do dziennika wpisuje się nazwiska i imiona słuchaczy, daty i miejsca urodzenia oraz adresy zamieszkania słuchaczy. W dziennikach w roku szkolnym 2015/2016 wpisane zostały semestralne plany zajęć edukacyjnych. W dziennikach lekcyjnych w roku szkolnym 2016/2017 semestralnych planów zajęć edukacyjnych nie wpisano, co jest niezgodne z § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia. Integralną częścią dzienników lekcyjnych są listy obecności. W dziennikach w roku szkolnym 2015/2016 niemal na wszystkich przedmiotach wykazana została 100% frekwencja. W roku szkolnym 2016/2017, na zajęciach „Podstawy prawa administracyjnego” w dniu 5 listopada 2016 r. słuchacze nie podpisali się na liście obecności, uczynili to po tych zajęciach. Słuchacz semestru IV podpisał się „na zapas” w rubrykach, gdzie jeszcze zajęć nie było.

Nauczyciele wpisują tematy zajęć i potwierdzają podpisem ich przeprowadzenie, jednak w dzienniku semestru II technik administracji w roku szkolnym 2016/2017 brak podpisu nauczyciela po przeprowadzonych w dniu 25.09.2016 r. zajęciach „Podstawy prawa administracyjnego”, nie są wpisane tematy zajęć „Pracownia pracy biurowej” i „Finanse

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

publiczne", które odbyły się 22.09.2016 r. Nie są również wpisane tematy zajęć „Pracownia pracy biurowej”, które odbyły się 22.09.2016 r. i 23.09.2016 r. – semestr I i IV. W dzienniku semestru I technik usług kosmetycznych w roku szkolnym 2016/2017 brak tematów zajęć przeprowadzonych w dniach 09.10.2016 r. oraz 22.10.2016 r., brak również podpisów nauczyciela. Jest to niezgodne z § 10 ust. 5 ww. rozporządzenia.

Szkoła prowadzi dla wszystkich słuchaczy arkusze ocen. Podnieść należy, że w arkuszach ocen w zdecydowanej większości przypadków brak jest podpisu nauczyciela wypełniającego arkusz, co jest niezgodne z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia,

W arkuszach ocen słuchaczy - absolwentów nie wpisano wyników klasyfikacji końcowej, co jest niezgodne z ust. 20 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 893 ze zmianami). W dokumentacji szkoły brak jest wyników klasyfikacji końcowej, o której mowa w art. 44f ust. 1 pkt 2 oraz ust. 5 i 6 ustawy o systemie oświaty. Nie wpisano również zajęć edukacyjnych „Podstawy przedsiębiorczości” oraz ocen uzyskanych z tych zajęć przez słuchaczy.

Szkoła założyła księgę arkuszy ocen za rok szkolny 2015/2016. W księdze znajdują się arkusze ocen tych, którzy szkołę opuścili oraz słuchaczy, którzy szkołę ukończyli. Na I stronie arkusza ocen słuchaczy często brak informacji o ukończeniu szkoły przez słuchaczy, albo o przyczynie lub dacie opuszczenia szkoły przez słuchaczy, podpisu dyrektora. Księga jest zbiorem luźnych arkuszy ocen, które nie są złożone alfabetycznie, na końcu księgi brak pieczęci i podpisu dyrektora. Ponadto informacja, że księga zawiera 12 arkuszy ocen słuchaczy, którzy ukończyli szkołę nie jest prawdziwa, bowiem szkołę ukończyło dotychczas 9 słuchaczy. Szkoła nie założyła księgi arkuszy ocen za rok szkolny 2014/2015, co jest niezgodne z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 5 ustawy o systemie oświaty – szkoła kształci w zawodach określonych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego – szkoła kształci w zawodach: technik informatyk – symbol 351203, technik usług kosmetycznych – symbol 514207 oraz technik administracji – symbol 334306.

Zatem szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 6 ustawy o systemie oświaty – szkoła zatrudnia nauczycieli zajęć edukacyjnych, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych – analiza dokumentacji nauczycieli w zakresie kwalifikacji merytorycznych i pedagogicznych wykazała, że dokumenty znajdujące się w szkole nie potwierdzają posiadania kwalifikacji merytorycznych osób prowadzących zajęcia edukacyjne:



Parafy*.....*dip*.....
kontrolujących dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

do prowadzenia tych zajęć. Ponadto dokumenty znajdujące się w szkole nie potwierdzają posiadania kwalifikacji pedagogicznych przez prowadzących zajęcia: [REDACTED]

Zatem szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty.

6. Wnioski i uwagi:

- 1) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami).
- 2) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami).
- 3) Szkoła nie spełnia wymagań określonych w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami).
- 4) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami).
- 5) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r. nr 256, poz. 2156 ze zmianami).
- 6) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami).
- 7) Zapisy Statutu szkoły wskazują, że nadzór pedagogiczny w szkole sprawuje dyrektor. Jednakże, ze względu na brak przygotowania pedagogicznego Pani Kamili Jabłońskiej, nie może ona tego nadzoru sprawować. Wskazane jest powołanie innej, niż dyrektor, osoby (posiadającej przygotowanie pedagogiczne) do sprawowania w szkole nadzoru pedagogicznego.

7. Zalecenia:

1. Na podstawie art. 7 ust. 3, pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) zaleca się realizację programów nauczania uwzględniających podstawę programową kształcenia w zawodach, określoną w rozporządzeniu Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz. U. z 2012 r., poz. 184 ze zmianami).
2. Na podstawie art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) zaleca się realizować zajęcia edukacyjne w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania publicznej szkoły policealnej dla dorosłych.
3. Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) zaleca się stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów, o których mowa w ust. 1 pkt 5 ustawy o systemie oświaty oraz rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843), a zwłaszcza w art. 44w ust. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty oraz § 25 ww. rozporządzenia.

4. Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) zaleca się prowadzić dokumentację przebiegu nauczania zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1170 ze zmianami), ze szczególnym uwzględnieniem zapisów § 6, §10, §15 oraz § 16 ww. rozporządzenia.
5. Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) zaleca się zatrudniać do prowadzenia obowiązkowych zajęć edukacyjnych osoby posiadające przygotowanie merytoryczne oraz pedagogiczne do prowadzenia danych zajęć edukacyjnych.
6. Zaleca się dostosować zapisy Statutu szkoły do obowiązujących przepisów prawa oświatowego.

Termin realizacji zaleceń: 31 stycznia 2017 r.

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: brak
9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

10. Protokół podpisali:

Warszawa, dnia 16 listopada 2016 r.

STARSZY WIZYTATOR

Lipinińska
Joanna Lipińska

.....
(dyrektor szkoły/placówki)

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

16.11.2016 r. *Kamila Jabłońska*
.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

mgr Kamila Jabłońska

Parafy*

Lipinińska
kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.