



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.136.2015.MN

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w Zespole Szkół Elektronicznych im. Bohaterów Westerplatte w Radomiu, ul. Sadkowska 19, 26-600 Radom, którego dyrektorem jest Pan Radosław Kotowicz.

2. Kontrolę w dniu 10 września 2015 r. przeprowadziła Małgorzata Nawrot – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Radomiu na podstawie upoważnienia z dnia 8 września 2015 r. nr DRA.5533.136.2015.MN wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.

Kontrolę odnotowano w księdze kontroli szkoły pod numerem 14.

Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku z wnioskiem rodziców uczniów.

3. Tematyka kontroli: **Zgodność przeprowadzenia egzaminów poprawkowych z matematyki w dniach 24-25 sierpnia 2015 r. z § 21 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 83, poz. 526 z późn. zm.)**

4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem Zespołu Szkół Elektronicznych w Radomiu Panem Radosławem Kotowiczem oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:

- Statutu szkoły w części dotyczącej zasad przeprowadzania egzaminów poprawkowych;
- Przedmiotowego systemu oceniania z matematyki;
- Protokołów przebiegu egzaminów poprawkowych z matematyki przeprowadzonych w dniach 24-25 sierpnia 2015 r.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Sprawdzono zapisy dotyczące oceniania wewnątrzszkolnego w wersji obowiązującej w dniach przeprowadzenia egzaminów poprawkowych z matematyki, to jest opracowane na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. z późniejszymi zmianami. W Rozdziale 5 pt. „Wewnątrzszkolny System Oceniania” egzaminom poprawkowym poświęcono § 13. W ustępach 2-4 widniały zapisy o uzależnieniu możliwości zdawania egzaminów poprawkowych z dwóch zajęć edukacyjnych od zgody Rady Pedagogicznej – zapisy te były niezgodne

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z 20 sierpnia 2010 r. (Dz. U. Nr 156, poz. 1046) zmieniającym przytoczone wyżej rozporządzenie. Dyrektor wyjaśnił, że od roku szkolnego 2010/2011 uczniowie mogli zdawać egzaminy poprawkowe z dwóch przedmiotów bez ubiegania się o zgodę rady (na potwierdzenie przedstawił protokół z posiedzenia klasyfikacyjnego z 22 czerwca 2011 r.), ale nie umiał wyjaśnić, dlaczego odpowiedni zapis nie został umieszczony w statucie. W dniu kontroli dyrektor posiadał nowe zasady oceniania wewnątrzszkolnego opracowane w związku ze zmianą przepisów prawa dokonaną w 2015 r. – dokument ten nie był analizowany.

Pozostałe zapisy wewnątrzszkolnego systemu oceniania odnoszące się do przeprowadzania egzaminów poprawkowych nie budziły zastrzeżeń. Przedmiotowy system oceniania z matematyki został opracowany przez 4 nauczycielki tego przedmiotu i zaakceptowany przez dyrektora – brak daty akceptacji. Dokument nie zawierał sformułowanych wymagań edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z tego przedmiotu, o czym mówił § 3. 1 rozporządzenia przywołanego w temacie kontroli. Jego autorki nie odniosły się do realizowanych programów nauczania matematyki, ustaliły jedynie ogólne zasady sprawdzania i oceniania wiedzy uczniów, np. w kryteriach oceniania odpowiedzi ustnych zapisano, że na ocenę dopuszczającą wymagane jest przynajmniej 50% wiedzy i umiejętności z zakresu zadanych pytań, a w kryteriach prac pisemnych „ocena dopuszczająca- rozwiązane poprawnie jedno zadanie (z trzech podanych)”.



W teczce dokumentacji egzaminów poprawkowych były zakresy wymagań z działów matematyki omawianych w każdej klasie, bez wskazania wymagań na poszczególne stopnie. Zakresy opracowały nauczycielki, których uczniowie mieli przystąpić do egzaminu.

W protokołach egzaminacyjnych odnotowano informację o zatwierdzeniu przez przewodniczącego i pozostałych członków komisji zestawów zadań na egzamin ustny i pisemny przygotowanych przez egzaminatorów – zostało spełnione wymaganie zapisane w § 13 ust. 5 Rozdziału 5 Wewnątrzszkolnych Zasad Oceniania.

W skład komisji weszły następujące osoby: jako przewodniczący ██████████ – kierownik warsztatów, nauczyciel uczący jako egzaminator, dwie inne nauczycielki matematyki jako członkowie komisji. Skład komisji nie był zgodny z § 21 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 83, poz. 526 z późn. zm.), gdyż został rozszerzony o jedną osobę. Według dyrektora było to spowodowane dużą liczbą zdających i wzorowaniem się za zapisach dotyczących powoływania zespołów nadzorujących na egzaminie maturalnym.

Z egzaminów sporządzono protokoły zawierające wszystkie elementy wymienione w § 21 ust. 7 cytowanego rozporządzenia. Do egzaminów poprawkowych z matematyki przystąpiło 25 uczniów, zdał 1 uczeń. Z części pisemnej 15 uczniów nie otrzymało ani jednego punktu, najlepszy wynik to 8 z 24 punktów. Jako kryterium oceny pozytywnej przyjęto uzyskanie 44% punktów. Zestawy na egzamin ustny obejmowały po 3 zadania, zdający losowali jeden zestaw. Zastrzeżenia budzi ogólnikowy sposób redagowania informacji o ustnych odpowiedziach uczniów np. „zadanie 2 – rozwiązanie błędne, zadania 1 i 3 - brak odpowiedzi. Odpowiedź ucznia nie zasługuje na ocenę pozytywną”.

Spośród 24 uczniów, którzy nie zdali egzaminu poprawkowego z matematyki w stosunku do 20 osób Rada Pedagogiczna skorzystała z możliwości promowania do klasy

Parafy*..........
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

programowo wyższej zgodnie z § 21 ust. 10 w.w. rozporządzenia. Z pozostałych 4 uczniów, którzy również nie zdali egzaminu poprawkowego z matematyki, 3 skorzystało w ubiegłym roku z możliwości promowania po niezdanym egzaminie poprawkowym dlatego będą powtarzać klasę, a jeden odszedł ze szkoły.

Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że po egzaminie spotkał się z niektórymi rodzicami zdających i wysłuchał ich uwag i wątpliwości. Ze swojej strony poinformował rodziców o prawie do złożenia pisemnych zastrzeżeń do ustalonej oceny w ciągu 5 dni od przeprowadzenia egzaminu i możliwości przeprowadzenia dodatkowego sprawdzianu wiadomości w trybie § 19 rozporządzenia. Żaden zdający nie skorzystał z takiej możliwości. W przypadku jednego ze zdających rodzice wraz z uczniem zgłosili wniosek o wgląd do dokumentacji egzaminu i zapoznali się z nią w obecności dyrektora szkoły.

6. Wnioski i uwagi:

Egzamin poprawkowy z matematyki został przeprowadzony z jednym błędem w postaci poszerzenia składu komisji o drugiego nauczyciela matematyki, pozostałe procedury były zgodne z obowiązującymi przepisami. Nie można stwierdzić, że poszerzenie składu komisji miało wpływ na wynik egzaminu.

Umieszczona w protokole z części ustnej egzaminu poprawkowego informacja o udzielonych odpowiedziach powinna wskazywać jakimi wiadomościami uczeń się wykazał, a których nie opanował w wymaganym stopniu.

Dyrektor powinien wyegzekwować od nauczycieli opracowanie przedmiotowych zasad oceniania powiązanych z realizowanymi przez nich programami nauczania, aby uczniowie uzyskali jasny przekaz, co do tego jakie wiadomości i umiejętności muszą opanować, aby otrzymać ocenę klasyfikacyjną, którą są zainteresowani.

7. Zalecenia:

1) W zasadach oceniania wewnątrzszkolnego sformułować wymagania edukacyjne na poszczególne śródroczne i roczne oceny klasyfikacyjne z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych zgodnie z art. 44b ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

Termin realizacji: 30 dni

2) Powoływać komisje do przeprowadzenia egzaminów poprawkowych w składzie zgodnym z § 18 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 843).

Termin realizacji: od roku szkolnego 2015/2016

8. Ujawnione nieprawidłowości w zakresie nieobjętym tematyką kontroli:

Nie dotyczy.

9. Dyrektor szkoły/placówki ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

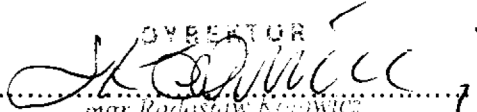
*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest zobowiązany powiadomić:

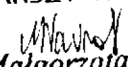
- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, dnia 14 września 2015 r.

10. Protokół podpisali:

DYREKTOR

mgr Radosław Kotwicz
(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR


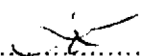

Małgorzata Nawrot
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

16.09.2015
DYREKTOR

mgr Radosław Kotwicz
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy*  
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.